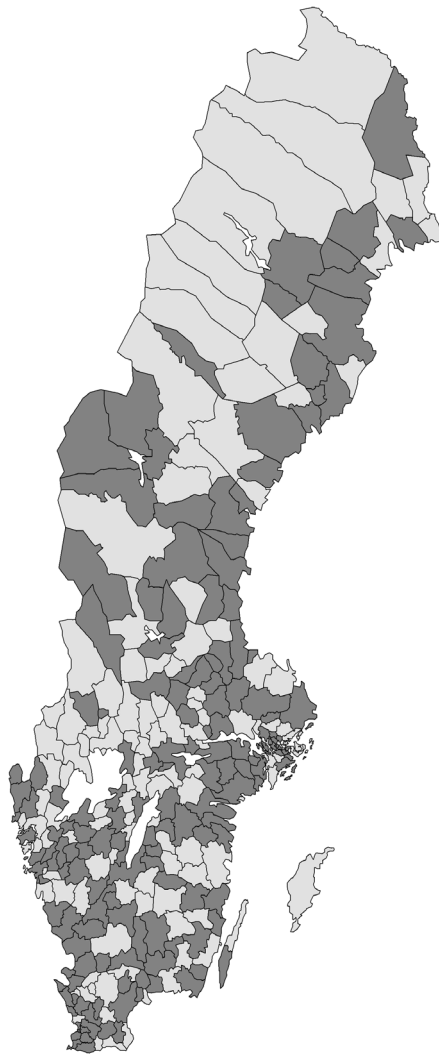




LANDSKAPSARKITEKTUR
TRÄDGÅRD VÄXTPRODUKTIONSVETENSKAP
Rapportserie

Datarapport för SLU:s stora enkät för kommunal skötsel av grönområden och träd

Björn Wiström, Johan Östberg, Thomas B Randrup



Sveriges lantbruksuniversitet
Fakulteten för landskapsarkitektur, trädgårds- och växtproduktionsvetenskap

Rapport 2016:6
ISBN 978-91-576-8926-9
Alnarp 2016



LANDSKAPSARKITEKTUR
TRÄDGÅRD VÄXTPRODUKTIONSVETENSKAP
Rapportserie

Datarapport för SLU:s stora enkät för kommunal skötsel av grönområden och träd

Björn Wiström, Johan Östberg, Thomas B Randrup

Institutionen för landskapsarkitektur, planering och förvaltning

Sveriges lantbruksuniversitet
Fakulteten för landskapsarkitektur, trädgårds- och växtproduktionsvetenskap

Rapport 2016:6
ISBN 978-91-576-8926-9
Alnarp 2016

Datarapport för SLU:s stora enkät för kommunal skötsel av grönområden och träd

Björn Wiström

bjorn.wistrom@slu.se

Johan Östberg

johan.ostberg@slu.se

Thomas Barfoed Randrup

thomas.randrup@slu.se

Utgivningsort: Alnarp

Utgivningsår 2016

Elektronisk publicering: <http://epsilon.slu.se>

Bibliografisk referens:

B Wiström, J Östberg, TB Randrup (2016). *Datarapport för SLU:s stora enkät för kommunal skötsel av av grönområden och träd*. Alnarp: Sveriges lantbruksuniversitet.

Engelsk titel:

Data report for SLU's survey of municipal management of greenspaces and trees

Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Utgivare Institutionen för Landskapsarkitektur, planering och förvaltning

Sammanfattning

Denna datarapport sammanställer och redovisar enkätdata från projektet "SLU:s stora enkät för kommunal skötsel av grönområden och träd" som syftar till att ge en översikt över kommunernas gröna resurs och dess förvaltning. Projektet är en del av Sveriges lantbruksuniversitets (SLU) fortlöpande miljöanalys inom programmet bebyggd miljö. Enkäten har vänt sig till alla kommuner i Sverige och behandlar frågor som rör den kommunala förvaltningen av grönområden och träd utifrån fem delområden; 1) Budget och finansiering, 2) Drift och underhåll, 3) Policy, planer och strategier, 4) Kvalitet, 5) Trädinventeringar.

Nyckelord: bebyggd miljö, fortlöpande miljöanalys, förvaltning, grönområden, stadsträd

Abstract

This data-report presents data from the project "SLU's survey of municipal management of greenspaces and trees", and provides an overview of the green resource in Swedish municipalities and its management. The project is a part of the environmental monitoring and assessment program for built environment at the Swedish University of Agricultural Sciences. The survey has been sent out to all Swedish municipalities and contains question concerning municipal management of urban green spaces and trees in relation to five main themes; 1) Budget and funding, 2) Management and maintenance, 3) Policies, plans and strategies, 4) Quality, 5) Tree inventories.

Keywords: built environment, environmental monitoring, environmental assessment, management, green areas, urban trees

Innehållsförteckning

Definitioner	8
Inledning	9
Metod	
Enkätens upplägg och genomförande	11
Sammanställning och analys av enkätdata	13
Test av enkätsvarens representativitet	13
Databehandling och dess presentation i rapporten	18
Kvantitativa variabler	18
Kategorivariabler	19
Resultat Del 1	21
1.1. Hur stor budget hade din förvaltning för allmän platsmark och stadsträd för 2015?	22
1.2. Hur stor var den totala årliga kostnaden 2015 för alla upphandlade verksamheter som rörde: Grönområden på allmän platsmark	23
1.2. Hur stor var den totala årliga kostnaden 2015 för alla upphandlade verksamheter som rörde: Stadsträd	24
1.3. Sett över de senaste 3 åren (2013 - 2015), hur skulle du säga att förändringarna i din förvaltnings budget för drift och underhåll (ej inräknat investeringar) har varit?	25
1.4. Sett till de kommande 3 åren (2016 - 2018), hur tror du att förändringarna i din förvaltnings budget för drift och underhåll (ej inräknat investeringar) kommer att bli?	26
1.5. I jämförelse med andra förvaltningar (exempelvis skola, kultur och socialförvaltningen) inom din kommun, har din budget för drift och underhåll (ej inräknat investeringar) för grönområden och träd:	27
1.6. Förutom direkt finansiering i form av intäkter från skatt, finns det andra finansieringskällor inom din förvaltning (under de senaste tre åren, 2013 - 2015)?	28
1.7. Är din budget för drift och underhåll (ej inräknat investeringar) tillräcklig för att klara av att bibehålla kvaliteten hos kommunens grönområden och träd?	29
Resultat Del 2	30
2.1. Hur många heltidsanställda arbetar administrativt/ planeringsmässigt med skötsel av: Grönområden	31
2.1. Hur många heltidsanställda arbetar administrativt/ planeringsmässigt med skötsel av: Stadsträd	32

2.2. Hur många heltidsanställda arbetar som skötselarbetare eller arbetande förmän för: Grönområden	33
2.2. Hur många heltidsanställda arbetar som skötselarbetare eller arbetande förmän för: Stadsträd	34
2.3. Sett över de senaste tre åren (2013 – 2015), hur har personalstyrkan som arbetar administrativt/planeringsmässigt med skötsel förändrats?	35
2.4. Sett över de senaste tre åren (2013 – 2015), hur har personalstyrkan som arbetar som skötselarbetare eller arbetande förmän förändrats?	36
2.5. Hur många av följande typer av platsmark ansvarar kommunen för? Parker	37
2.5. Hur många av följande typer av platsmark ansvarar kommunen för? Naturområden	38
2.6. Hur stor är den totala arealen för följande platsmark som kommunen ansvarar för? Parker	39
2.6. Hur stor är den totala arealen för följande platsmark som kommunen ansvarar för? Naturområden	40
2.6. Hur stor är den totala arealen för följande platsmark som kommunen ansvarar för? Totalt antal hektar	41
2.7. Sett till de kommande tre åren (2016 – 2018), hur tror du att grönområdena kommer att förändras?	42
2.8. Hur många stadsträd förvaltar kommunen på allmän platsmark? Gatuträd	43
2.8. Hur många stadsträd förvaltar kommunen på allmän platsmark? Parkträd	44
2.8. Hur många stadsträd förvaltar kommunen på allmän platsmark? Stadsträd	45
2.9. Vem utför den dagliga skötseln av grönområdena på allmän platsmark? Egen regi	46
2.9. Vem utför den dagliga skötseln av grönområdena på allmän platsmark? Entreprenörer	47
2.9. Vem utför den dagliga skötseln av grönområdena på allmän platsmark? Annat	48
2.10. Sett till de kommande tre åren (2016-2018), tror du att denna uppdelning av skötseln av grönområdena kommer att förändras?	49
2.11. Sett till de kommande tre åren (2016 – 2018), hur tror du att stadsträdbeståndet på allmän platsmark kommer att förändras?	50
2.12. Vem utför den dagliga skötseln av stadsträd på allmän platsmark? Egen regi	51
2.12. Vem utför den dagliga skötseln av stadsträd på allmän platsmark? Entreprenörer	52
2.12. Vem utför den dagliga skötseln av stadsträd på allmän platsmark? Annat	53

2.13. Sett till de kommande tre åren (2016 - 2018), tror du att denna uppdelning av skötseln av stadsträden kommer att förändras?	54
2.14. Arbetar kommunen med partners/volontärer (individer eller grupper som inte betalas för att tillhandahålla tjänster) gällande skötseln av stadsträd eller grönområden?	55
2.15. Har ni redan nu fört över skötsel av allmän platsmark/stadsträd till någon som sköter dem utan ekonomisk ersättning (exempelvis förening, privatpersoner, stiftelse osv)?	56
2.16. Sett till de kommande tre åren (2016 - 2018), planerar ni att föra över skötseln av allmän platsmark/stadsträd till någon som sköter dem utan ekonomisk ersättning (exempelvis förening, privatpersoner, stiftelse osv)?	57

Resultat Del 3 **58**

3.1. Har kommunen en skriftlig strategisk plan för allmän platsmark och/eller stadsträd?	59
3.2. I vilka typer av planer tar ni upp hantering av stadsträd och allmän platsmark? Detta gäller även planer där träd eller allmän platsmark endast nämns	60
3.3. Har kommunen skriftliga mål för stadsträd, exempelvis:	62
3.4. Har kommunen skriftliga mål för grönområden gällande exempelvis:	63
3.5. Har kommunen merparten av allmän platsmark inlagda i ett digitalt kartsystem?	64

Resultat Del 4 **65**

4.1. Använder kommunen ett system för att mäta kvaliteten, sett från ett kommunalt skötselperspektiv (alltså inte utifrån brukarnas syn) för parker på allmän platsmark?	66
4.2. Kommer kommunen att ansöka om Green Space Award under de kommande tre åren?	67
4.3. Hur anser du att kvaliteten hos kommunens parker på allmän platsmark är idag?	68
4.4. Sett till de senaste tre åren (2013 – 2015), hur har kvaliteten hos kommunens parker på allmän platsmark förändrats?	69
4.5. Sett till de kommande tre åren (2016 – 2018), hur tror du att kvaliteten hos kommunens parker på allmän platsmark kommer att förändras?	70
4.6. Utför ni några egna kund-/besöksundersökningar för parker på allmän platsmark (även medborgardialog kan ingå)?	71
4.7. Mäter ni besöks-/kundnöjdhet för naturområden på allmän platsmark?	72
4.8. Sett till de senaste tre åren (2013 – 2015), hur har kund/besöksnöjdheten förändrats för grönområden på allmän platsmark?	73
4.9. Mäter ni antalet besökare i era grönområden på allmän platsmark?	74
4.10. Sett till de senaste tre åren (2013 – 2015), vad är trenden i antalet besökare för grönområden på allmän platsmark?	75

Resultat Del 5 **76**

5.1. Har din kommun en trädinventering för hela eller delar av stadsträdbeståndet på allmän platsmark?	77
5.2. I vilket skick är er trädinventering?	78
5.3. Är er trädinventering digitaliserad?	79
5.4. Vilka områden inom kommunen har ni inventerat?	80
5.5. Vem genomförde er nuvarande trädinventering?	81
5.6. Innehåller trädinventeringen uppgifter gällande någon/några av följande?	82
5.7. Används trädinventeringen för att styra någon av följande aktiviteter i förvaltningen?	83
5.8. Sett till de senaste tre åren (2012 – 2015), har krav på ekonomisk ersättning skickats till kommunen efter personsador eller materiella skador från kommunens stadsträd på allmän platsmark?	84
5.9. Finns det uppgifter om hur många stadsträd som planterades på allmän platsmark 2015?	85
5.9. Finns det uppgifter om hur många stadsträd som planterades på allmän platsmark 2015? Ange antalet planterade stadsträd.	86
5.10. Finns det uppgifter för hur många stadsträd som togs ned på allmän platsmark 2015?	87
5.10. Finns det uppgifter om hur många stadsträd som togs ned på allmän platsmark 2015? Ange antalet nertagna stadsträd.	88
5.11. Vilken är den vanligaste anledningen till nedtagningen av stadsträd på allmän platsmark?	89
Referenslista	90

Definitioner

Gatuträd - Som gatuträd räknas träd som kräver skötsel på grund av teknisk infrastruktur (ej elledningar). Detta gäller samtliga träd på trottoarer, i mittremsor och på refuger. Det kan också gälla träd i andra lägen i närhet av väg, gata, cykelväg eller torg.

Parkträd - Träd som står i ytor som motsvarar definitionen av park

Stadsträd = Gatuträd + Parkträd

Allmän platsmark – Gator, vägar, parker, torg eller ett annat område som enligt en detaljplan är avsett för ett gemensamt behov. Detta inkluderar inte kvartersmark (exempelvis skolgårdar, dagis, sjukhus) eller privat mark (exempelvis privatträdgårdar och bostadsgårdar)

Naturområden - Områden som sköts för att upplevas som naturliga, men vars syfte är rekreativa

Parker - Regelbundet skötta ytor, ofta med klippt gräs, som är skapade för rekreativa och estetiska funktioner. Ytorna ska upplevas som skötta av besökarna.

Grönområden = Naturområden + Parker

Inledning

Stadens grönytor minskar stressen för stadens invånare, fungerar som habitat för djur, lavar, mossor och annat biologiskt liv, minskar mängden dagvatten som belastar VA-systemen och ger städer struktur och identitet. Nya forskningsresultat visar allt tydligare på vikten av stadens grönytor. Samtidigt är dessa ytor i kontinuerlig förändring och den pågående förtätningen av städerna gör att mindre mängd grönytor ska kunna ge samma eller till och med större fördelar än de gör idag.

Inte bara staden är under förändring utan även planeringen och förvaltningen av stadens grönytor har förändrats markant de senaste 30 åren. Grönyteförvaltningen har ofta omvandlats från en enskild förvaltning där stadsträdgårdsmästaren hade direktkontakt med politikerna till att bli splittrad inom flera förvaltningar, med separata aktörer som fungerar som beställare respektive utförare. Samtidigt vill privatpersonerna ha ett större inflytande i hur grönytorna sköts och ibland även bidra aktivt med skötseln. Det finns också en förväntning om att grönytorna ska kunna producera ekosystemtjänster på ett sätt som är ekonomiskt försvarbart.

Träd och grönytor är alltså en stor resurs för alla Sveriges kommuner och deras invånare. Genom denna resurs får alla invånare del av olika typer av ekosystemtjänster, som minskad mängd dagvatten som behöver tas hand om vid skyfall, miljöer för rekreation och återhämtning och ökad biologisk mångfald. För att kunna producera dessa ekosystemtjänster måste både träd och grönytor skötas, speciellt med tanke på det ökade tryck som dessa får utstå i och med förtätningen av våra städer.

För att kunna undersöka hur förvaltningen av denna gröna resurs ser ut har en enkät skickats ut till samtliga Sveriges kommuner.

Syftet med enkäten är att få en fördjupad förståelse för vilka resurser som finns för att förvalta kommunala träd och grönytor, och vilka faktorer som påverkar dessa resurser. Information kan användas för att göra en prognos för hur dessa resurser kommer att förändras i framtiden och därmed ge en insikt i hur träd och grönyteförvaltningen, som ska producera ekosystemtjänster och skapa en god bebyggd miljö, kommer att påverkas över tiden. Målsättningen är att genom enkäten skapa ett dataunderlag som kan ge en fördjupad förståelse för vilka resurser som finns för förvaltarna, hur dessa resurser har förändrats och vilka framtida förändringar som förvaltaren kan förvänta sig. Vidare är målet att kunna upprepa enkäten i framtiden för att på så sätt kunna ge en bild av hur städernas gröna resurs och dess förvaltning förändras över tiden.

Denna datarapport har som mål att beskriva och sammanställa svaren från enkäten för att på så sätt tillskapa en god översikt och tillgänglighet till de som önskar nyttja dessa data. Rapporten har inte som mål att göra några djupgående analyser eller dra några slutsatser från datamaterialet, utan de analyser som har gjorts vid framtagandet av rapporten ska underlätta valideringen och tolkningen av enkätsvaren.

Datarapporten är uppdelad i två huvuddelar: en metoddel samt en resultatdel där data från projektet redovisas tematiskt. Läsaren rekommenderas att läsa metoddelen först för att förstå projekts upplägg och presentationen av data, därefter kan de olika datauppslagen studeras eller användas i valfri ordning utifrån användarens egna mål och syfte.

Metod

Enkätens upplägg och genomförande

Enkätens utformning bygger på en amerikansk och en brittisk studie som har genomförts under de senaste tre åren, vilket underlättar jämförelser mellan den svenska studien och dessa två undersökningar.

Sakkunniga i USA och Storbritannien har även kontaktats för att ta del av deras erfarenheter och för att säkerställa att inga viktiga frågor missats. För att säkerställa enkätens kvalitet testades en första preliminär version på ett urval kommuner under november 2015. De utvalda kommunerna fick svara på samtliga frågor med hjälp av det digitala enkätssystemet Netigate som har använts i studien. Svaren analyserades sedan övergripande och diskuteras under en workshop där deltagarna fick komma med synpunkter på frågor, inmatning och analys. Efter workshopen reviderades enkäten och skickades sedan ut till samtliga kommuner under våren 2016.

Enkätfrågorna valdes ut för att ge en god översikt över de olika huvuddelarna som ingår i förvaltningen av kommunala träd och grönytor i förhållande till

1. Budget/Finansiering
2. Drift och underhåll för parker, grönområden och träd
3. Policy, planer och strategier
4. Kvalitet
5. Trädinventeringar

- Del 1 behandlar förvaltningens ekonomiska läge och vilka ekonomiska resurser som finns för förvaltningen av stadens träd och grönytor. Frågorna inkluderar även information kring utvecklingen historiskt och vilken framtida förändring som förväntas, vilket ger möjligheter för att utveckla framtidsscenarier.
- Del 2 handlar om den löpande driften i form av bland annat personal, typ av entreprenad, totala ytor samt hur dessa har förändrats över tid och hur de förväntas förändras i framtiden.
- Del 3 handlar om de strategiska dokumenten som hjälper till i styrningen av den löpande skötseln och de mer långsiktiga målen för kommunernas träd och grönytor.
- Del 4 samlar in information kring kvaliteten hos stadens träd och grönytor.
- Del 5 behandlar vilken information som finns om just träd i form av inventeringar och datasystem.

För att sprida enkäten besöktes samtliga kommuners hemsidor, där namn, e-post och adress till den person som har det högsta ansvaret för träd och grönytor i kommunen togs fram. Om flera personer har funnits namngivna har samtliga dessa personer tagits med i sammanställningen och samtliga dessa har även fått ta del av enkäten. Utskicket av enkäten och påminnelser om dess ifyllande utgick ifrån följande steg:

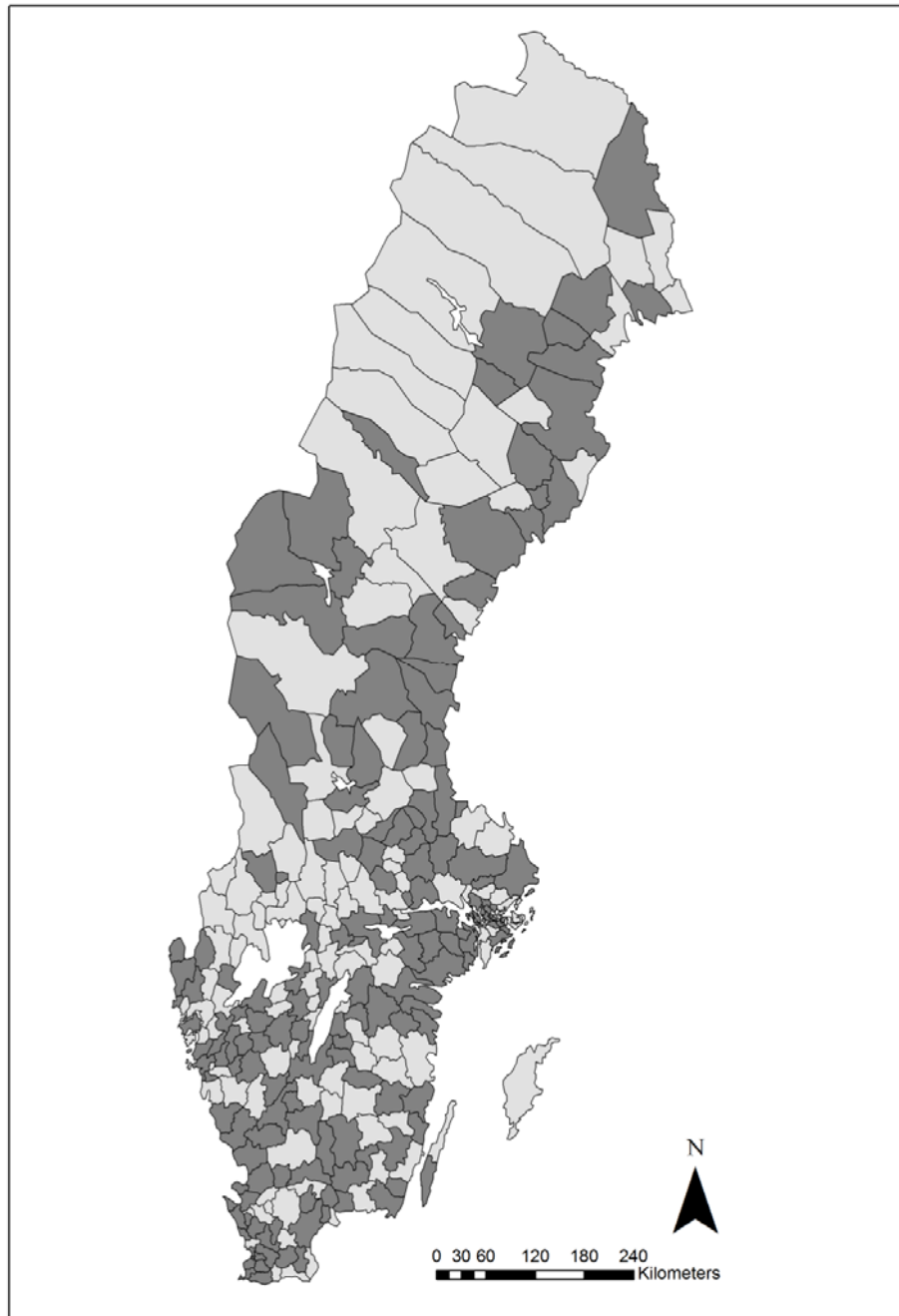
1. Ett e-mail skickades till samtliga deltagare med information om att enkäten kommer att skickas om 1 vecka (digitalt).
2. All e-post som kom tillbaka analyserades för att se om det förekom stavfel eller om personen av någon anledning var frånvarande eller hade slutat sin tjänst. I möjligaste mån letades nya adresser upp.
3. Enkäten skickades ut till samtliga deltagare (digitalt).
4. Två veckor efter utskicket skickades en påminnelse till de som inte hade svarat. Utskicket gjordes både digitalt och i form av en papperskopia via vanlig post.
5. Tre veckor efter utskicket skickades ytterligare en digital påminnelse.
6. Fyra veckor efter utskicket skickades en sista digital påminnelse.
7. Enkäten skickades ut via vanlig post till alla som dittills ej hade besvarat den.

Sammanställning och analys av enkätdata

All svar från det webbaserade enkätssystemet Netigate laddades ner i Microsoft Excel 2010 varefter skriftliga svar från pappersenkäterna matades in manuellt i Excel-bladet. Därefter gick alla svaren igenom manuellt för att säkerställa datakvaliteten. Först togs åtta stycken dubblettsvar bort där det mest fullständiga och senast ifyllda enkätsvaret behölls. Dessa dubletter har uppstått genom att någon i kommunen börjat fylla i enkäten, inte fullföljt detta och lämnat över det till någon annan i organisationen som har ansetts vara mer lämplig för uppgiften. Efter detta avlägsnades även de enkätsvar där kommunen enbart besvarat ett fåtal av de först frågorna och sedan inte slutfört enkäten. Totalt återstod 161 enkätsvar som är det material som har analyserats och presenteras här i rapporten. Detta motsvara en svarfrekvens på 55.5 % vilket får anses vara bra i jämförelse med liknande studier med omfattande enkäter till kommuner, t.ex. 30 % för Sverige i Randrup & Persson (2009) och 52 % för Danmark i Nielsen et al. (2013).

Test av enkätsvarens representativitet

För att testa representativitet av svarsfrekvensen och dess fördelning utfördes följande analyser. Alla statistiska hypotestest utfördes med en signifikansnivå på 0.05 och om inte annat anges i statistikprogrammet Minitab 16. Först presenterades den geografiska spridningen av ifyllda enkäter över Sverige genom att framställa en svarfrekvenskarta i ArcGis 10.1 utifrån SCB:s kartdata för kommungränser (se figur 1). Denna karta visar en relativt representativ spridning av svaren. Dock finns en tendens till att inlandskommuner i övre Norrland är något underrepresenterade.

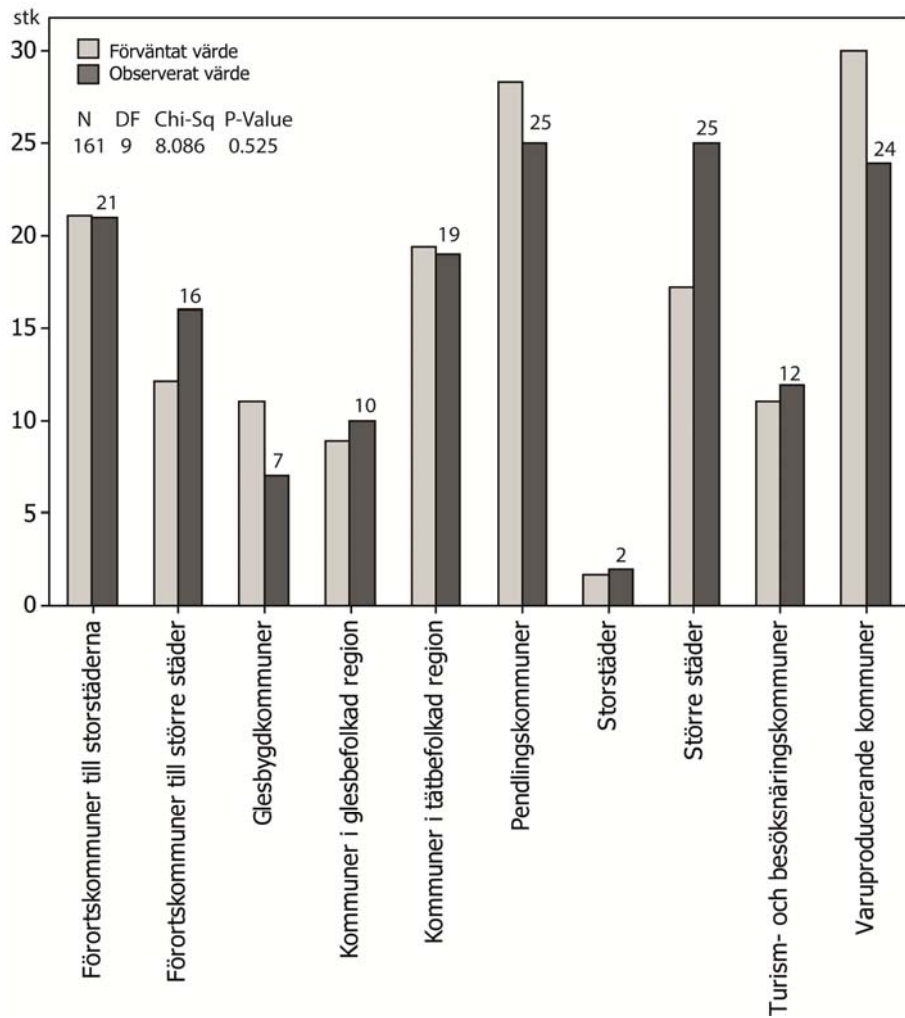


Figur 1. Karta över svarfrekvenser för enkäten, mörkgrå yta innebär att kommunen besvarat enkäten medan de kommuner som inte har svarat eller enbart fyllt i en mindre del av enkäten är ljusgrå.

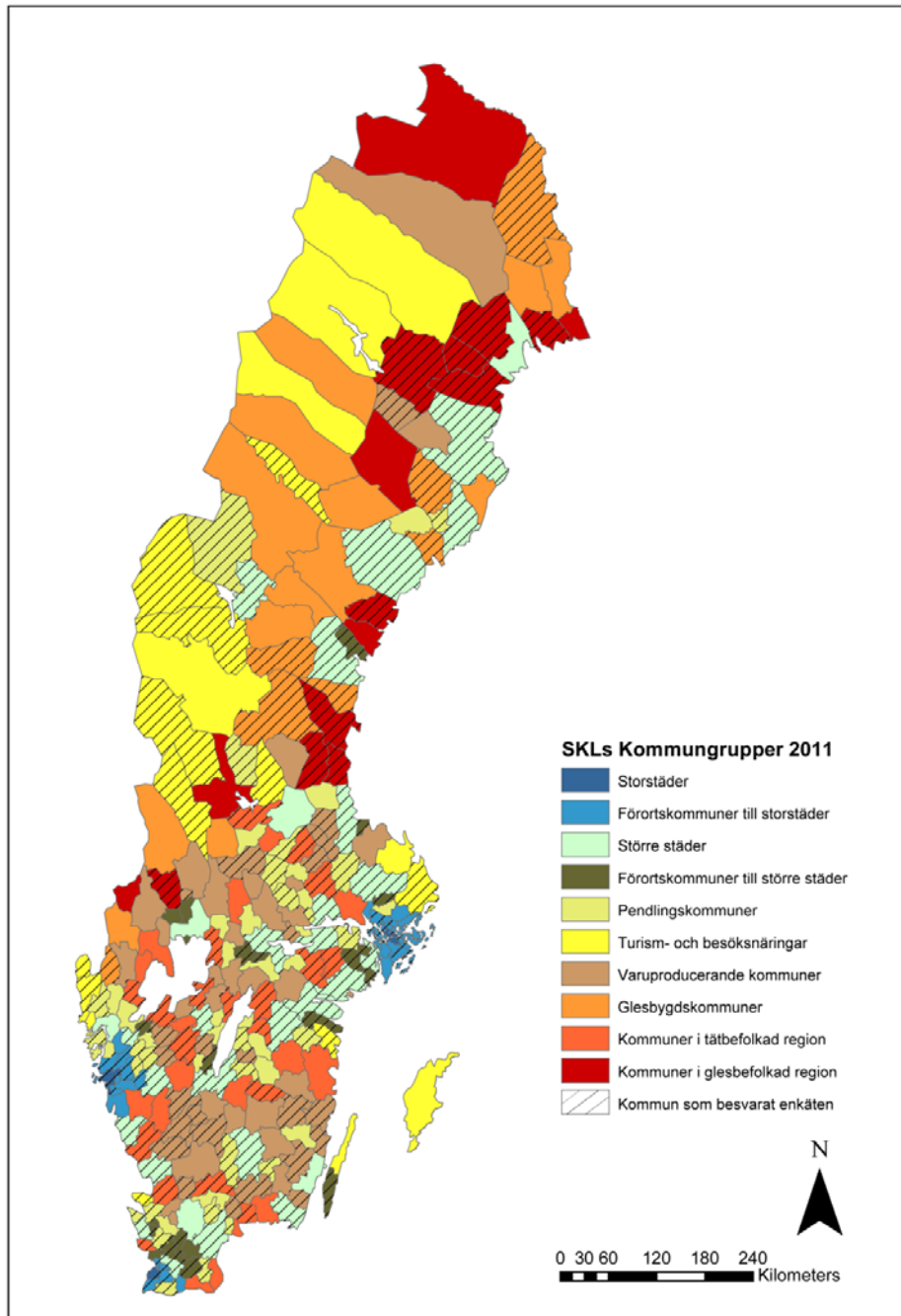
Därefter testades svarfrekvensen mot Sveriges Kommuner och Landstings (SKL) kommunindelningar (tabell 1) för att se om det fanns en signifikant skillnad i fördelningen av svar gentemot vad som skulle kunna förväntas vid en slumpmässig svarsfördelning. Detta gjordes genom ett Chi-Square test (Olsson, 2011) med en förväntad fördelning av svaren utifrån den kända totala fördelningen av kommungrupperna. Resultatet av detta test visas i figur 2 där det förväntade värdet av svar för kommungrupp representeras av ljusgrå staplar och det faktiska antalet svar för kommungrupp visas med mörkgrå staplar. Det formella Chi.-Square testet visas också i figur 2 och är icke signifikant (p-värde=0.435). Detta innebär att svarens fördelning mellan olika kommungrupper inte signifikant särskiljer sig från ett representativt slumpmässigt urval av svarande kommuner.

Tabell 1. SKL kommungruppsindelning från 2011 med tillhörande beskrivning

Kommungrupp	Beskrivning
Storstäder	Kommuner med en folkmängd som överstiger 200 000 invånare.
Förortskommuner tillorstäder	Kommuner där mer än 50 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun. Det vanligaste utpendlingsmålet ska vara någon av storstäderna.
Större städer	Kommuner med 50 000-200 000 invånare samt en tätortsgrad överstigande 70 procent.
Förortskommuner till större städer	Kommuner där mer än 50 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i en annan kommun. Det vanligaste utpendlingsmålet ska vara någon av de större städerna i grupp 3.
Pendlingskommuner	Kommuner där mer än 40 procent av nattbefolkningen pendlar till en annan kommun.
Turism- och besöksnäringkommuner	Kommuner där antalet gästnätter på hotell, vandrarhem och campingar överstiger 21 per invånare eller där antalet fritidshus överstiger 0,20 per invånare.
Varuproducerande kommuner	Kommun där 34 procent eller mer av nattbefolkningen mellan 16 och 64 år är sysselsatta inom tillverkning och utvinning, energi och miljö samt byggverksamhet
Glesbygdskommuner	Kommun med en tätortsgrad understigande 70 procent och mindre än åtta invånare per kvadratkilometer.
Kommuner i tätbefolkad region	Kommun med mer än 300 000 personer inom en radie på 112,5 kilometer.
Kommuner i glesbefolkad region	Kommun med mindre än 300 000 personer inom en radie på 112,5 km.



Figur 2. Ljusgrå staplar visar den förväntade fördelning av svar per kommungrupp vid ett slumpmässigt urval av 161 kommuner och de mörkgrå staplarna visar de observerade fördelningen utifrån enkätstudien med tillhörande antal utskrivet ovan stapeln.



Figur 3. Karta över distributionen av SKLs kommungrupper. Rastrerade ytor innebär att kommunen har besvarat enkäten.

Vidare testades även om svarfrekvensen skilde sig i förhållande till medelvärdet på befolkningen i kommunen, dvs. förenklat sagt testades om enkätsvaren i medeltal kom från kommuner med mer eller mindre befolkning än medelvärdet på kommuninvånare för hela Sverige (33969 invånare per kommun med en standardavvikelse på 70159.7 (SCB befolkningsmängdsdata 2015)). Detta gjordes genom ett one-sample Z-test (Quinn & Keough, 2002) med följande resultat: Z-värde=0.97; p-värde=0.331, dvs. ett icke signifikant resultat som indikerar att svarensfrekvensen från kommunerna inte särskiljer sig signifikant från befolkningsmängden i Sveriges kommuner i medeltal. Detta test förutsätter dock att befolkningen per kommun närmar sig en normalfördelning vid ett stort antal observationer, vilket troligen inte är ett helt korrekt antagande. Därför utfördes också ett one-sample sign test som är lämpligt vid icke symmetriska fördelningar. Detta gav 68 observationer under medianen (15465 invånare) och 93 observationer ovan. Det ger ett p-värde på 0.0586, vilket är icke-signifikant resultat men visar på en tendens att mer folkrika kommuner är något överrepresenterade bland de som svarat. Vidare testades på samma sätt om kommunernas landareal med en median på 673 kvadratkilometer (SCB landarealdata 2011), signifikant särskilde sig från de svarande kommunernas. Inte heller här fanns det någon signifikant skillnad (p-värde=1.000) med 80 observationer under medianen och 81 observationer över. Inte heller ett Z-test utifrån medelvärdet 1415 kvadratkilometer och standardavvikelsen 2461 gav ett signifikant resultat (Z-värde = -1.30; p-värde =0.194). Svaren från kommunerna kan således utifrån de olika testade variablerna anses utgöra ett tämligen representativt dataunderlag för efterföljande analyser i rapporten samt i andra studier där dessa data kan komma att användas.

Databehandling och dess presentation i rapporten

I resultatdelen av rapporten redovisas varje delfråga enskilt på en sida utifrån det upplägg som beskrivs i efterföljande text. Frågorna som har ställts i enkäten kan i stora drag delas upp i två kategorier utifrån den datatyp som de genererar, kategoridata där kommunerna besvarar frågor av typen ja, nej, ökar, minskar etc. samt kvantitativdata där kommunerna ger svar i numeriska värden såsom antal.

Redovisningen och analysen utgår ifrån dessa två datatyper och använder således två olika sätt att redovisa frågorna och deras svar. Nedan följer en beskrivning av dessa två huvudtyper och hur de redovisas.

Kvantitativa variabler

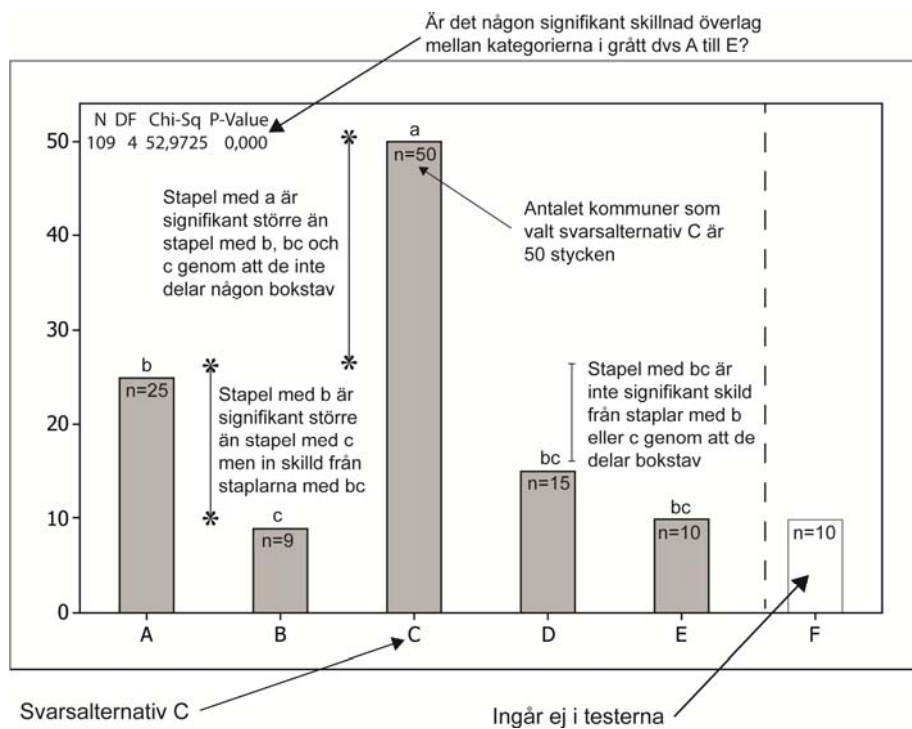
För de kvantitativa variablerna har vanliga deskriptiva statistiska mått beräknats för varje enskild fråga och dess variabler. De deskriptiva mått som har beräknats för de kvantitativa variablerna är det aritmetiska medelvärdet (förkortat Medel), standardavvikelse (förkortat StDev), första kvantilen (förkortat Q1), medianen

(förkortat Median), tredje kvantilen (förkortat Q3) samt antalet giltiga observationer (förkortat N). Dessa deskriptiva mått har både beräknats för alla kommuner sammantaget men också enskilt för SKL:s kommungrupper. Dock har grupperna "Storstäder" och "Större städer" slagits samman till en grupp benämnd "Större städer & Storstäder" och detsamma gäller för "Glesbygdkommuner" och "Kommuner i glesbefolkad region" som benämns "Glesbygdkommuner*". Det har ansetts nödvändigt för att ge tillräckligt antal svar per grupp. För vissa frågor och grupper är dock fortfarande antalet observationer lågt vilket gör att resultaten bör tolkas med försiktighet. Allt ovan nämnda deskriptiva mått redovisas i tabellform. Som komplement till dessa har 95 % konfidensintervall för medelvärdet räknats ut för de olika grupperna och redovisas i figurform där även medelvärde (svart cirkel) och median (vit cirkel) är utritade.

Kategorivariabler

Data från frågor vars enskilda svarsalternativ inte besvaras med ett numeriskt värde redovisas med stapeldiagram där antalet svar per kategori anges som n = antal svar. Vidare visas procentfördelningen mellan svaren. För flervalsfrågor har antalet enkätsvar använts som nämnare för att räkna ut varje svarsalternativs procentsats. För att hjälpa läsaren att avgöra om det finns en skillnad mellan de olika kategorierna i de enskilda frågorna för Sverige som helhet och inte enbart i de enskilda svaren från drygt hälften av kommunerna, har först ett Chi-Square test gjorts över alla kategorierna med nollhypotesen att de förekommer med samma frekvens, dvs. det är ingen skillnad i fördelning mellan kategorierna. Detta test redovisas i det övre hörnet av stapeldiagrammet. För att sedan kunna ge en bild kring om t.ex. antalet svar för kategori A är större än B, har parvisa Chi-Square test använts mellan alla parvisa kombinationer av kategorier. (Detta ger en god approximation. I fall att läsaren önskar exakta värden hänvisas dem till att använda binomialfördelningen och dess testvärden, vilket har gjorts i de fall det förväntade värdet för någon cell i Chi-Square testen har understigit 5). För att korrigera för de multipla parvisa testerna användes Holms korrektion på p-värdet (Holm, 1979; R Core Team, 2016). Resultaten från de parvisa testerna redovisas som små bokstäver i alfabetisk ordning över staplarna. Om en stapel har bokstaven a är den således signifikant större än en stapel med b som i sin tur är större än stapeln med c , medan en stapel med bc inte är signifikant skild från staplar med bokstäverna b och c men dock från stapel med enbart bokstaven a . Notera att kategorierna i enkäten anges med stora bokstäver utifrån deras frågeföljd i enkäten och att detta inte har något samband med de små bokstäverna ovanför staplarna. Dessutom är det viktigt att notera att kategorierna "Vet ej" och "Övrigt" aldrig har ingått i några av de ovan beskrivna testerna och därför ritats ut med vit stapelfyllning samt med särskiljande streckad linje. Vidare bör resultaten från de frågor som är av typen flervals-

fråga tolkas med försiktighet eftersom test-antagandena kring om kategorierna är oberoende av varandra kräver ytterligare analyser som ligger utanför denna rapport.



Figur 4. Schematisk figur kring hur stapeldiagramen och dess information är uppbyggda.

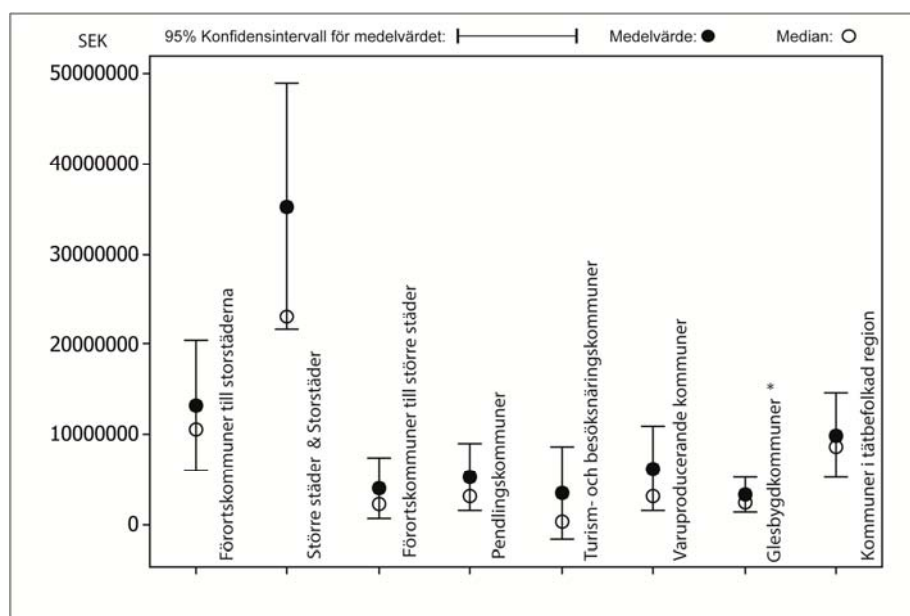
Resultat Del 1

1.1. Hur stor budget hade din förvaltning för allmän platsmark och stadsträd för 2015?

Definition: Posten inkluderar budgeten för både planering och skötsel. Detta kan exempelvis inkludera personalkostnader för parkarbetare, områdesförvaltare, enhetschefen, platschefer, controllers (planering), och entreprenadingenjörer, parkförvaltare, entreprenörer (skötsel) samt eventuella övriga kostnader såsom underhåll, material, maskiner, lokaler mm.

Table 2. Fråga 1.1.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	13273412	13909938	2750000	10600000	17122500	17
Större städer & Storstäder	35268663	29110419	14468250	23009000	57036394	20
Förortskommuner till större städer	4050609	4926031	40000	2300000	7900000	11
Pendlingskommuner	5264183	7689390	420000	3194000	5700000	19
Turism- och besöksnäringkommuner	3623125	6110202	68750	380000	10000000	8
Varuproducerande kommuner	6247166	9379408	1327486	3280000	7500000	18
Glesbygdkommuner*	3348108	3068219	750000	2463650	4975000	12
Kommuner i tätbefolkad region	9970473	8337081	2782100	8710000	15000000	15
Sammantaget	11723048	17836432	1100000	5150000	14218250	120

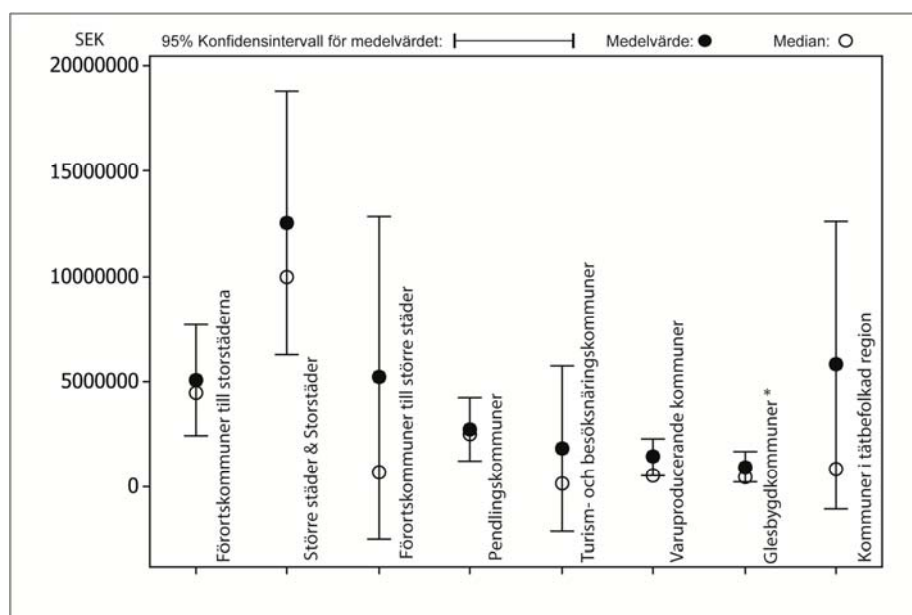


1.2. Hur stor var den totala årliga kostnaden 2015 för alla upphandlade verksamheter som rörde:

A) Grönområden på allmän platsmark (inkl. Stadsträd) (Enhet: SEK)

Table 3. Fråga 1.2.A.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	5065823	4787817	800000	4500000	9000000	15
Större städer & Storstäder	12565739	11333101	400000	10000000	23000000	15
Förortskommuner till större städer	5198030	10739999	0	690000	5425000	10
Pendlingskommuner	2748148	2932329	5200	2500000	4500000	17
Turism- och besöksnäringkommuner	1838875	4716408	0	130500	487500	8
Varuproducerande kommuner	1423961	1646104	58750	535000	2590000	16
Glesbygdkommuner*	938318.2	1079581	200000	471500	1500000	11
Kommuner i tätbefolkad region	5820999	9577052	237500	840000	9773750	10
Sammantaget	4599981	7532094	122750	1475000	5425000	102

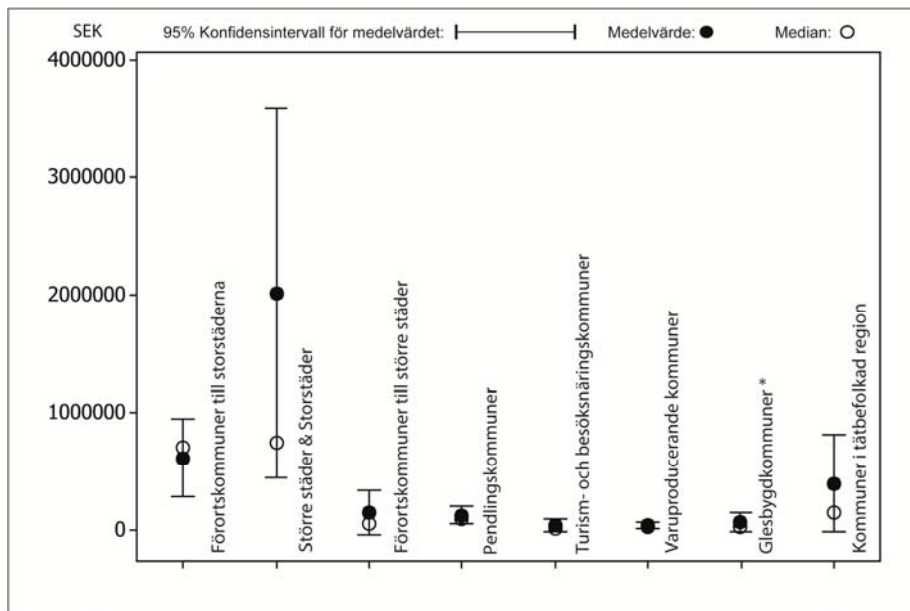


1.2. Hur stor var den totala årliga kostnaden 2015 för alla upphandlade verksamheter som rörde:

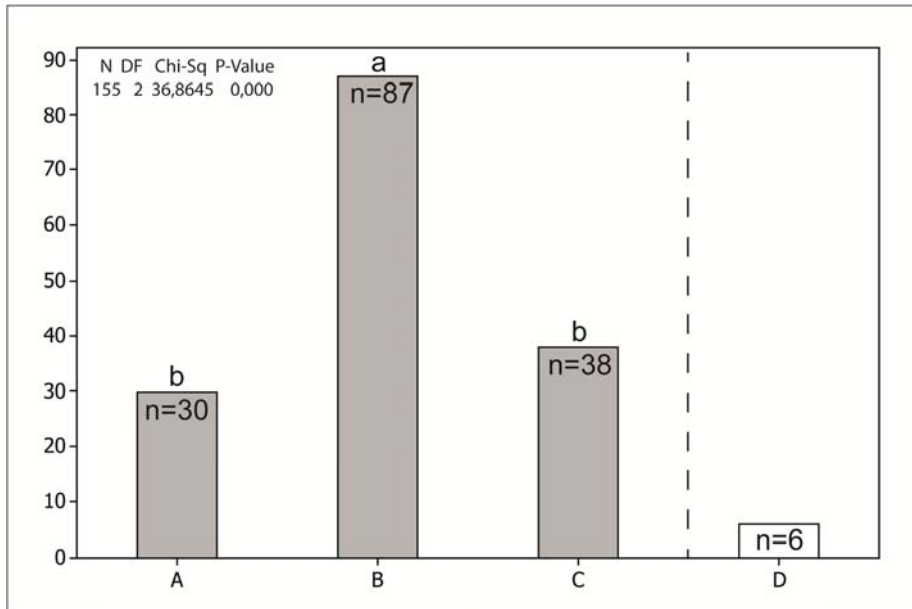
B) Stadsträd (Enhet: SEK)

Table 4. Fråga 1.2.B.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	616800	460159.3	164750	709500	1025000	10
Större städer & Storstäder	2021043	3638503	309800	750000	2100000	23
Förortskommuner till större städer	153788.9	249095.8	0	50000	225000	9
Pendlingskommuner	127071.8	138766.2	10	100000	200000	17
Turism- och besöksnäringkommuner	41375	68312.18	0	10500	57500	8
Varuproducerande kommuner	43222.22	54051.78	0	27500	72250	18
Glesbygdkommuner*	66437.5	99982.65	3750	33250	87500	8
Kommuner i tätbefolkad region	395341.7	648352.1	1125	155000	378250	12
Sammantaget	596008.6	1864742	110	100000	450000	105

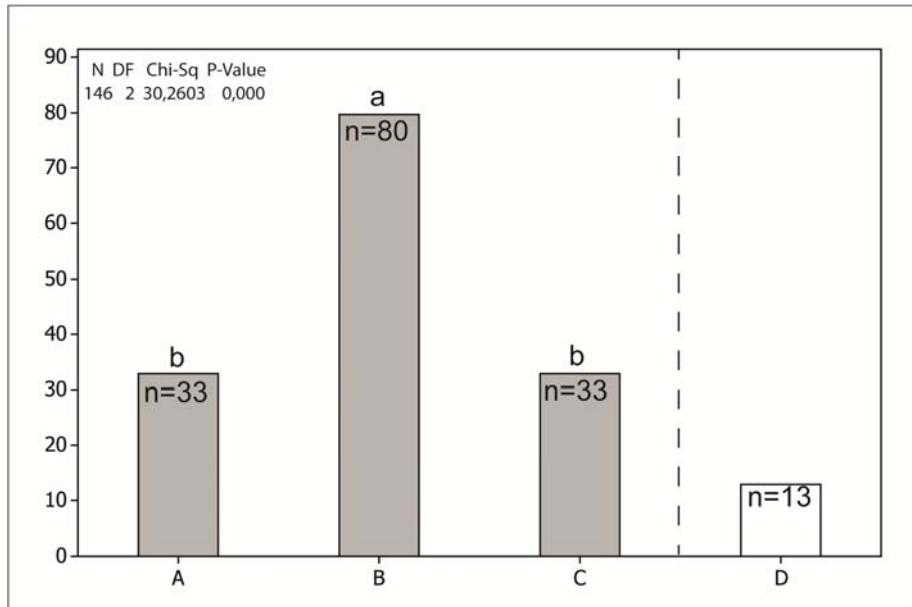


1.3. Sett över de senaste 3 åren (2013 -2015), hur skulle du säga att förändringarna i din förvaltnings budget för drift och underhåll (ej inräknat investeringar) har varit?



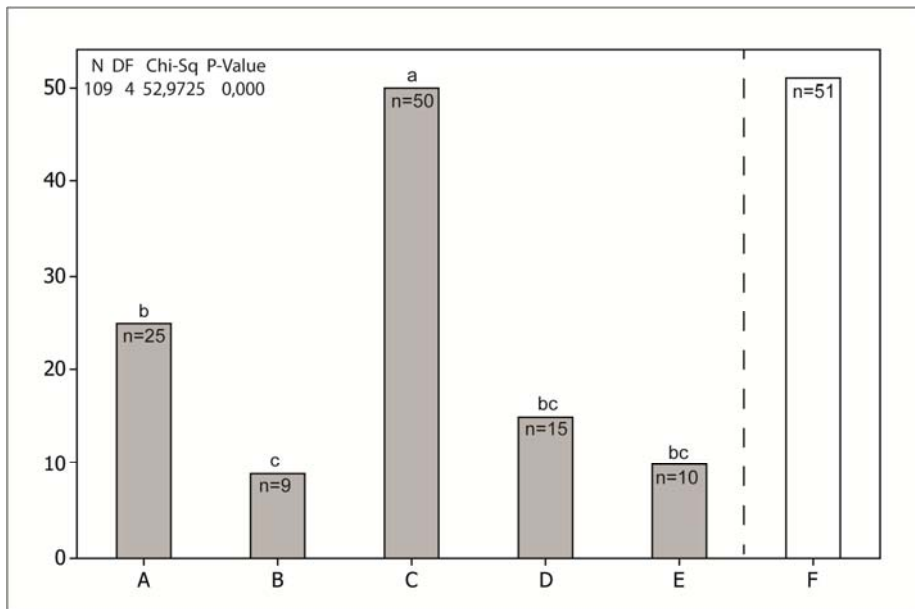
- A) Minskad budget 18.6 %
- B) Ingen förändring/neutral budget 54.0 %
- C) Ökad budget 23.6 %
- D) Vet ej 3.7 %

1.4. Sett till de kommande 3 åren (2016 -2018), hur tror du att förändringarna i din förvaltnings budget för drift och underhåll (ej inräknat investeringar) kommer att bli?



- | | |
|------------------------------------|--------|
| A) Minskad budget | 22.3 % |
| B) Ingen förändring/neutral budget | 54.1 % |
| C) Ökad budget | 14.9 % |
| D) Vet ej | 8.8 % |

1.5. I jämförelse med andra förvaltningar (exempelvis skola, kultur och socialförvaltningen) inom din kommun, har din budget för drift och underhåll (ej inräknat investeringar) för grönområden och träd:



A) Minskat mer än andra förvaltningar	15.6 %
B) Minskat med samma belopp som andra förvaltningar	5.6 %
C) Oförändrad, på samma sätt som övriga förvaltningar	31.4 %
D) Ökas med samma belopp som andra övriga förvaltningar	9.4 %
E) Ökat mer än andra förvaltningar	6.3 %
F) Vet ej	31.9 %

1.6. Förutom direkt finansiering i form av intäkter från skatt, finns det andra finansieringskällor inom din förvaltning (under de senaste tre åren, 2013 - 2015)?

Definition. Posten inkluderar bland annat intäkter från andra förvaltningar inom kommunen, intäkter från gåvor och sponsring.

A) Ange vilken typ av intäkter

Table 5. *Fråga 1.6.A*

Typ av intäkter (fritext och flervals)	Antal
Avgifter/Arrenden	8
Skogen	10
Bidrag / Gåvor	7
Fonder	2
Försäljning	5
Tjänster åt andra	23
Sponsring	2

B) Ange ungefärlig andel i procent av den totala budgeten

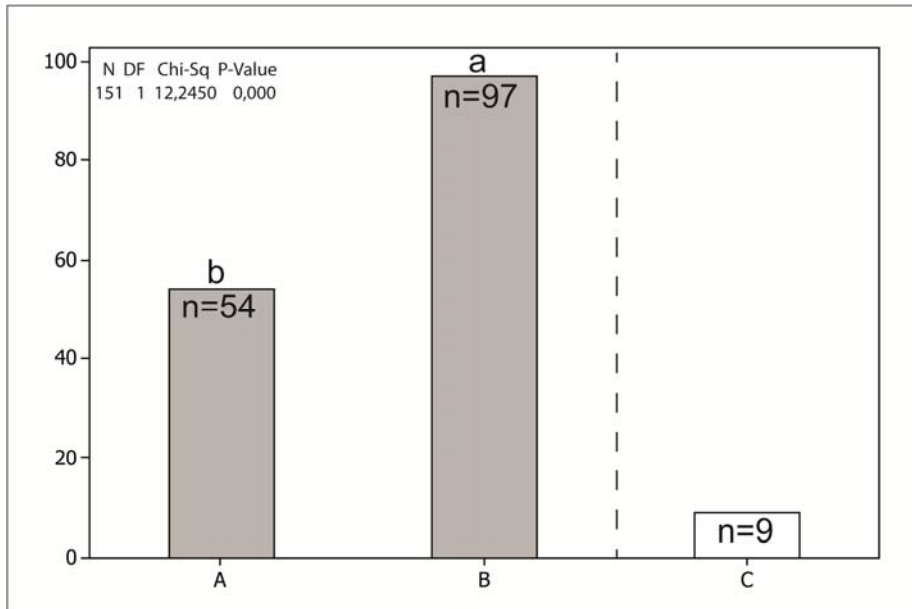
Table 6. *Fråga 1.6.B.*

	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Sammantaget alla kommuner	8.59	14.74	0	2	9	59

C) Vet inte

Antal vet ej svar: 57 stycken

1.7. Är din budget för drift och underhåll (ej inräknat investeringar) tillräcklig för att klara av att bibehålla kvaliteten hos kommunens grönområden och träd?



A) Ja	33.8 %
B) Nej	60.6 %
C) Vet ej	5.6 %

Resultat Del 2

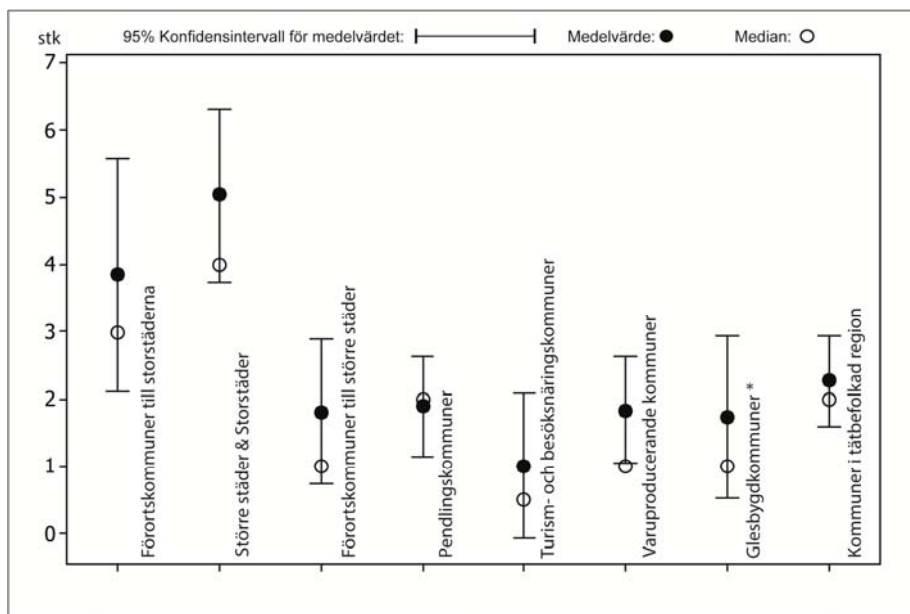
2.1. Hur många heltidsanställda arbetar administrativt/planeringsmässigt med skötsel av:

Definition. Posten inkluderar exempelvis områdesförvaltare, enhetschefen, platschefer och controllers.

A) Grönområden: (Enhet: antal personer)

Table 7. Fråga.2.1.A.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	3.855	3.710	1.2	3	4.625	20
Större städer & Storstäder	5.037	3.237	3	4	7	27
Förortskommuner till större städer	1.821	1.877	1	1	2	14
Pendlingskommuner	1.898	1.764	0.55	2	2.875	24
Turism- och besöksnäringkommuner	1.017	1.682	0.025	0.5	1	12
Varuproducerande kommuner	1.846	1.888	1	1	2	24
Glesbygdskommuner*	1.747	2.344	0.5	1	1.75	17
Kommuner i tätbefolkad region	2.276	1.407	1	2	3	19
Sammantaget	2.634	2.725	1	2	3	157



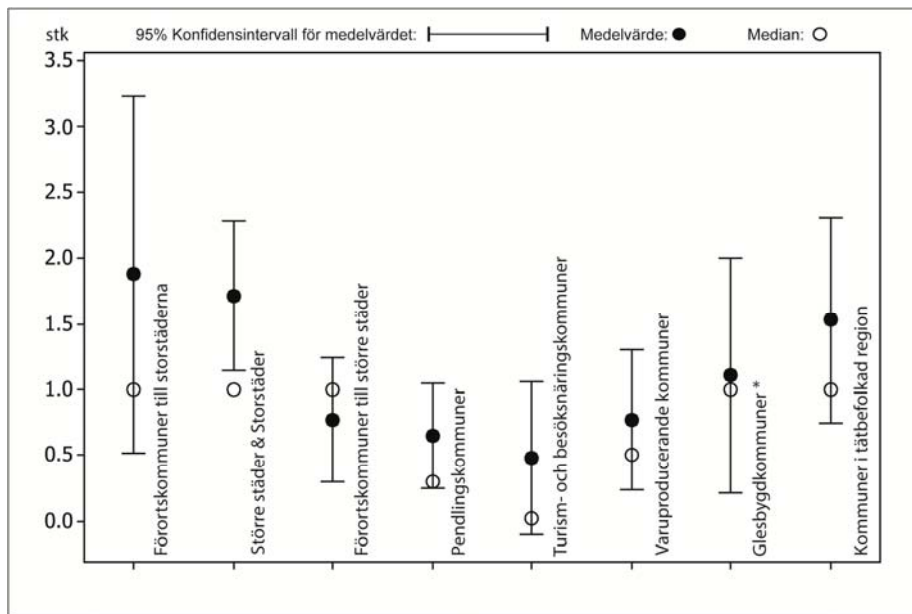
2.1. Hur många heltidsanställda arbetar administrativt/
planeringsmässigt med skötsel av: (Ange antal personer)

Definition. Posten inkluderar exempelvis områdesförvaltare, enhetschefen, plats-
chefer och controllers.

B) Stadsträd: (Enhet: antal personer)

Table 8. Fråga 2.1.B.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	1.880	2.452	0.5	1	3	15
Större städer & Storstäder	1.713	1.307	1	1	3	23
Förortskommuner till större städer	0.772	0.611	0.225	1	1	9
Pendlingskommuner	0.652	0.870	0	0.3	1	21
Turism- och besöksnäringkommuner	0.480	0.817	0	0.025	0.875	10
Varuproducerande kommuner	0.773	1.139	0	0.5	1	20
Glesbygdkommuner*	1.112	1.165	0.005	1	2	9
Kommuner i tätbefolkad region	1.528	1.466	0.3125	1	2	16
Sammantaget	1.162	1.417	0.1	1	2	123

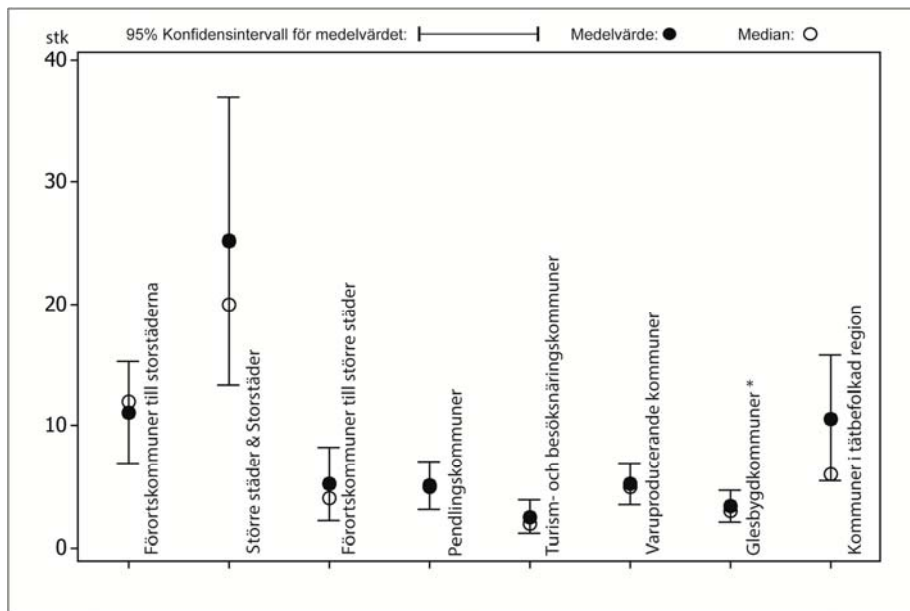


2.2. Hur många heltidsanställda arbetar som skötselarbetare eller arbetande förmän för:

A) Grönområden: (Enhet: antal personer)

Table 9. Fråga 2.2.A.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	11.079	8.632	2	12	15	19
Större städer & Storstäder	25.200	28.707	11	20	29.5	25
Förortskommuner till större städer	5.280	5.404	1	4	8	15
Pendlingskommuner	5.080	4.749	1	5	7.5	25
Turism- och besöksnäringkommuner	2.508	2.185	1	2	4	12
Varuproducerande kommuner	5.213	4.107	1.25	5	8	24
Glesbygdskommuner*	3.356	2.464	1	3	6	16
Kommuner i tätbefolkad region	10.588	10.046	3.5	6	15.5	17
Sammantaget	9.383	14.697	2	6	12	153

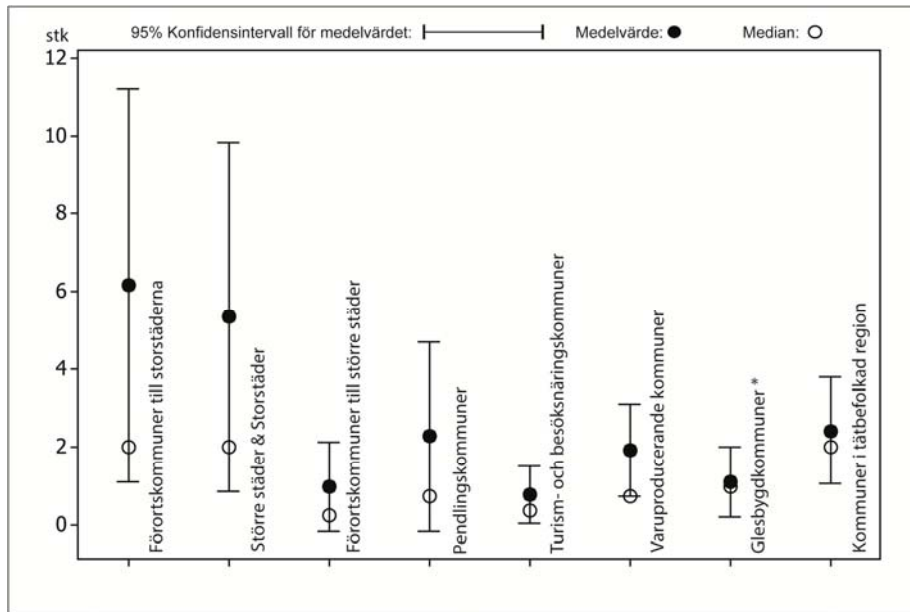


2.2. Hur många heltidsanställda arbetar som skötselarbetare eller arbetande förmän för:

B) Stadsträd: (Enhet: antal personer)

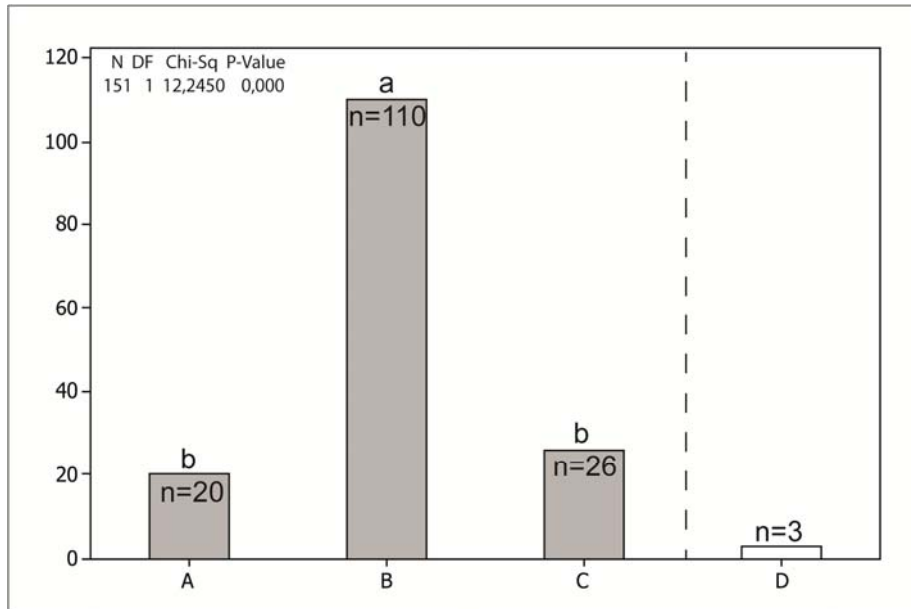
Table 10. *Fråga 2.2.B.*

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	6.183	9.164	1	2	9	15
Större städer & Storstäder	5.353	8.737	0.25	2	5	17
Förortskommuner till större städer	0.978	1.483	0.025	0.25	2	9
Pendlingskommuner	2.283	4.903	0	0.75	2	18
Turism- och besöksnäringkommuner	0.775	1.017	0	0.375	1.25	10
Varuproducerande kommuner	1.935	2.532	0	0.75	3	20
Glesbygdkommuner*	1.117	1.161	0	1	2	9
Kommuner i tätbefolkad region	2.429	2.369	0.5	2	4	14
Sammantaget	2.894	5.565	0	1	3	112



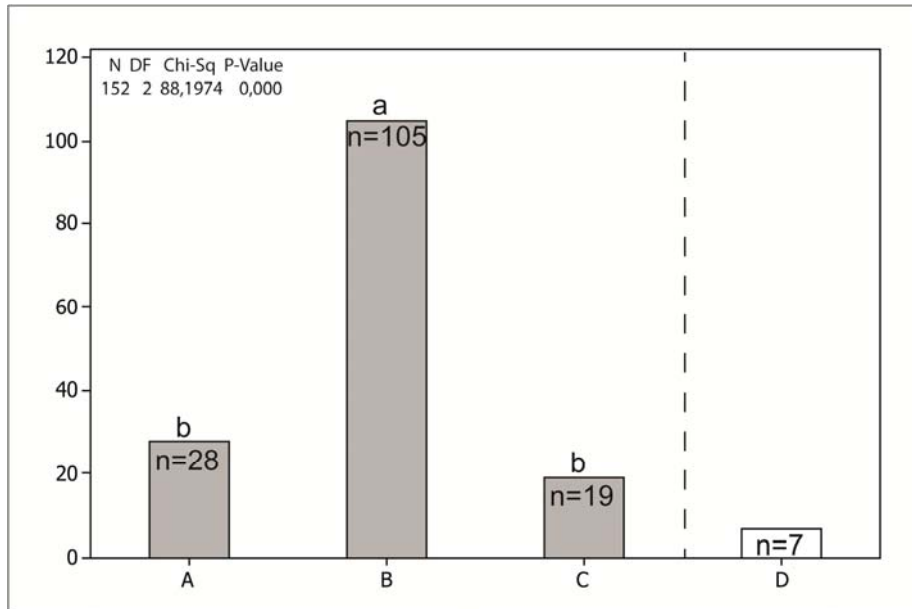
2.3. Sett över de senaste tre åren (2013 – 2015), hur har personalstyrkan som arbetar administrativt/planeringsmässigt med skötsel förändrats?

Definition. Posten inkluderar exempelvis parkarbetare, områdesförvaltare, enhetschefen, platschefer och controllers



A) Minskat	12.6 %
B) Ingen förändring/neutral	69.2 %
C) Ökat	16.4 %
D) Vet ej	1.9 %

2.4. Sett över de senaste tre åren (2013 – 2015), hur har personalstyrkan som arbetar som skötselarbetare eller arbetande förmän förändrats?



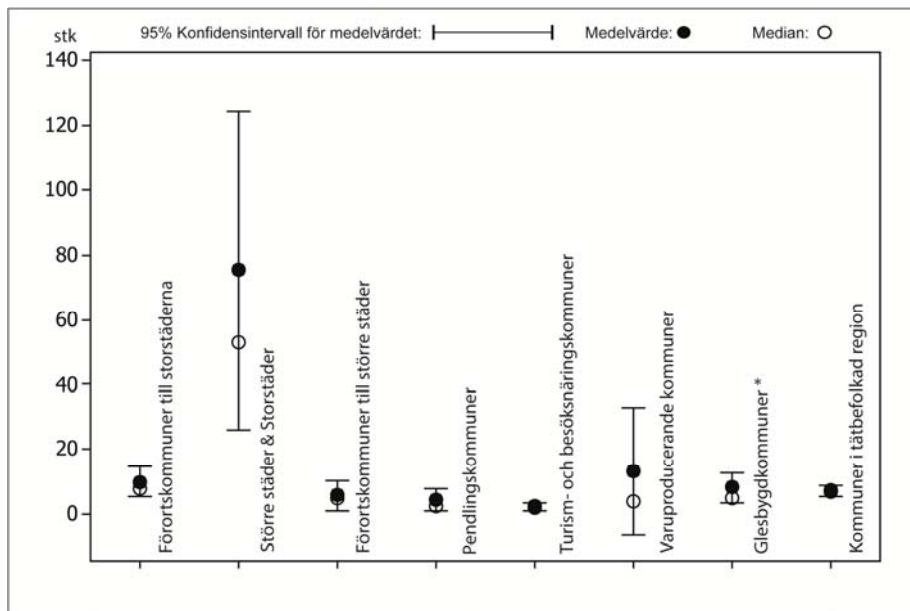
A) Minskat	17.6 %
B) Ingen förändring/neutral	66.0 %
C) Ökat	11.9 %
D) Vet ej	4.4 %

2.5. Hur många av följande typer av platsmark ansvarar kommunen för?

A) Parker: antal stk. (vars yta ej understiger ½ hektar, 5 000 kvm)

Table 11. Fråga 2.5.A.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	10.071	8.081	4	8	14.25	14
Större städer & Storstäder	75.417	77.525	16.5	53	88.5	12
Förortskommuner till större städer	6.333	5.679	0.5	5	12	9
Pendlingskommuner	4.500	5.214	1	2.5	8.75	12
Turism- och besöksnäringkommuner	2.364	1.567	1	2	4	11
Varuproducerande kommuner	13.273	29.018	2	4	7	11
Glesbygdkommuner*	8.231	7.907	3	5	13.5	13
Kommuner i tätbefolkad region	7.231	3.140	4.5	7	9.5	13
Sammantaget	16.105	36.615	3	5	12	95

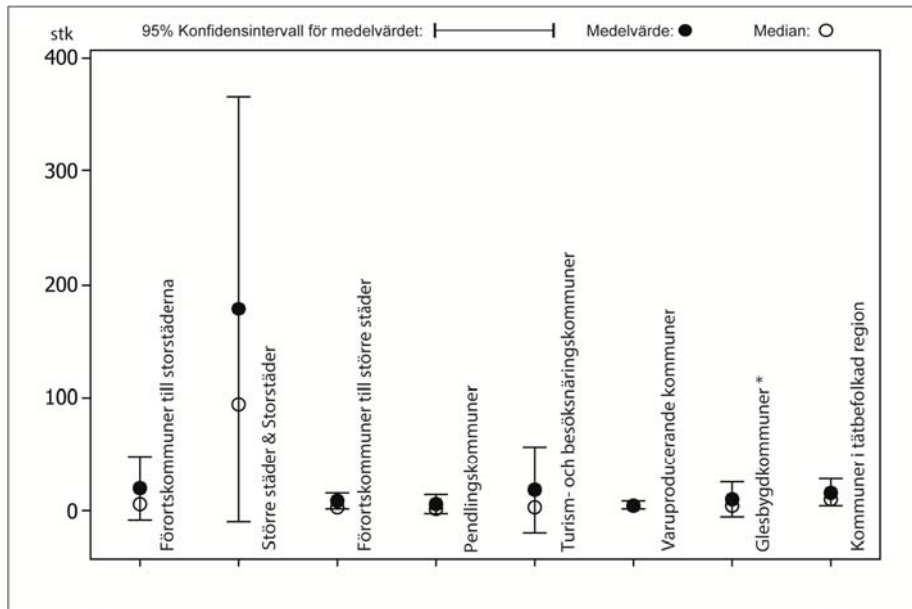


2.5. Hur många av följande typer av platsmark ansvarar kommunen för?

B) Naturområden: antal skt. (vars yta ej understiger ½ hektar, 5 000 kvm)

Table 12. *Fråga 2.5.B.*

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	20.400	39.090	3.75	6	20	10
Större städer & Storstäder	179.091	279.265	30	95	166	11
Förortskommuner till större städer	8.778	8.857	2.5	4	17.5	9
Pendlingskommuner	6.800	12.182	0.75	2	6.75	10
Turism- och besöksnäringkommuner	19.222	48.695	2	3	5	9
Varuproducerande kommuner	5.700	4.832	1	5	10	10
Glesbygdkommuner*	10.857	16.263	1	5	15	7
Kommuner i tätbefolkad region	16.889	15.103	7.5	10	25.5	9
Sammantaget	37.053	120.830	3	5	20	75



C) Vet ej:

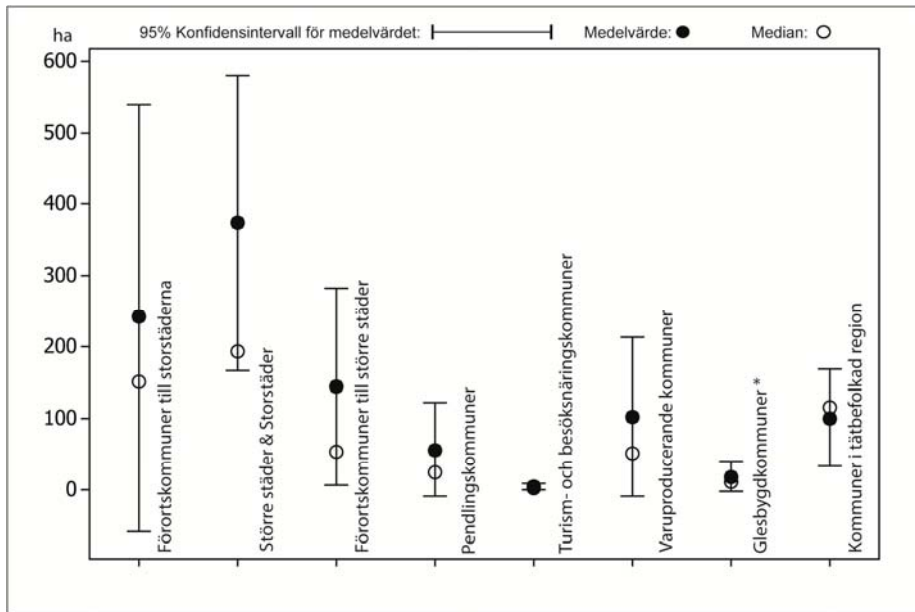
Antal vet ej svar: 64 stycken

2.6. Hur stor är den totala arealen för följande platsmark som kommunen ansvarar för?

A) Parker: (Enhet: hektar)

Table 13. Fråga 2.6.A.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	241.000	493.919	17	151	181.5	13
Större städer & Storstäder	372.991	400.981	139	192.5	380	17
Förortskommuner till större städer	144.950	164.724	21.25	54	340.4	8
Pendlingskommuner	56.133	84.904	2.35	24.5	90.5	9
Turism- och besöksnäringkommuner	4.133	5.141	0.6	2.5	7.25	6
Varuproducerande kommuner	101.700	184.143	8	50	102.5	13
Glesbygdkommuner*	18.000	20.408	4.125	11	31.125	6
Kommuner i tätbefolkad region	100.857	72.511	29	115	165	7
Sammantaget	168.349	309.542	13	58	181.2	79

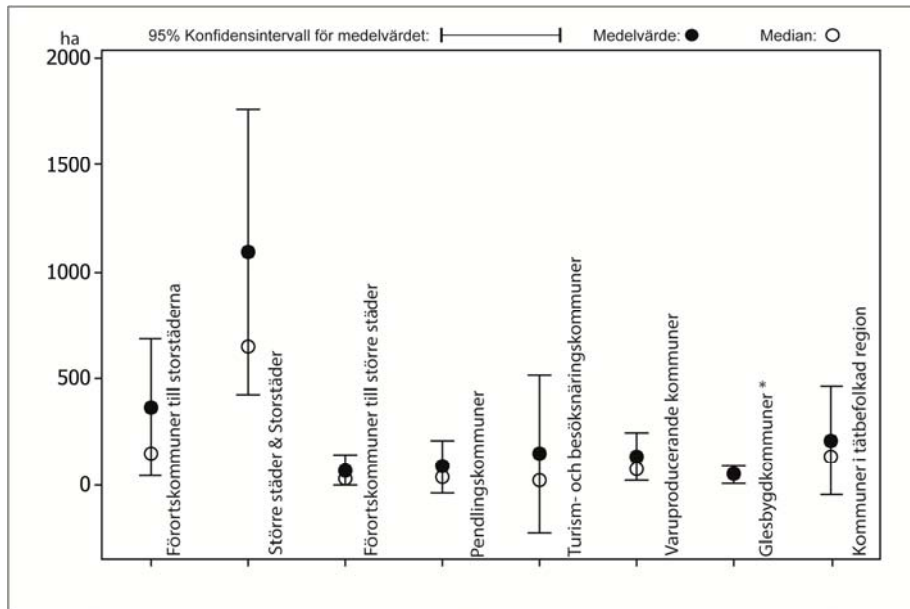


2.6. Hur stor är den totala arealen för följande platsmark som kommunen ansvarar för?

B) Naturområden: (Enhet: hektar)

Table 14. *Fråga 2.6.B.*

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	363.882	474.990	68	149	541	11
Större städer & Storstäder	1095.373	1390.276	432	650	970	19
Förortskommuner till större städer	72.422	90.648	30	30	92.5	9
Pendlingskommuner	90.889	159.453	0.5	40	105	9
Turism- och besöksnäringkommuner	148.800	297.236	4	22	357	5
Varuproducerande kommuner	135.300	158.275	27.5	78.5	198.75	10
Glesbygdkommuner*	51.500	26.147	25.5	53	76	4
Kommuner i tätbefolkad region	210.714	270.318	42	140	227	7
Sammantaget	406.251	836.771	30	98.5	534	74

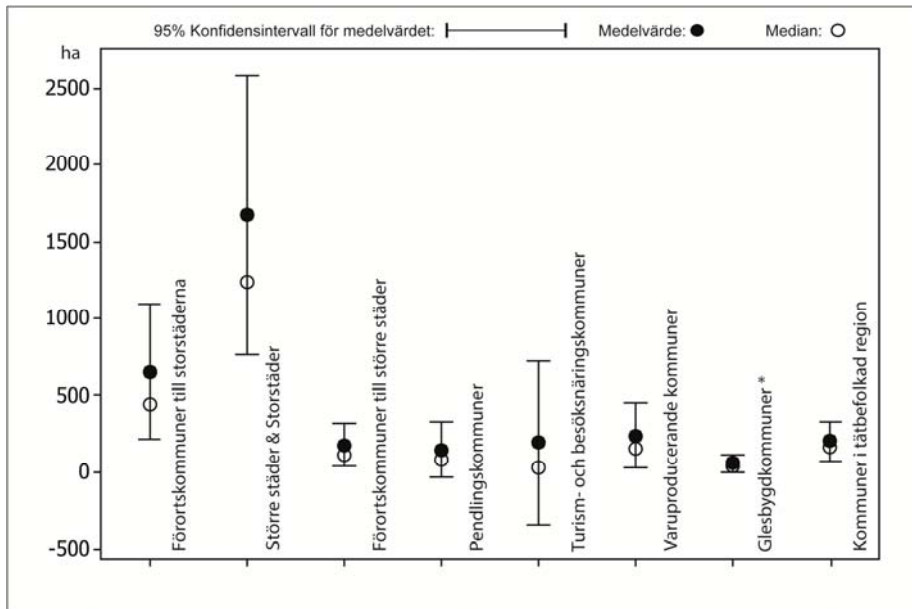


2.6. Hur stor är den totala arealen för följande platsmark som kommunen ansvarar för?

C) Totalt antal: (Enhet: hektar)

Table 15. Fråga.2.6.C.

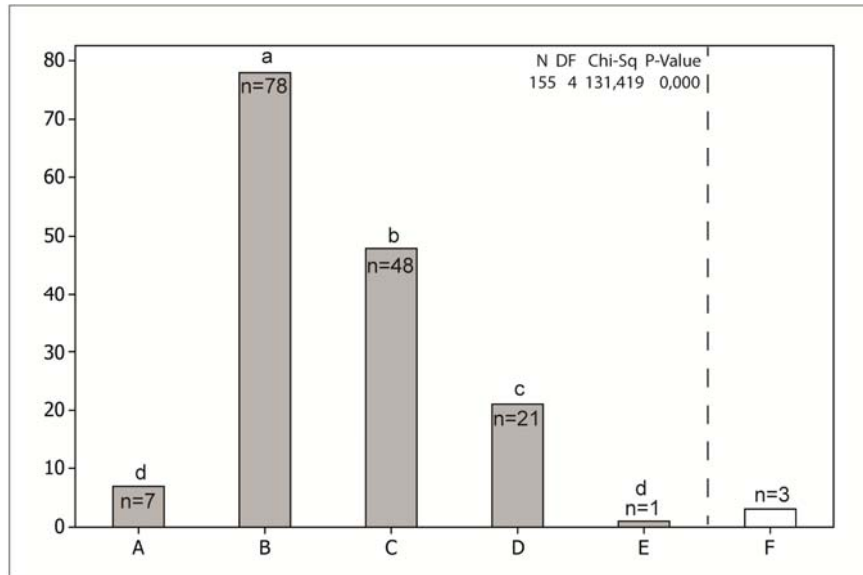
Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	654.900	659.388	165	440	890	11
Större städer & Storstäder	1675.421	1705.521	915	1238.55	1844.25	16
Förortskommuner till större städer	180.075	163.504	51.25	111.5	299.4	8
Pendlingskommuner	149.356	240.729	3	81	190	9
Turism- och besöksnäringkommuner	191.250	335.318	14.25	30.5	529	4
Varuproducerande kommuner	238.425	334.029	23.25	151	256.75	12
Glesbygdkommuner*	58.300	44.181	21	43.5	103	5
Kommuner i tätbefolkad region	202.429	138.122	90	165	295	7
Sammantaget	585.139	1040.643	56.75	186	750	72



D) Vet ej:

Antal vet ej svar: 68 stycken

2.7. Sett till de kommande tre åren (2016 – 2018), hur tror du att grönområdena kommer att förändras?



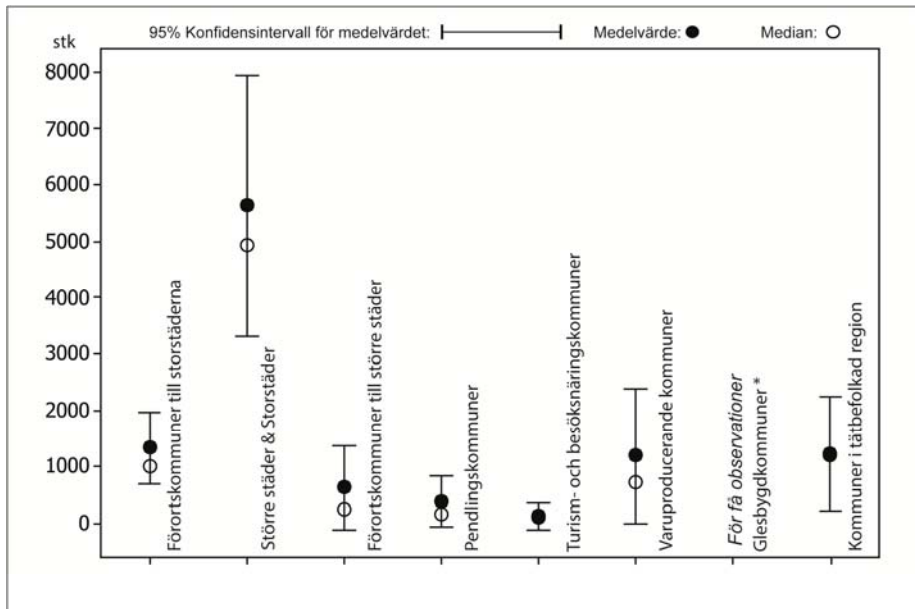
- | | |
|--------------------|--------|
| A) Öka en hel del | 4.4 % |
| B) Öka något | 49.4 % |
| C) Förbli detsamma | 30.4 % |
| D) Minska något | 13.3 % |
| E) Minska mycket | 0.6 % |
| F) Vet ej | 1.9 % |

2.8. Hur många stadsträd förvaltar kommunen på allmän platsmark?

A) Gatuträd: (Enhet: antal gatuträd)

Table 16. Fråga 2.8.A.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	1343.333	989.559	842.25	1000	2008	12
Större städer & Storstäder	5628.500	3630.861	3056.75	4946.5	8467.5	12
Förortskommuner till större städer	642.300	1042.517	92.5	250	741.25	10
Pendlingskommuner	403.333	575.521	16.5	170	755	9
Turism- och besöksnäringkommuner	131.000	145.341	5	112	276	4
Varuproducerande kommuner	1203.556	1544.839	194.5	736	1550	9
Glesbygdskommuner*	475.000	530.330	-	475	-	2
Kommuner i tätbefolkad region	1231.286	1093.359	150	1200	2400	7
Sammantaget	1763.692	2574.547	160	850	2250	65

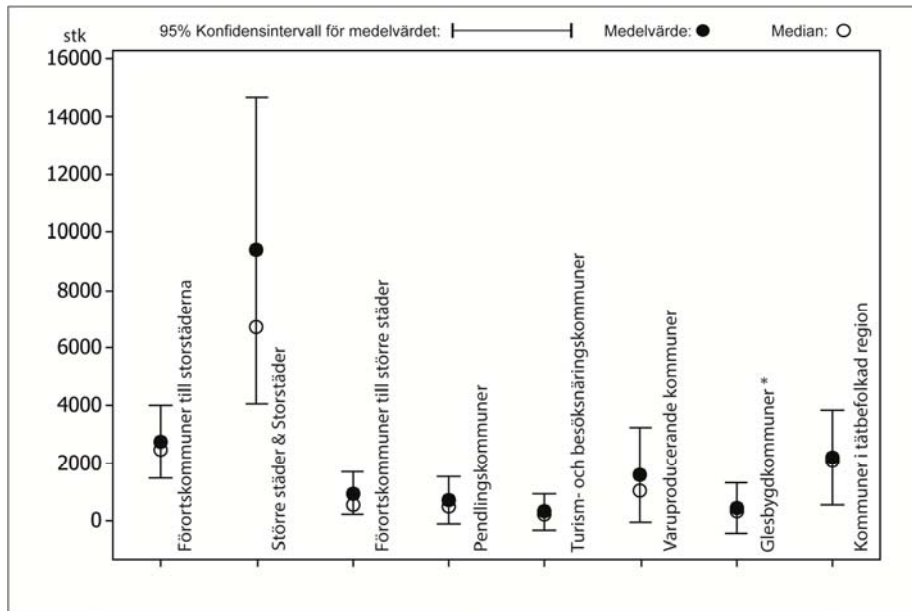


2.8. Hur många stadsträd förvaltar kommunen på allmän platsmark?

B) Parkträd: (Enhet: antal parkträd)

Table 17. Fråga 2.8.B.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	2752.833	1994.014	1030.75	2470	4829	12
Större städer & Storstäder	9398.750	8362.142	3125	6725.5	13702.25	12
Förortskommuner till större städer	964.500	1074.193	200	575	1550	10
Pendlingskommuner	731.222	1086.135	40	500	953.5	9
Turism- och besöksnäringkommuner	326.000	394.086	17.5	220	740.5	4
Varuproducerande kommuner	1579.500	1970.980	102.25	1038.5	2150	8
Glesbygdkommuner*	470.000	553.790	32.5	327.5	1050	4
Kommuner i tätbefolkad region	2229.143	1786.655	200	2100	3852	7
Sammantaget	2931.348	4858.754	237.5	1161.5	3473.75	66

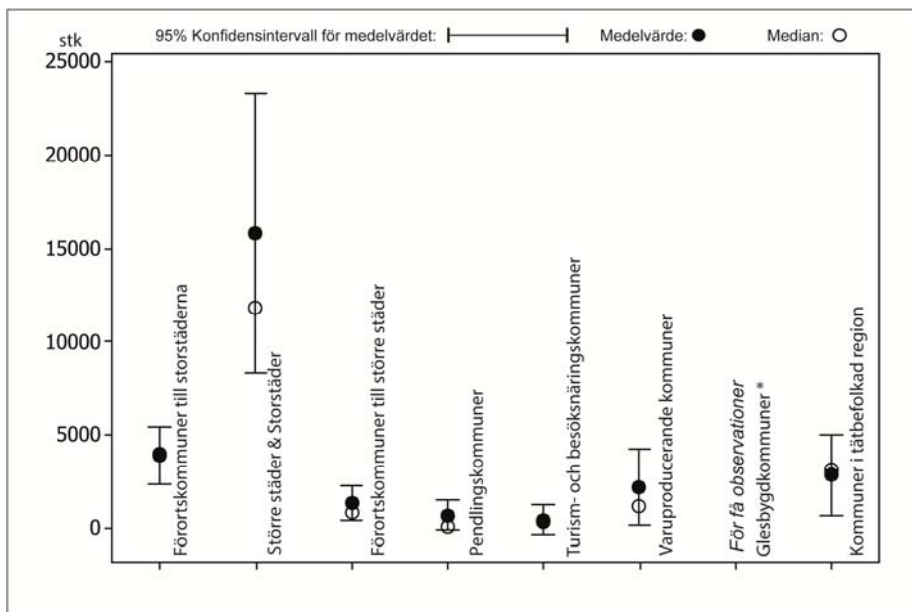


2.8. Hur många stadsträd förvaltar kommunen på allmän platsmark? (Anges i antal st.)

C) Stadsträd (Gatuträd + Parkträd): (st.) OBS - Manuellt beräknade baserat på 2.8.A. och 2.8.B. samt data från de kommuner som enbart gett uppgifter på total mängd stadsträd och ej enskilt för gatuträd och parkträd.

Table 18. *Fråga 2.8.C.*

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	3958.417	2395.319	1966.25	4000	5751.5	12
Större städer & Storstäder	15848.778	15110.905	5750	11884	27475	18
Förortskommuner till större städer	1339.000	1470.905	163.5	860	2125	12
Pendlingskommuner	729.357	1391.516	0	56.5	904.25	14
Turism- och besöksnäringkommuner	457.000	509.139	22.5	380	968.5	4
Varuproducerande kommuner	2255.667	3215.140	15	1206	3725	12
Glesbygdkommuner*	1087.500	1361.181	-	1087.5	-	2
Kommuner i tätbefolkad region	2877.875	2575.461	246.25	3126	4809	8
Sammantaget	5038.439	9258.828	123.25	1853	5535.5	82

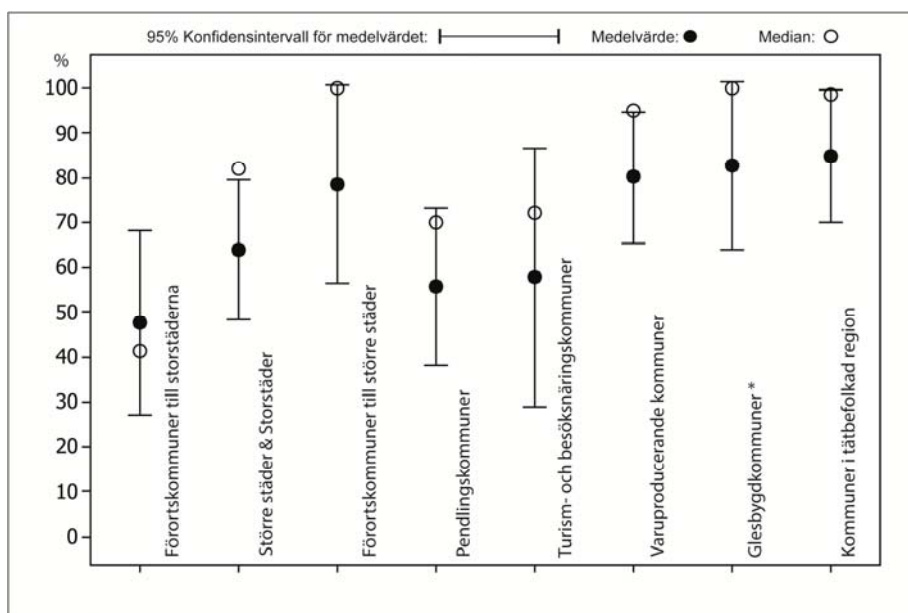


2.9. Vem utför den dagliga skötseln av grönområdena på allmän platsmark?

A) Egen regi: (Enhet: %)

Table 19. Fråga 2.9.A.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	47.60	43.97	0	41.5	95	20
Större städer & Storstäder	64.15	39.33	28	82	99	27
Förortskommuner till större städer	78.67	40.02	90	100	100	15
Pendlingskommuner	55.72	42.80	0	70	100	25
Turism- och besöksnäringkommuner	57.83	45.63	2.5	72	100	12
Varuproducerande kommuner	80.22	33.89	80	95	100	23
Glesbygdskommuner*	82.81	35.02	81.25	100	100	16
Kommuner i tätbefolkad region	85.03	29.99	83.75	98.75	100	18
Sammantaget	68.28	40.38	22	90	100	156

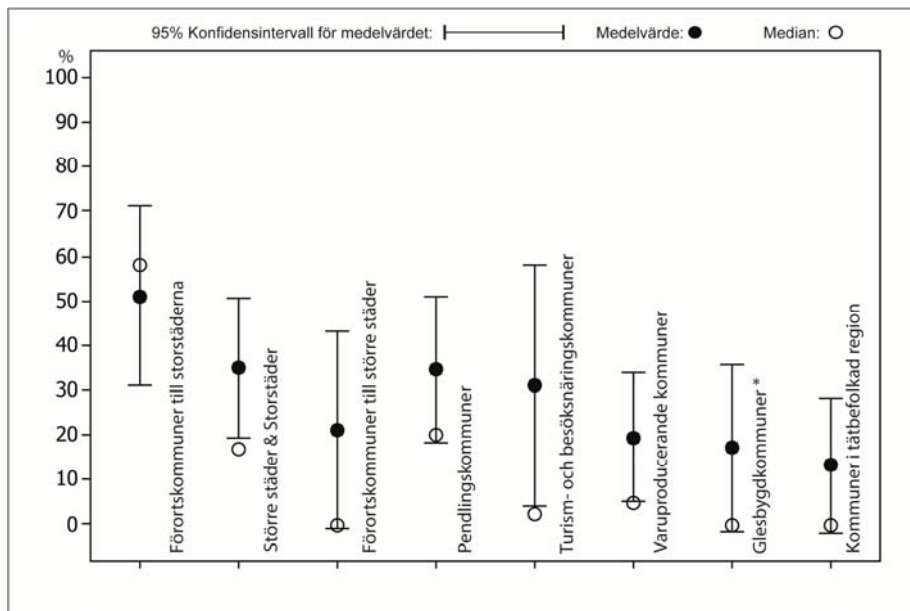


2.9. Vem utför den dagliga skötseln av grönområdena på allmän platsmark?

B) Entreprenörer: (Enhet: %)

Table 20. Fråga 2.9.B.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	51.10	42.99	5	58	98.75	20
Större städer & Storstäder	35.11	39.27	0	17	72	27
Förortskommuner till större städer	21.20	40.06	0	0	10	15
Pendlingskommuner	34.64	39.73	0	20	80	25
Turism- och besöksnäringkommuner	31.25	42.43	0	2.5	80	12
Varuproducerande kommuner	19.57	33.50	0	5	20	23
Glesbygdskommuner*	17.19	35.02	0	0	18.75	16
Kommuner i tätbefolkad region	13.19	30.24	0	0	6.25	18
Sammantaget	28.79	38.97	0	5.5	50	156

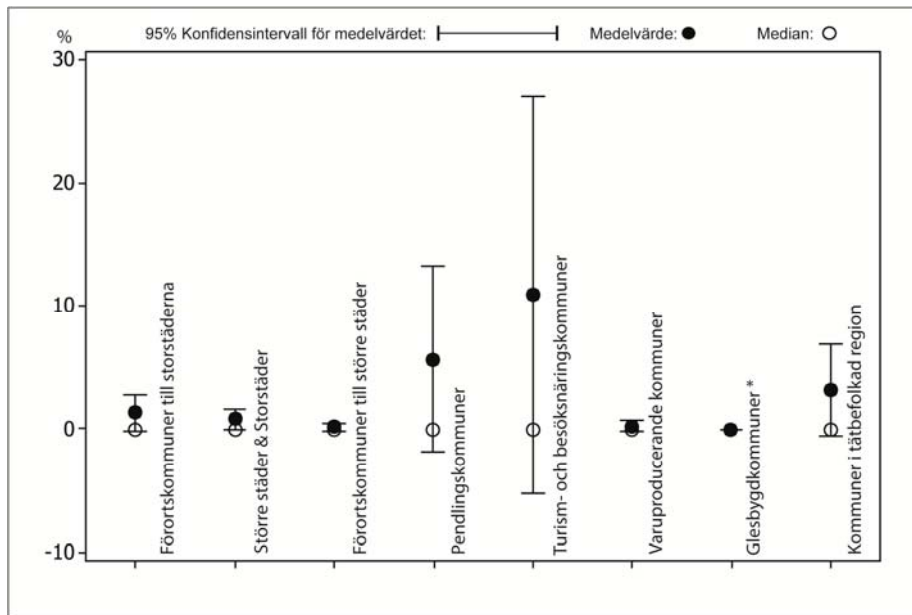


2.9. Vem utför den dagliga skötseln av grönområdena på allmän platsmark?

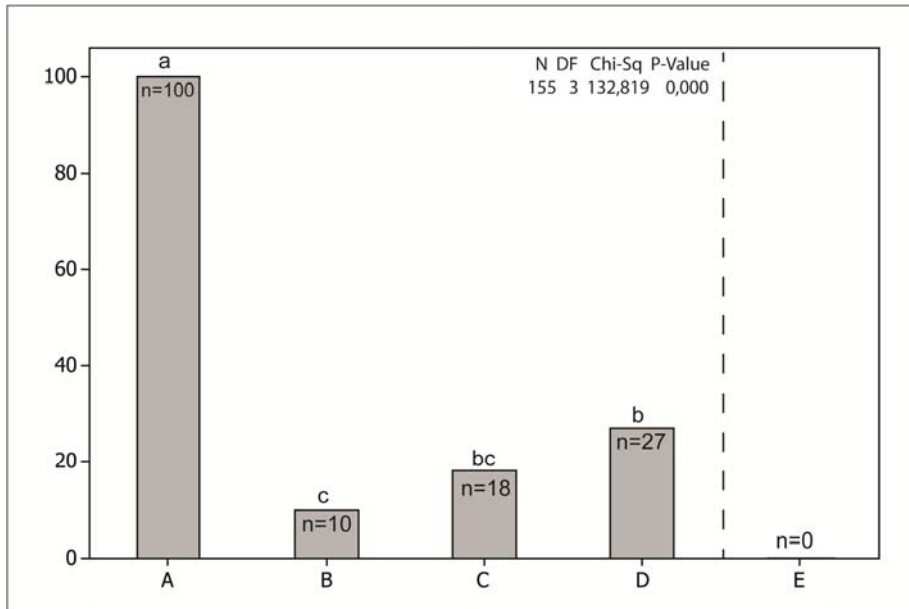
C) Annat: (exempelvis volontärer, föreningar, vägföreningar osv. ej andra förvaltningar inom kommunen) (Enhet: %)

Table 21. *Fråga 2.9.C.*

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	1.30	3.18	0	0	0	20
Större städer & Storstäder	0.81	2.04	0	0	1	26
Förortskommuner till större städer	0.13	0.52	0	0	0	15
Pendlingskommuner	5.64	18.34	0	0	0	25
Turism- och besöksnäringkommuner	10.92	25.35	0	0	0.75	12
Varuproducerande kommuner	0.22	1.04	0	0	0	23
Glesbygdkommuner *	0.00	0.00	0	0	0	16
Kommuner i tätbefolkad region	3.17	7.47	0	0	0.5	18
Sammantaget	2.47	10.79	0	0	0	155

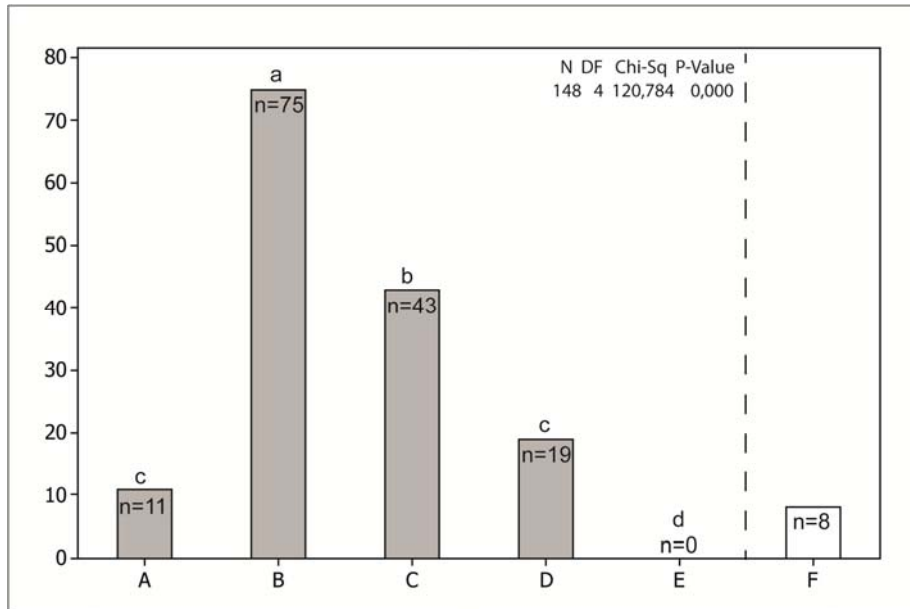


2.10. Sett till de kommande tre åren (2016-2018), tror du att denna uppdelning av skötseln av grönområdena kommer att förändras?



A) Nej	64.5 %
B) Mer egen regi	6.5 %
C) Mer entreprenörer	11.6 %
D) Mer annat	17.4 %
E) Vet ej	0.0 %

2.11. Sett till de kommande tre åren (2016 – 2018), hur tror du att stadsträdbeståndet på allmän platsmark kommer att förändras?



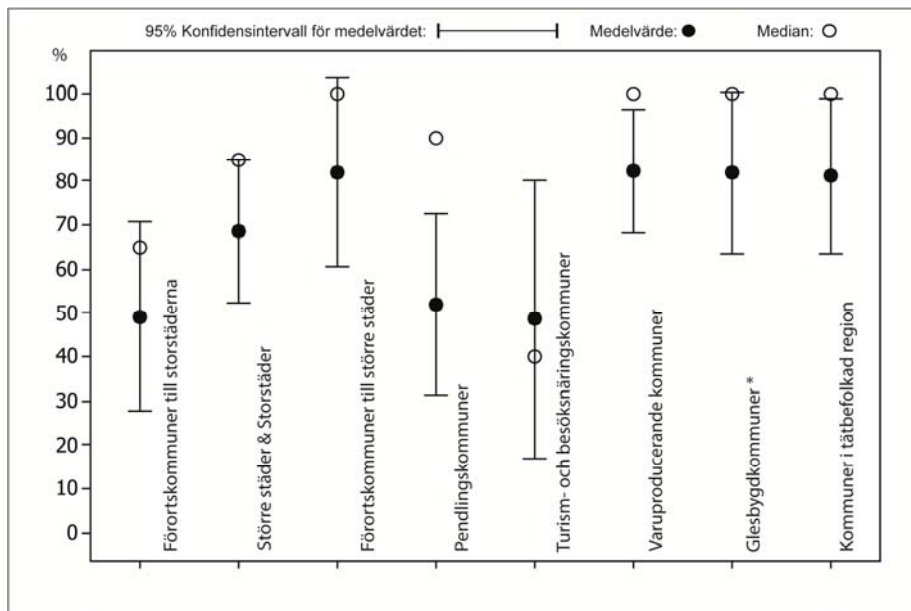
A) Öka en hel del	7.1 %
B) Öka något	48.1 %
C) Förbli detsamma	27.6 %
D) Minska något	12.2 %
E) Minska mycket	0.0 %
F) Vet ej	5.1 %

2.12. Vem utför den dagliga skötseln av stadsträd på allmän platsmark?

A) Egen regi: (Enhet: %)

Table 22. Fråga 2.12.A.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	49.25	46.01	0	65	93.75	20
Större städer & Storstäder	68.56	41.12	28	85	100	27
Förortskommuner till större städer	82.14	37.25	87.5	100	100	14
Pendlingskommuner	52.13	47.64	0	90	100	23
Turism- och besöksnäringkommuner	48.64	47.02	0	40	100	11
Varuproducerande kommuner	82.39	32.99	80	100	100	23
Glesbygdskommuner*	82.19	34.59	82.5	100	100	16
Kommuner i tätbefolkad region	81.32	36.89	80	100	100	19
Sammantaget	68.46	42.28	7.5	95	100	153

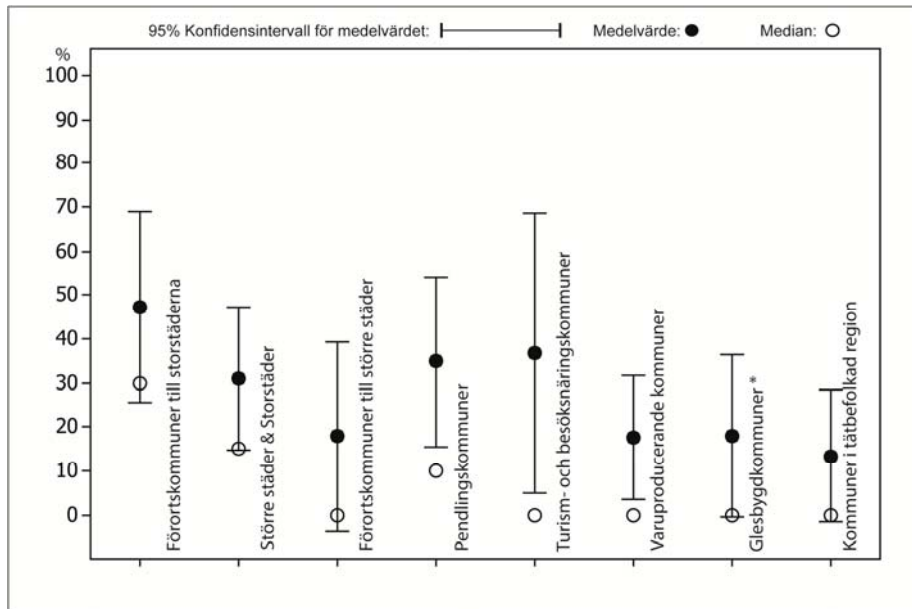


2.12. Vem utför den dagliga skötseln av stadsträd på allmän platsmark?

B) Entreprenörer: (Enhet: %)

Table 23. Fråga 2.12.B.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	47.25	46.44	0	30	100	20
Större städer & Storstäder	31.07	40.94	0	15	72	27
Förortskommuner till större städer	17.86	37.25	0	0	12.5	14
Pendlingskommuner	34.96	44.74	0	10	100	23
Turism- och besöksnäringkommuner	36.82	47.55	0	0	95	11
Varuproducerande kommuner	17.61	32.99	0	0	20	23
Glesbygdkommuner*	17.81	34.59	0	0	17.5	16
Kommuner i tätbefolkad region	13.42	31.36	0	0	10	19
Sammantaget	27.37	40.40	0	0	50	153

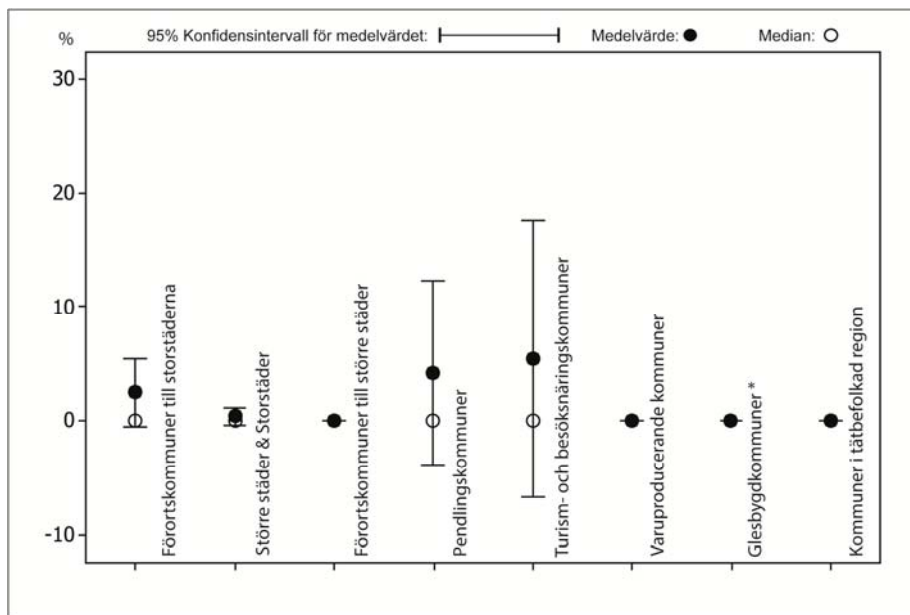


2.12. Vem utför den dagliga skötseln av stadsträd på allmän platsmark?

C) Annat: (exempelvis volontärer, föreningar, vägföreningar osv. ej andra förvaltningar inom kommunen) (Enhet: %)

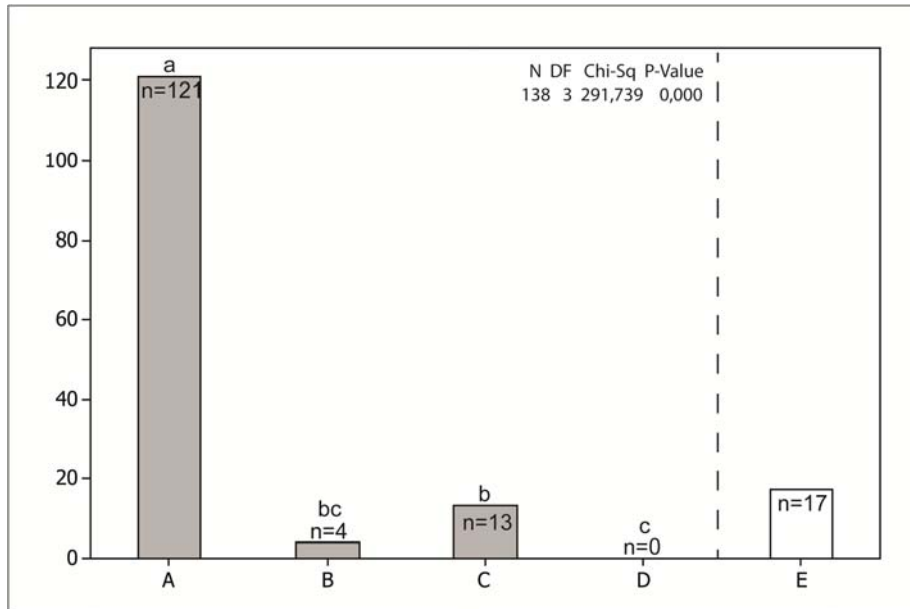
Table 24. Fråga 2.12.C.

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	2.50	6.39	0	0	0	20
Större städer & Storstäder	0.37	1.92	0	0	0	27
Förortskommuner till större städer	0.00	0.00	0	0	0	14
Pendlingskommuner	4.22	18.76	0	0	0	23
Turism- och besöksnäringkommuner	5.45	18.09	0	0	0	11
Varuproducerande kommuner	0.00	0.00	0	0	0	23
Glesbygdkommuner*	0.00	0.00	0	0	0	16
Kommuner i tätbefolkad region	0.00	0.00	0	0	0	19
Sammantaget	1.42	9.05	0	0	0	153



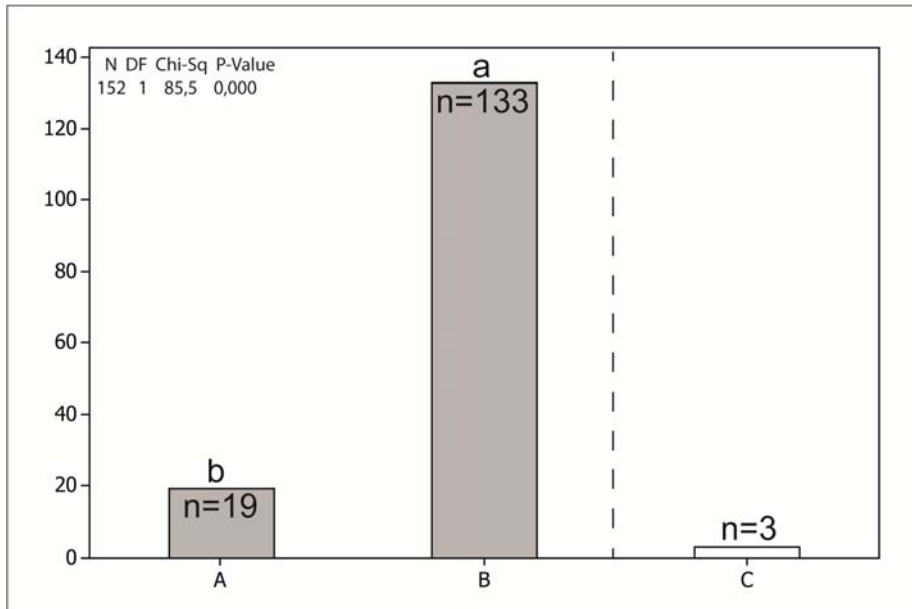
D) Vet ej:
Antal vet ej svar: 4 stycken

2.13. Sett till de kommande tre åren (2016-2018), tror du att denna uppdelning av skötseln av stadsträden kommer att förändras?



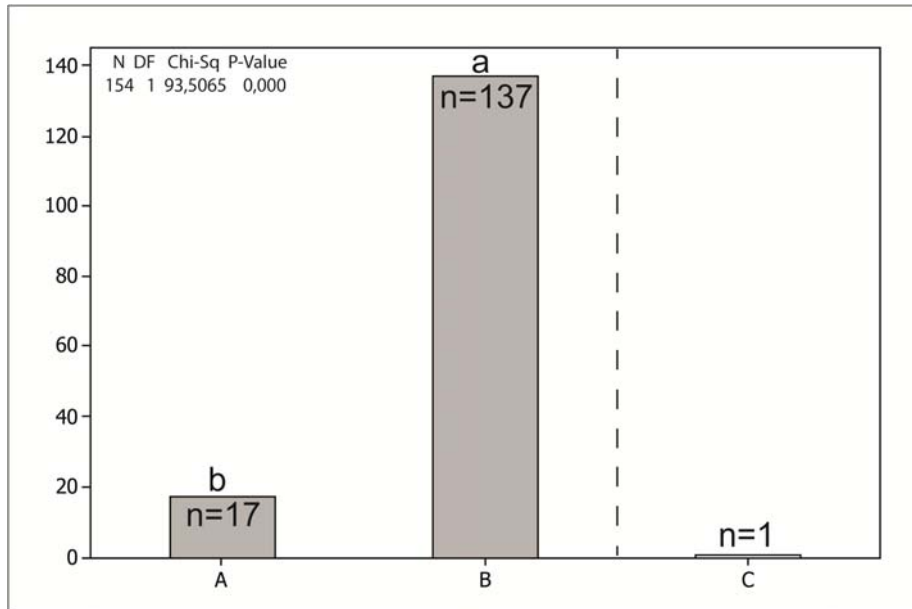
A) Nej	78.1 %
B) Mer egen regi	2.6 %
C) Mer entreprenörer	8.4 %
D) Mer annat	0.0 %
E) Vet ej	11.0 %

2.14. Arbetar kommunen med partners/volontärer (individer eller grupper som inte betalas för att tillhandahålla tjänster) gällande skötseln av stadsträd eller grönområden?



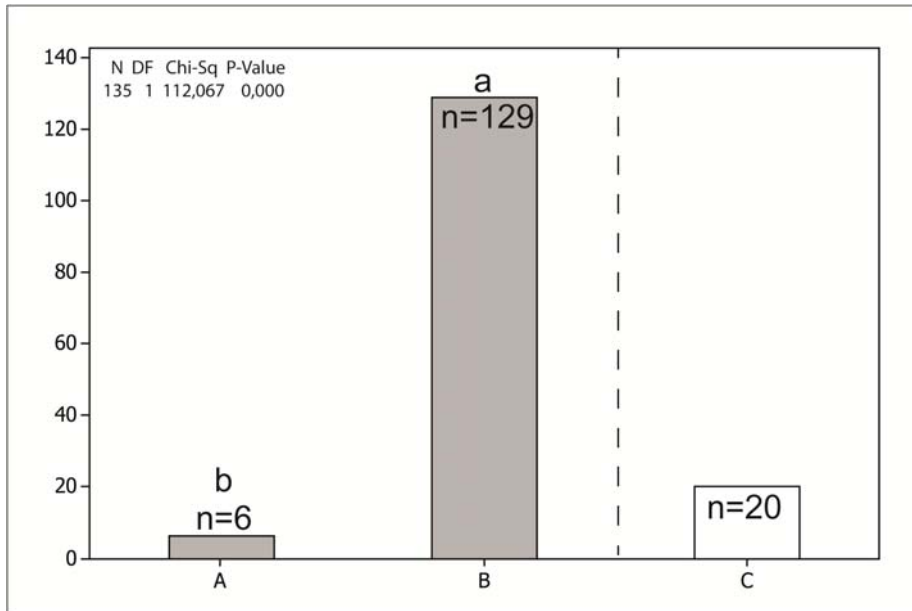
A) Ja	12.3 %
B) Nej	85.8 %
C) Vet ej	1.9 %

2.15. Har ni redan nu fört över skötsel av allmän platsmark/stadsträd till någon som sköter dem utan ekonomisk ersättning (exempelvis förening, privatpersoner, stiftelse osv)?



A) Ja	11.0 %
B) Nej	88.4 %
C) Vet ej	0.6 %

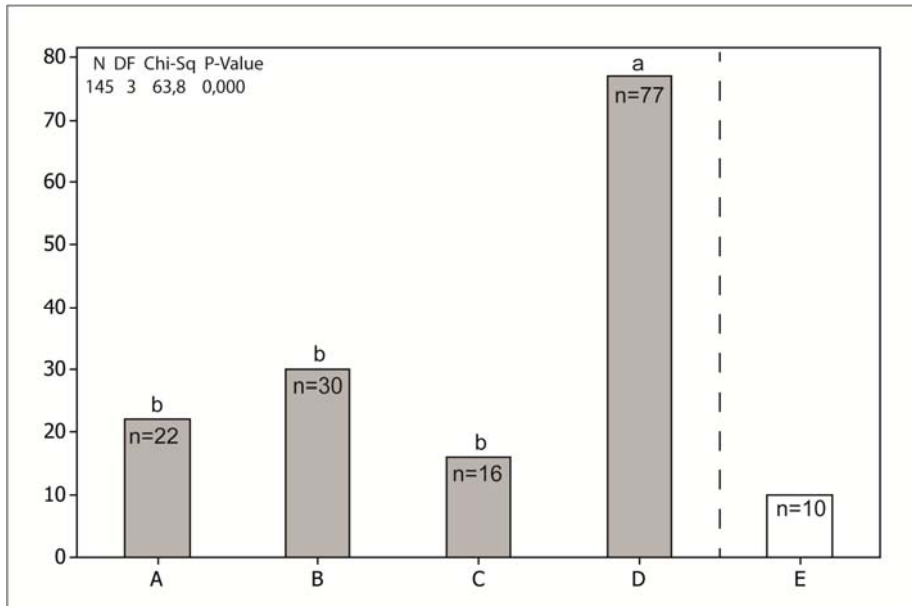
2.16. Sett till de kommande tre åren (2016-2018), planerar ni att föra över skötseln av allmän platsmark/stadsträd till någon som sköter dem utan ekonomisk ersättning (exempelvis förening, privatpersoner, stiftelse osv)?



A) Ja	3.9 %
B) Nej	93.2 %
C) Vet ej	12.9 %

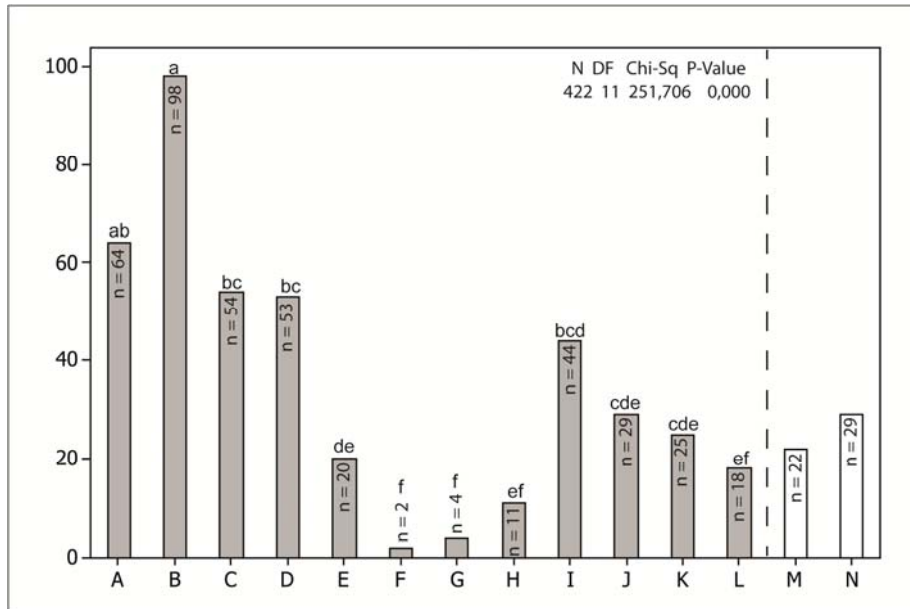
Resultat Del 3

3.1. Har kommunen en skriftlig strategisk plan för allmän platsmark och/eller stadsträd?



A) Ja, för både allmän platsmark och träd	14.2 %
B) Ja, men endast för allmän platsmark	19.4 %
C) Ja, men endast för stadsträd	10.3 %
D) Nej	49.7 %
E) Vet ej	6.5 %

3.2. I vilka typer av planer tar ni upp hantering av stadsträd och allmän platsmark? Detta gäller även planer där träd eller allmän platsmark endast nämns. (Flervalsfråga)



A) Översiktsplan	39.8 %
B) Detaljplaner	60.8 %
C) Grönyteplan	33.5 %
D) Naturvårdsplaner	32.9 %
E) Dagvattenstrategier	12.4 %
F) Strategiska planer för hälsovård	1.2 %
G) Skol- och barnomsorgsplaner	2.5 %
H) Riskträdsplan	6.8 %
I) Trädinventering	27.3 %
J) Trädplan	18.0 %
K) Trädvårdsplan	15.5 %
L) Utvecklingsplan för träd & grönområden	11.2 %
M) Övrigt, ange	13.7 %
N) Vet ej	18.0 %

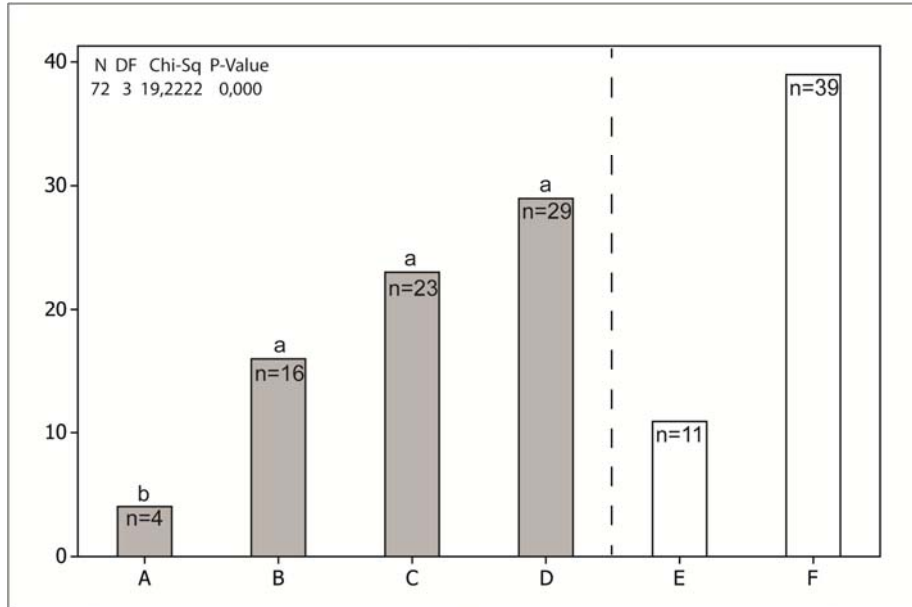
Antal som procenten beräknats på är 161, dvs. antalet enkätsvar

3.2. I vilka typer av planer tar ni upp hantering av stadsträd och allmän platsmark? Detta gäller även planer där träd eller allmän platsmark endast nämns. (Flervalsfråga)

Table 25. *Fråga 3.2. Sammanställning av svarsalternativ M) Övrigt ange*

Plantyp	Antal
Skötselplaner Skog/natur	4
Grönplan	3
Blåplan	1
Gestaltningprogram	1
Grönstrukturplan	1
Grönstrukturstrategier	1
Parkprogram	1
Parkutvecklingsplan	1
Riskträdsplan	1
Stadsmiljöprogram	1
Teknisk Handbok	1
Trädfällningspolicy	1
Verksamhetsplan	1

3.3. Har kommunen skriftliga mål för stadsträd, exempelvis:
(Flervalsfråga)



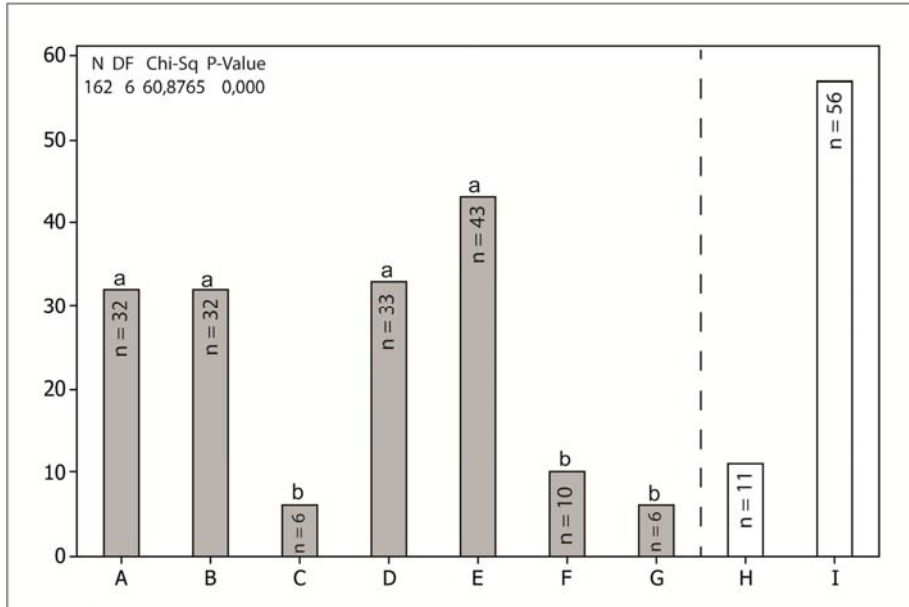
A) Trädkronstäckning	2.5 %
B) Åldersfördelning	9.9 %
C) Artfördelning	14.3 %
D) Trädens vitalitet/kondition	18.0 %
E) Övrigt, ange	6.8 %
F) Vet ej	24.2 %

Antal som procenten beräknats på är 161, dvs. antalet enkätsvar

Table 26. Fråga 3.3 Sammanställning av svarsalternativ E) Övrigt ange. En del angivna svar kan ej klassas som skriftligt mål utan anger plantyp som används och har därför utelämnats.

Skriftligt mål	Antal
Nyplanteringsregel, ett träd ner = två nyplanterade	2
Antal stadsträd	1

3.4. Har kommunen skriftliga mål för grönområden gällande exempelvis: (Flervalsfråga)



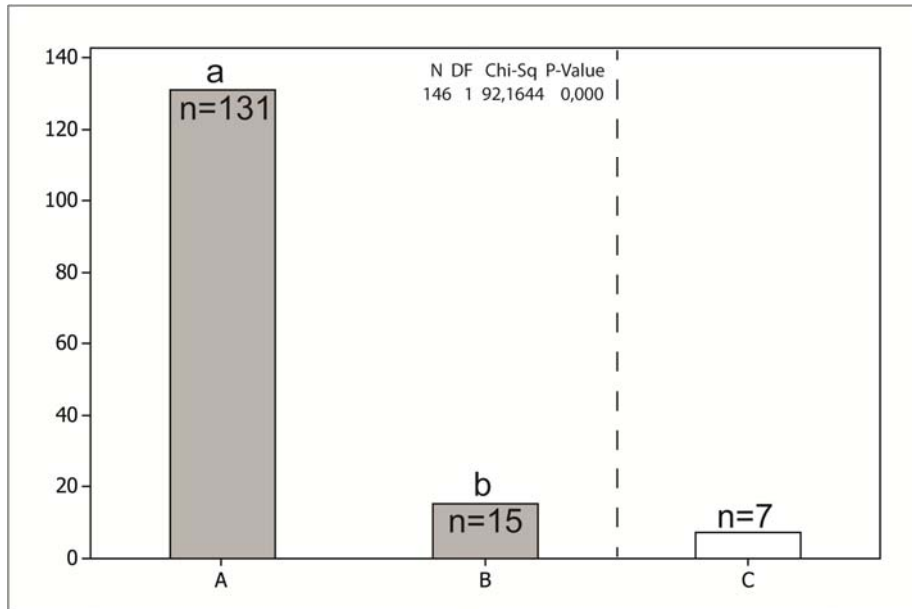
A) Dagvattenhantering	19.9 %
B) Rekreation	19.9 %
C) Minimiyta per person	3.7 %
D) Maximalt avstånd från bostad till grönområde	20.5 %
E) Biologisk mångfald	26.7 %
F) Uteskolor/utedagis	6.2 %
G) Hälsovård	3.7 %
H) Övrigt, ange	6.8 %
I) Vet ej	34.8 %

Antal som procenten beräknats på är 161, dvs. antalet enkätsvar

Table 27. Fråga 3.3 Sammanställning av svarsalternativ H) Övrigt ange. En del angivna svar kan ej klassas som skriftligt mål utan anger plantyp eller dylikt och har därför utelämnats.

Skriftliga mål	Antal
Maximalt avstånd från bostad till lekplats	2
Skogsbrukspolicy eller liknande	2
Lekplatsstrategi	1

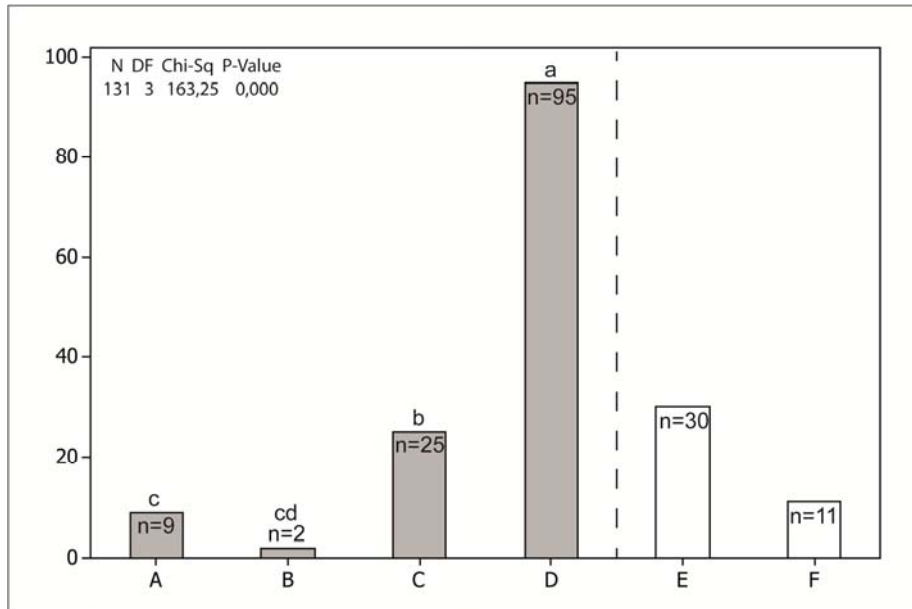
3.5. Har kommunen merparten av allmän platsmark inlagda i ett digitalt kartsystem?



- A) Ja 85.6 %
- B) Nej 9.8 %
- C) Vet ej 4.6 %

Resultat Del 4

4.1. Använder kommunen ett system för att mäta kvaliteten, sett från ett kommunalt skötselperspektiv (alltså inte utifrån brukarnas syn) för parker på allmän platsmark?

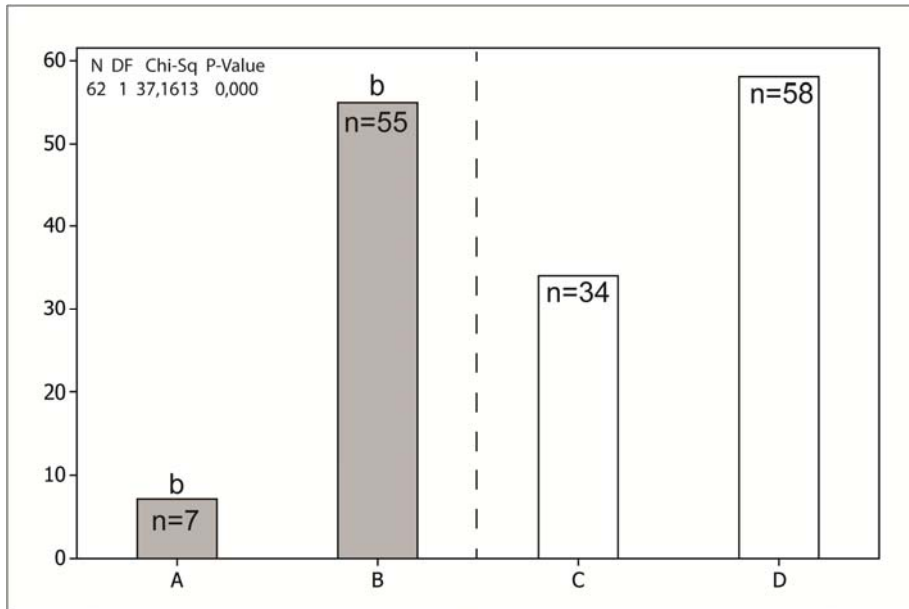


A) Moviums skötselbeskrivningar	5.2 %
B) Green Space Award	1.2 %
C) Enkäter	14.5 %
D) Nej	55.2 %
E) Annat system (Ange)	17.4 %
F) Vet ej	6.4 %

Table 28. Fråga 4.1. Sammanställning av svarsalternativ E) Annat system (Ange). En del angivna svar som getts kan ej klassas som system för att mäta kvalitet utan anger system för att utvärdera brukarnas uppfattning av kvalitet.

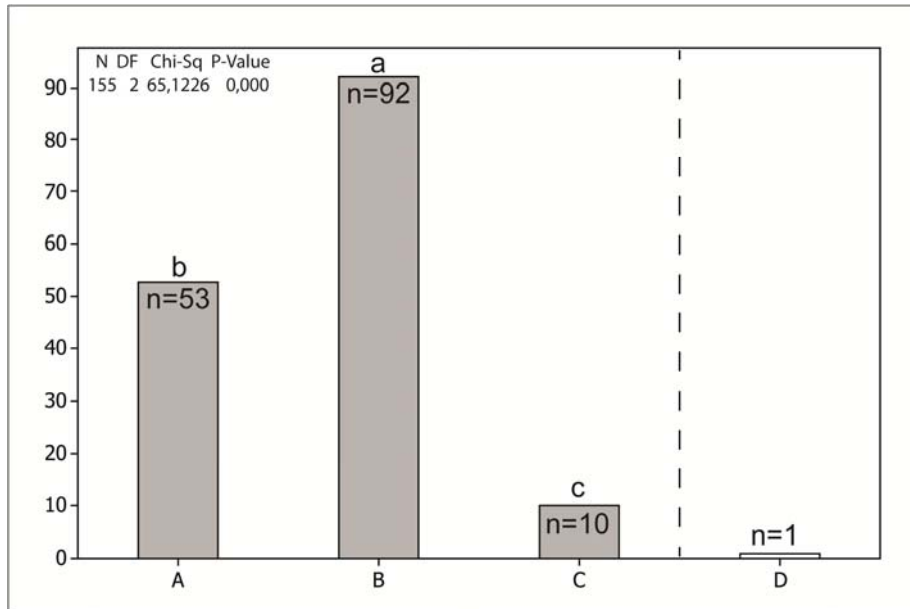
Typ av system	Antal
Egna skötselbeskrivningar	8
Rapporteringssystem	5
Besiktningar	3
Stickprovskontroller	3
Kontrollplaner	2

4.2. Kommer kommunen att ansöka om Green Space Award under de kommande tre åren?



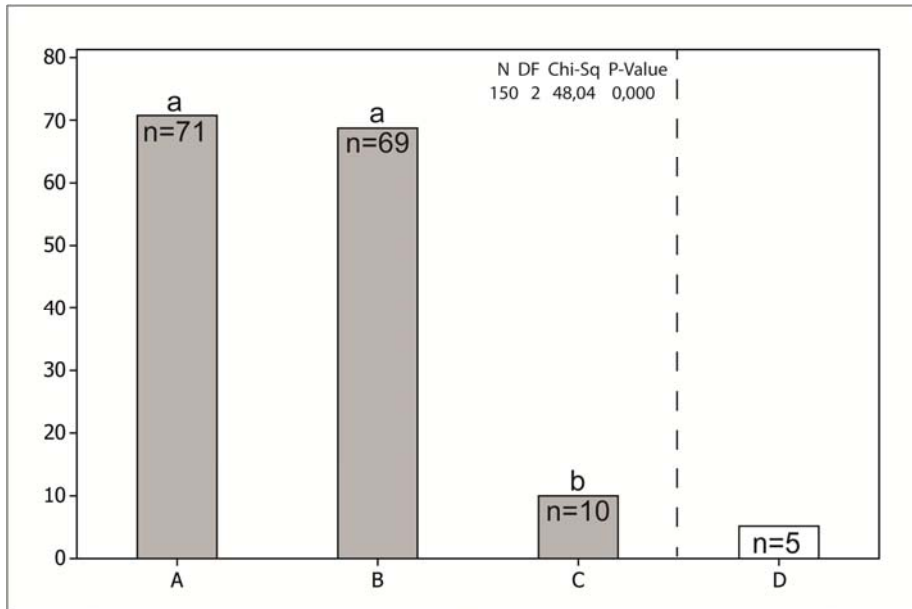
A) Ja	4.5 %
B) Nej	35.7 %
C) Vet ej om vi kommer att ansöka	22.1 %
D) Vet ej vad Green Space Award är	37.7 %

4.3. Hur anser du att kvaliteten hos kommunens parker på allmän platsmark är idag?



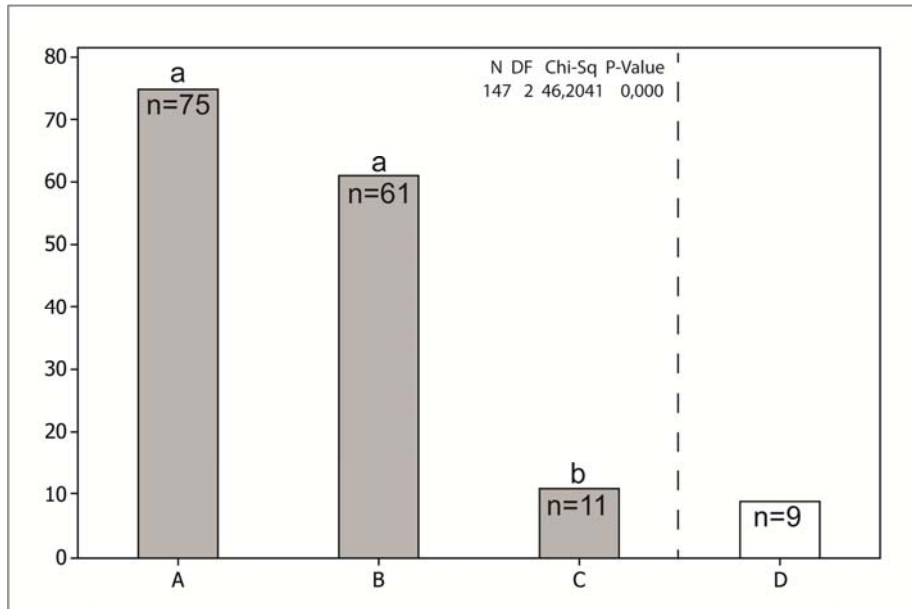
- A) Bra 34.0 %
- B) Måttlig 59.0 %
- C) Dålig 6.4 %
- D) Vet ej 0.6 %

4.4. Sett till de senaste tre åren (2013 – 2015), hur har kvaliteten
hod kommunens parker på allmän platsmark förändrats?



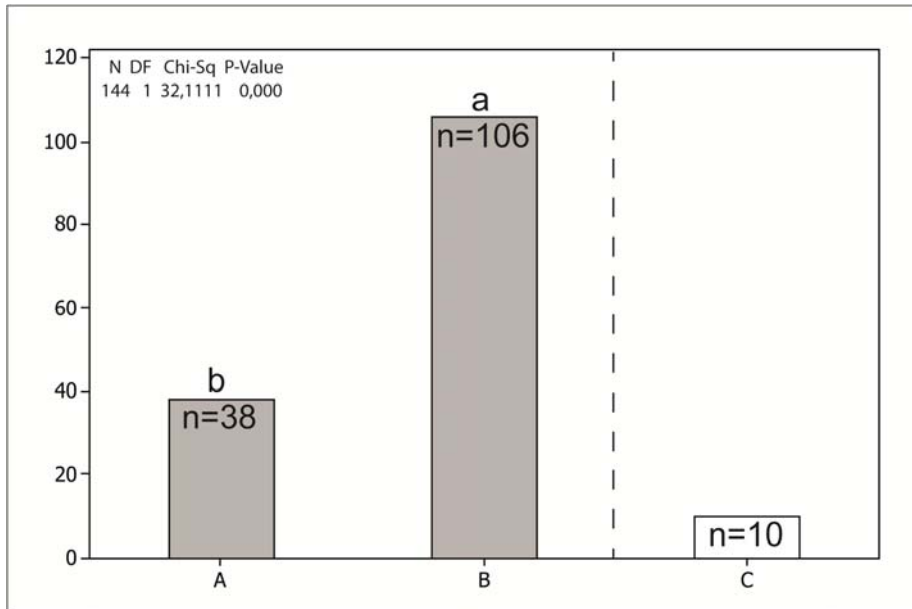
- A) Förbättrats 45.8 %
- B) Oförändrad 44.5 %
- C) Försämrats 6.5 %
- D) Vet ej 3.2 %

4.5. Sett till de kommande tre åren (2016 – 2018), hur tror du att kvaliteten hos kommunens parker på allmän platsmark kommer att förändras?



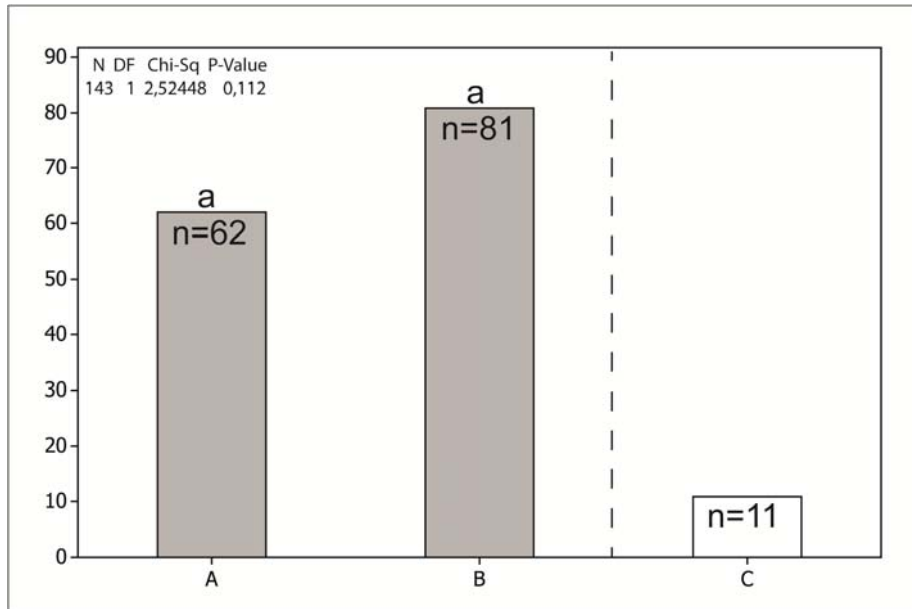
- | | |
|---------------|--------|
| A) Förbättras | 48.1 % |
| B) Oförändrad | 39.1 % |
| C) Försämras | 7.1 % |
| D) Vet ej | 5.8 % |

4.6. Utför ni några egna kund-/besöksundersökningar för parker på allmän platsmark (även medborgardialog kan ingå)?



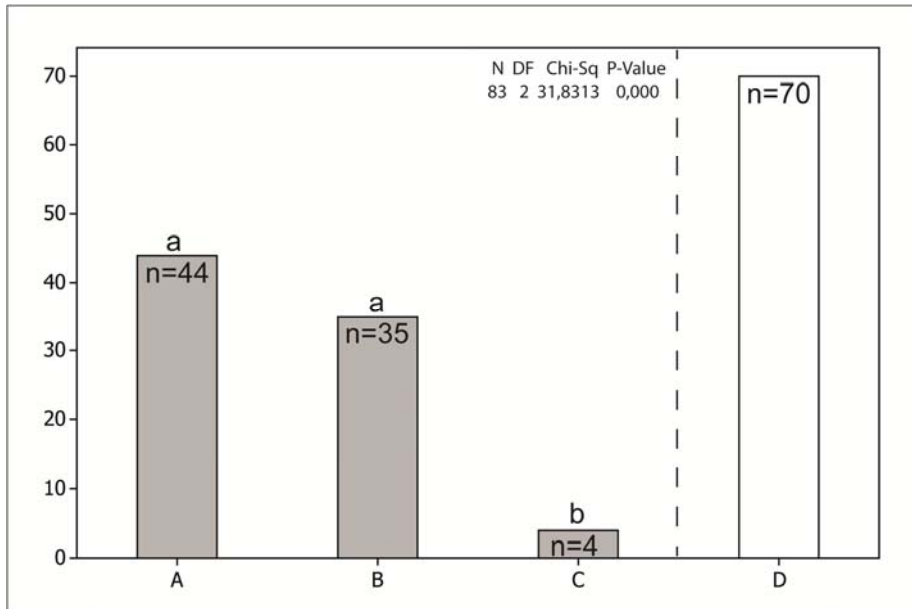
- A) Ja 24.7 %
- B) Nej 68.8 %
- C) Vet ej 6.5 %

4.7. Mäter ni besöks-/kundnöjdhet för naturområden på allmän platsmark?



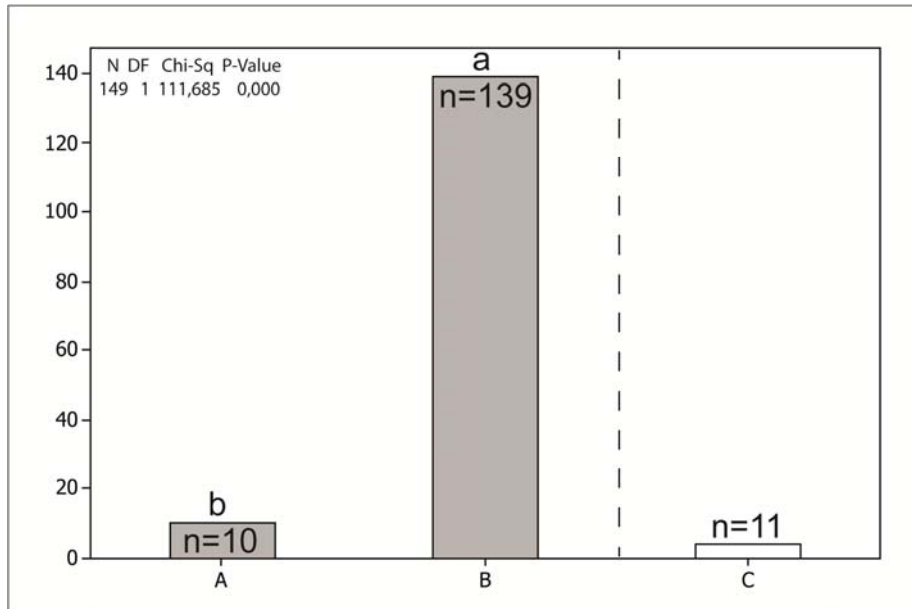
- A) Ja 40.3 %
- B) Nej 52.6 %
- C) Vet ej 7.1 %

4.8. Sett till de senaste tre åren (2013 – 2015), hur har kund/besöksnöjdheten förändrats för grönområden på allmän platsmark?



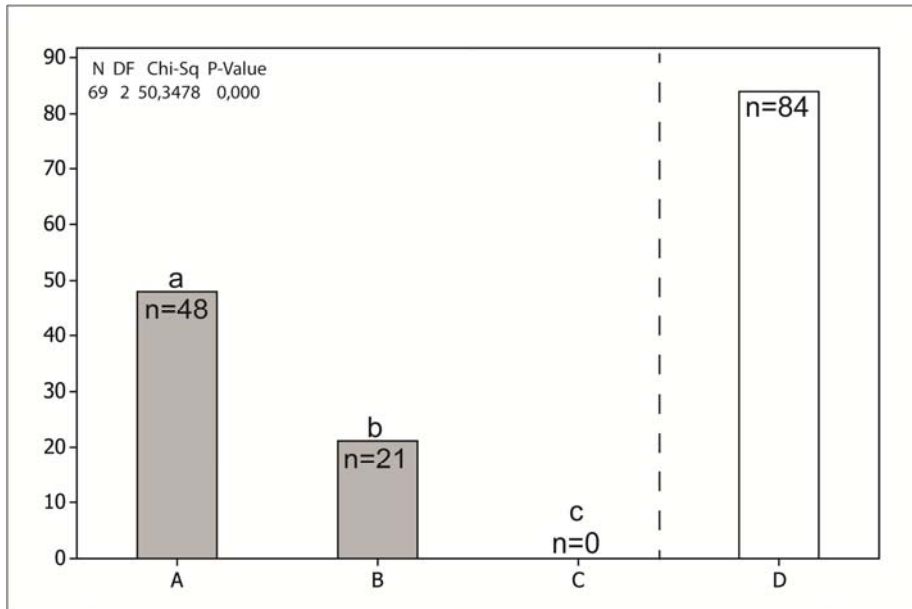
A) Ökat/förbättrats	28.8 %
B) Oförändrad	22.9 %
C) Minskat/försämrats	2.6 %
D) Vet ej	45.8 %

4.9. Mäter ni antalet besökare i era grönområden på allmän platsmark?



A) Ja	6.3 %
B) Nej	89.9 %
C) Vet ej	6.9 %

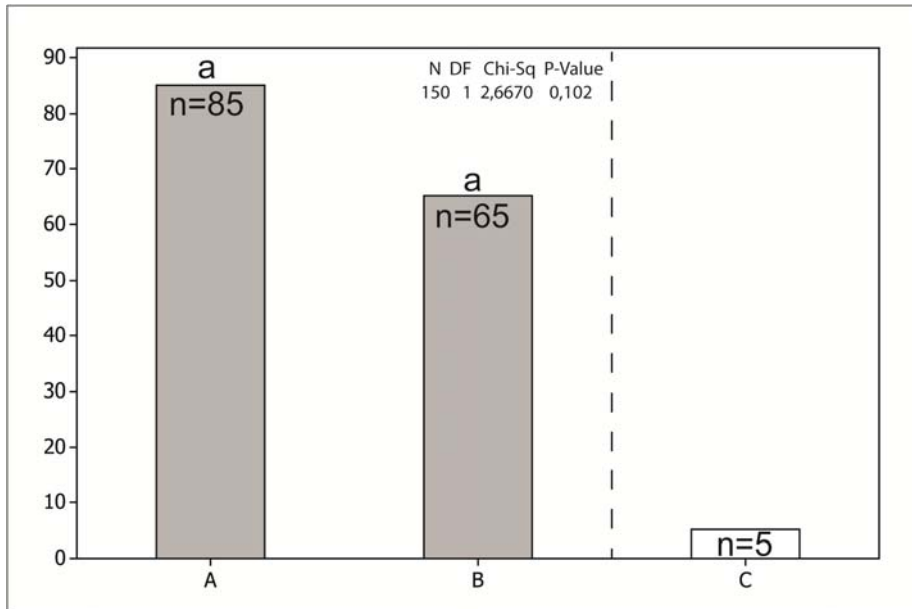
4.10. Sett till de senaste tre åren (2013 – 2015), vad är trenden i antalet besökare för grönområden på allmän platsmark?



A) Ökande	31.4 %
B) Oförändrad	13.7 %
C) Minskande	0.0 %
D) Vet ej	54.9 %

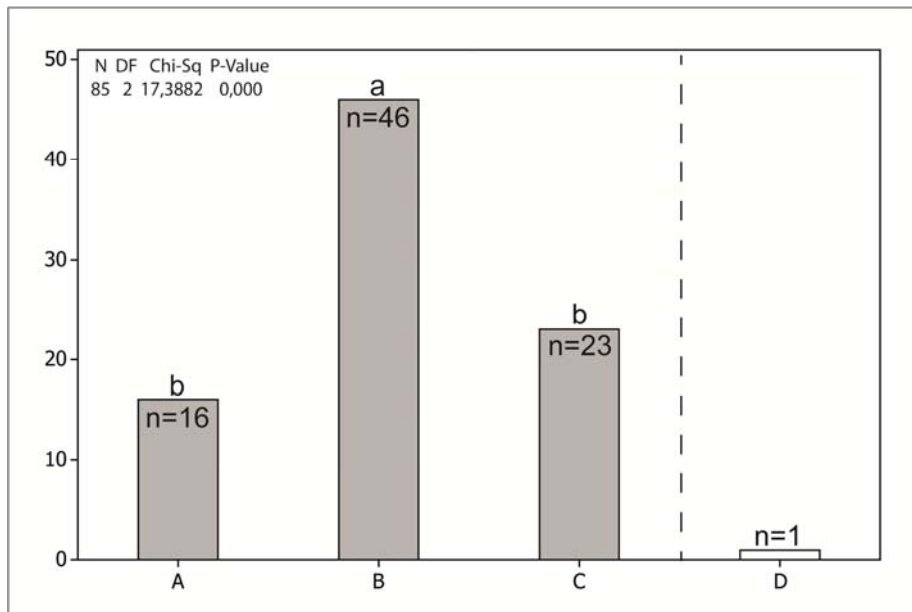
Resultat Del 5

5.1. Har din kommun en trädinventering för hela eller delar av stadsträdbeståndet på allmän platsmark?



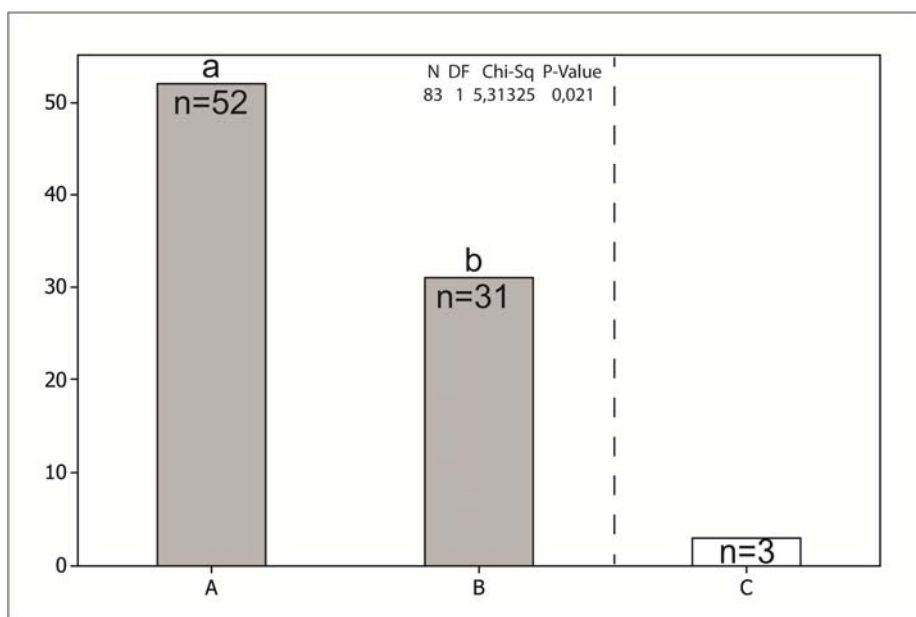
- A) Ja 54.5 %
- B) Nej 42.2 %
- C) Vet ej 3.2 %

5.2. I vilket skick är er trädinventering?



A) Uppdaterad	18.6 %
B) Under utveckling	53.5 %
C) Inte uppdaterad	26.7 %
D) Vet ej	1.2 %

5.3. Är er trädinventering digitaliserad?

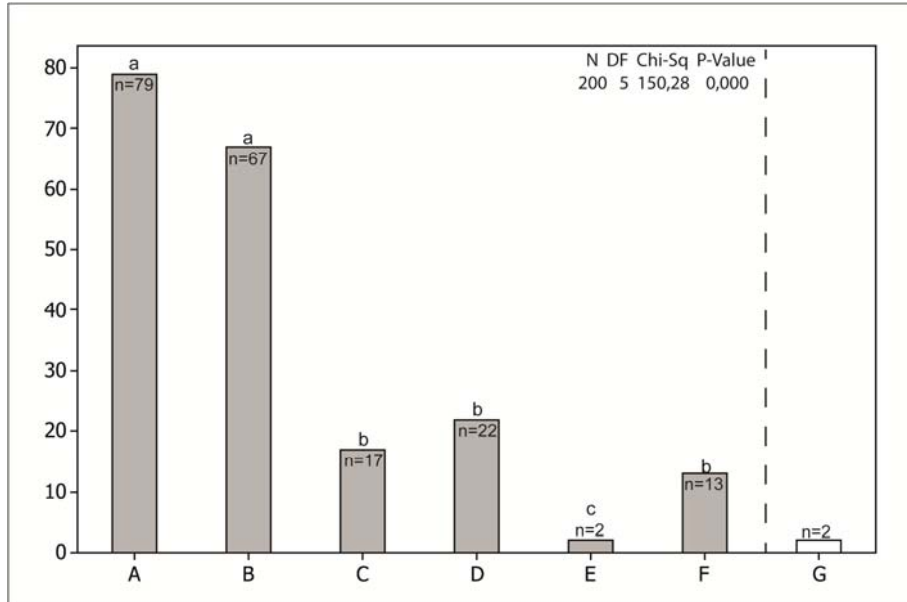


A) Ja (Ange vilket datorprogram (Ex. ArcGIS, MapInfo))	60.5 %
B) Nej	36.0 %
C) Vet ej	3.5 %

Table 29. Sammanställning av textsvar för fråga 5.3 svarsalternativ A) ange vilket dataprogram

Program	Antal	Andel
ArcGis	17	29.8 %
MapInfo	15	29.3 %
Geosecma	5	8.8 %
AutoCAD	2	3.5 %
Trimble	2	3.5 %
Gismo	1	1.8 %
PC Skog	1	1.8 %
Tekis Park	1	1.8 %
Tekla X-City	1	1.8 %

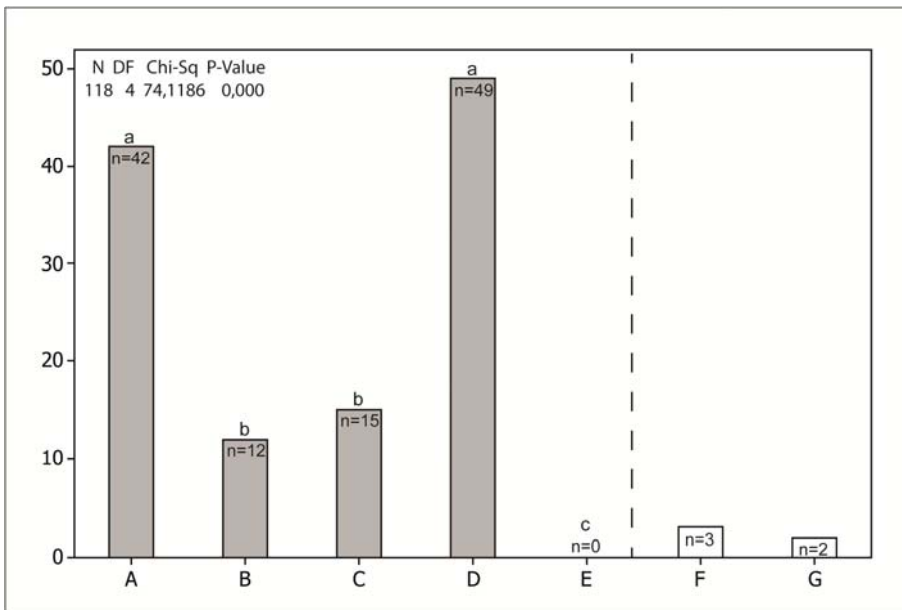
5.4. Vilka områden inom kommunen har ni inventerat?
(Flervalsfråga)



A) Gatuträd	92.9 %
B) Parkträd	78.8 %
C) Gröna korridorer som förvaltas av kommunen	20.2 %
D) Kommunala tätortsnära skog	25.9 %
E) Privata träd	2.4 %
F) Andra kommunala fastigheter (exempelvis stadsfastigheter / dagis / skolor / äldreboende)	15.3 %
G) Vet ej	2.4 %

Antal som procenten beräknats på är 85, dvs. de som har en trädinventering

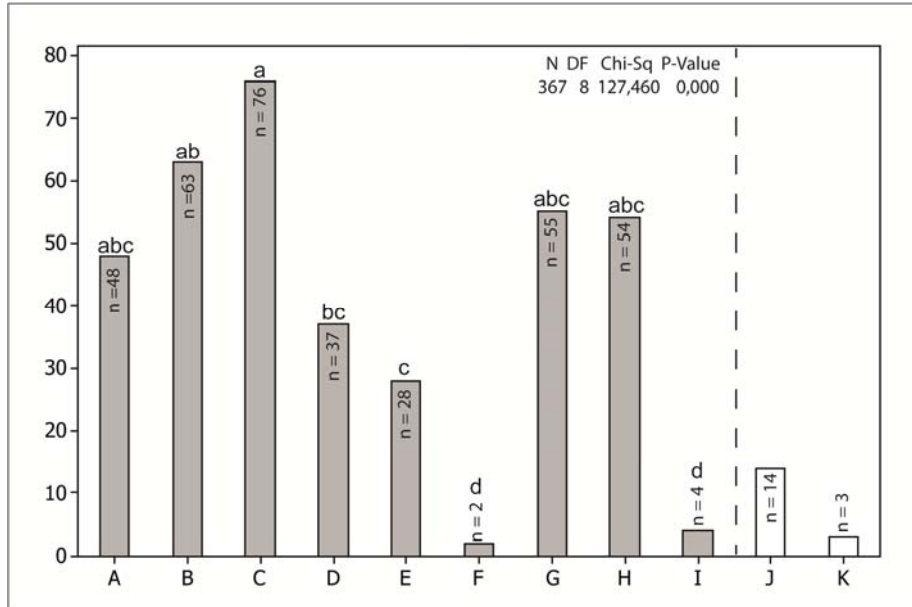
5.5. Vem genomförde er nuvarande trädinventering? (Flervalfråga)



A) Konsult	49.4 %
B) Entreprenör	14.1 %
C) Säsongsanställd/Visstidsanställd	12.1 %
D) Kommunal personal	57.5 %
E) Volontär	0.0 %
F) Övrigt	3.5 %
G) Vet ej	2.4 %

Antal som procenten beräknats på är 85, dvs. de som har en trädinventering

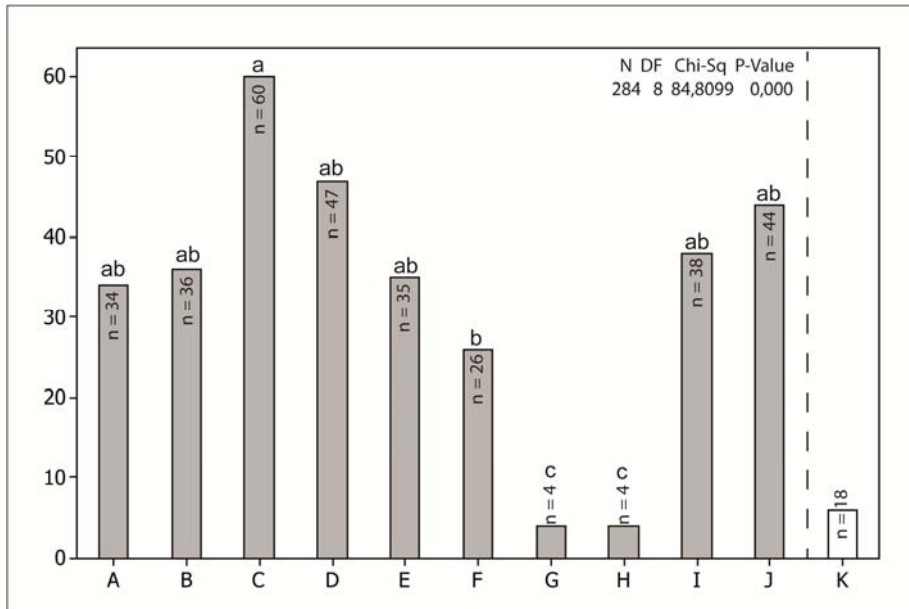
5.6. Innehåller trädinventeringen uppgifter gällande någon/några av följande? (Flervalsfråga)



A) Stamdiameter/Stamomkrets	56.5 %
B) Vitalitet	74.1 %
C) Trädart	89.4 %
D) Insekt/sjukdomar	43.5 %
E) Platser för trädplantering	32.9 %
F) Nedskräpning (löv, grenar, frukt)	2.4 %
G) Riskbedömning	64.7 %
H) Behov av nedtagning	63.5 %
I) Ekonomiskt värde	4.7 %
J) Övrigt	16.5 %
K) Vet ej	3.5 %

Antal som procenten beräknats på är 85, dvs. de som har en trädinventering

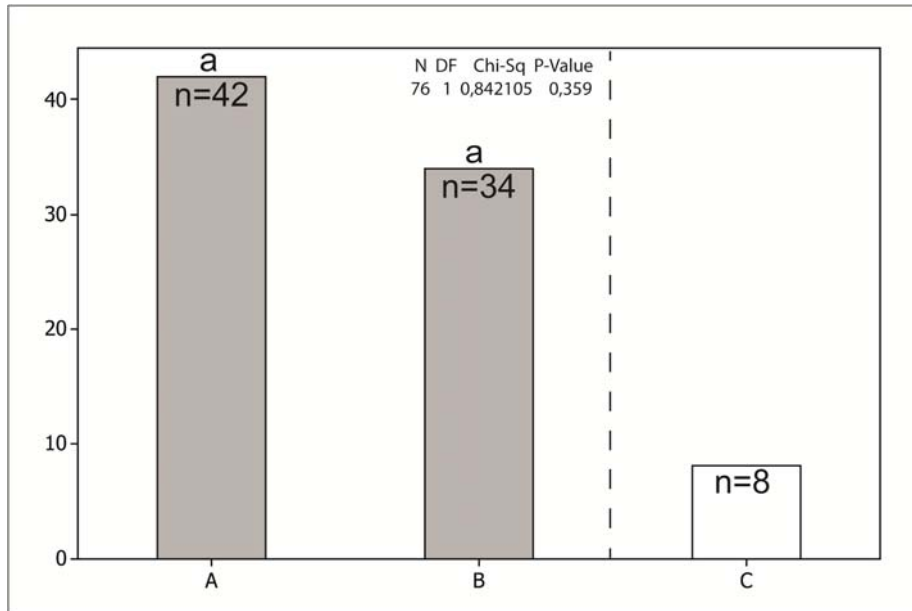
5.7. Används trädinventeringen för att styra någon av följande aktiviteter i förvaltningen? (Flervalsfråga)



A) Identifiera platser för trädplantering	40.0 %
B) Framtagande av trädplaner och policy	42.4 %
C) Borttagning av träd som anses utgöra en oacceptabel risk	70.6 %
D) Trädbeskränning	55.3 %
E) Val av trädslag vid plantering	41.2 %
F) Trädbeskränning för frihöjd (exempelvis för gator/torg)	30.6 %
G) Mätning av trädkronstäckning	4.7 %
H) Visa på trädens ekosystemtjänster	4.7 %
I) Svar på klagomål från medborgare	44.7 %
J) Löpande trädvårdsåtgärder (exempelvis beskärning)	51.8 %
K) Vet ej	21.2 %

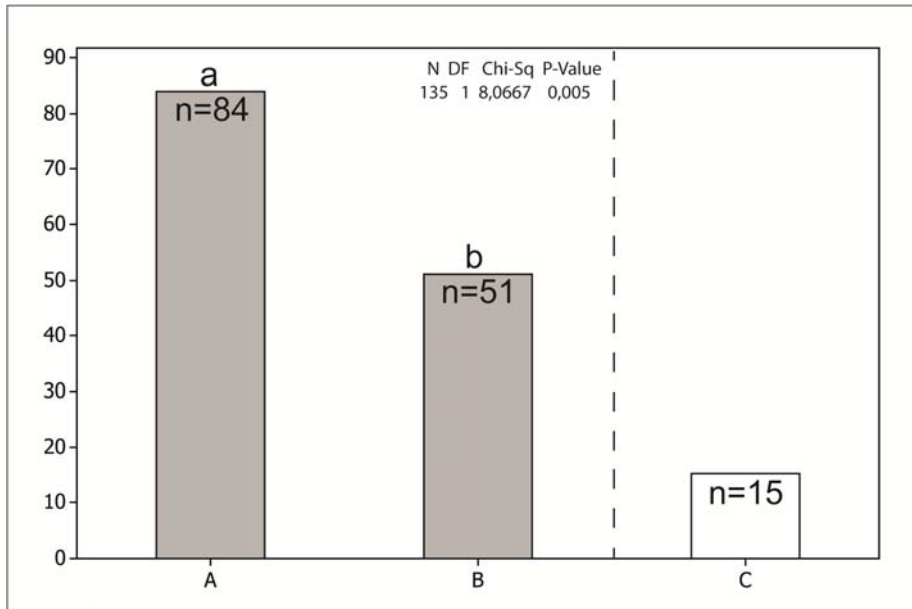
Antal som procenten beräknats på är 85, dvs. de som har en trädinventering

5.8. Sett till de senaste tre åren (2012 – 2015), har krav på ekonomisk ersättning skickats till kommunen efter personskador eller materiella skador från kommunens stadsträd på allmän platsmark?



A) Ja	50.0 %
B) Nej	40.5 %
C) Vet ej	9.5 %

5.9. Finns det uppgifter för hur många stadsträd som planterades på allmän platsmark 2015?

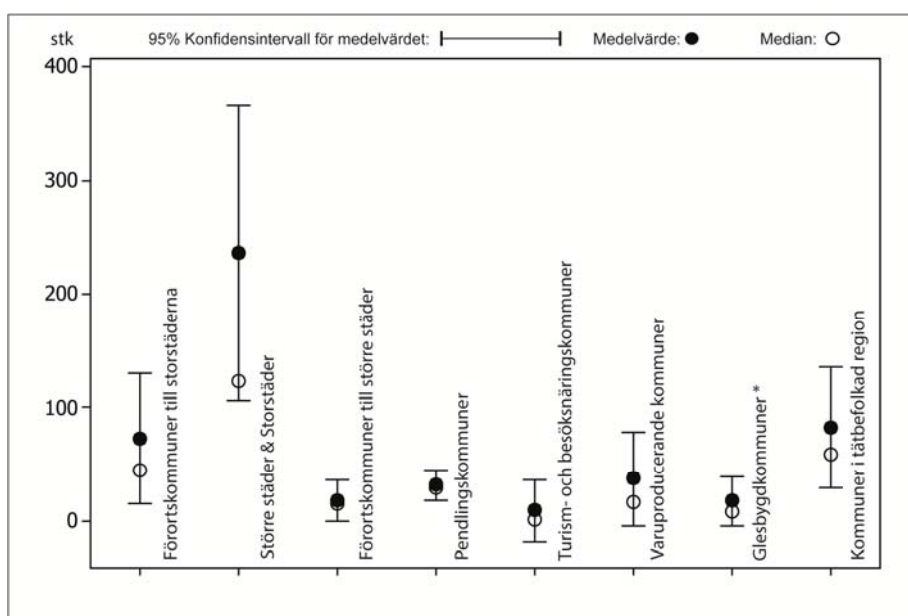


- | | |
|------------------------------------|--------|
| A) Ja, totalt: stk (se nästa sida) | 56.0 % |
| B) Nej | 34.0 % |
| C) Vet ej | 10.0 % |

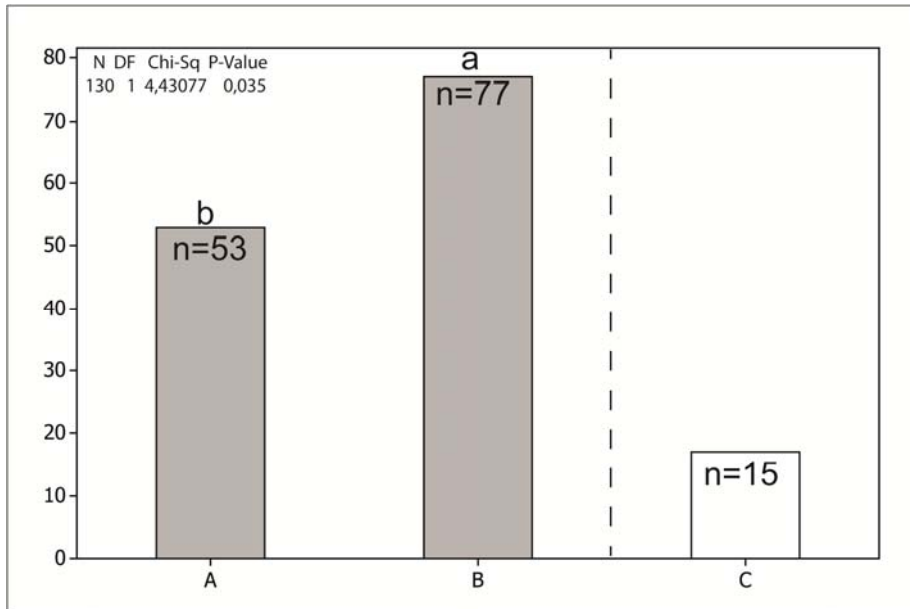
5.9. Finns det uppgifter om hur många stadsträd som planterades på allmän platsmark 2015? Ange antalet planterade stadsträd.

Table 30. Deskriptiv statistik för Fråga 5.9 svarsalternativ A) Antal planterade stadsträd 2015

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	72.75	68.44	19.75	45	130	8
Större städer & Storstäder	236.65	278.43	36.25	123.5	362.5	20
Förortskommuner till större städer	18.40	14.94	8.5	15	30	5
Pendlingskommuner	31.45	20.03	12	30	52	11
Turism- och besöksnäringkommuner	9.50	17.06	0	1.5	27	4
Varuproducerande kommuner	37.33	65.03	3.25	17	46.25	12
Glesbygdkommuner*	17.63	26.03	0	9	30	8
Kommuner i tätbefolkad region	82.64	79.52	35	59	100	11
Sammantaget	92.27	168.83	12	35	90	79



5.10. Finns det uppgifter om hur många stadsträd som togs ned på allmän platsmark 2015?

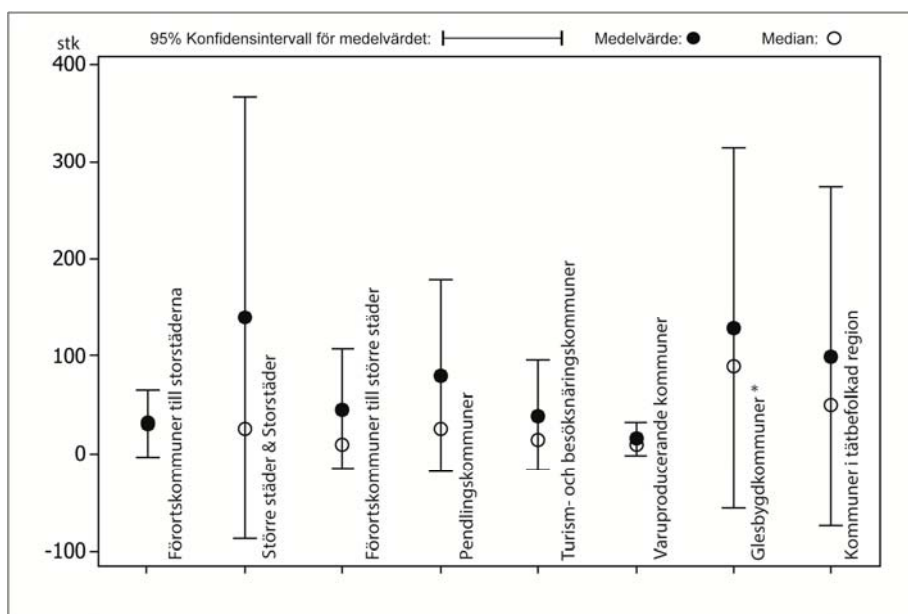


- | | |
|-----------------------------------|--------|
| A) Ja, totalt stk (se nästa sida) | 36.6 % |
| B) Nej | 53.1 % |
| C) Vet ej | 10.3 % |

5.10. Finns det uppgifter om hur många stadsträd som togs ned på allmän platsmark 2015? Ange antalet nertagna stadsträd.

Table 31. Deskriptiv statistik för Fråga 5.10 svarsalternativ A) Antal nertagna stadsträd 2015

Kommungrupp	Medel	StDev	Q1	Median	Q3	N
Förortskommuner till storstäderna	31.000	21.463	11.25	32	49.75	4
Större städer & Storstäder	139.900	318.237	5.25	25	112.5	10
Förortskommuner till större städer	45.714	66.467	4	10	91	7
Pendlingskommuner	80.111	129.039	6.5	25	120.5	9
Turism- och besöksnäringkommuner	39.600	45.610	9	15	82.5	5
Varuproducerande kommuner	15.400	14.100	6.5	10	27	5
Glesbygdkommuner*	129.250	116.829	47.75	90	250	4
Kommuner i tätbefolkad region	100.000	140.890	20	50	205	5
Sammantaget	78.694	164.342	9	25	85.5	49



5.11. Vilken är den vanligaste anledningen till nedtagningen av stadsträd på allmän platsmark?

Table 32. *Fråga 5.11. Sammanställning av totalt antal svar för varje delfråga och kategori*

Anledning	Mycket ovanligt	Ovanligt	Vanligt	Mycket vanligt
A) Begäran från allmänheten	32	57	47	10
B) Bristande skötsel	48	72	14	2
C) Bristande vitalitet eller att trädet dött	4	22	79	43
D) Fel provenienser	77	50	3	0
E) På grund av byggnation	20	57	55	8
F) På grund av risk	5	29	91	21
G) Sjukdomar på infrastruktur	20	49	55	19
H) Skador på infrastruktur	35	78	28	1
I) Stormskador	16	57	57	18
J) Trafikskador	59	66	17	1
K) Övrigt	17	23	3	0

Referenslista

- Holm, S. (1979). A Simple Sequentially Rejective Multiple Test Procedure. *Scandinavian Journal of Statistics*, 6(2), pp. 65-70.
- Nielsen, A.B., Konijnendijk, C.C., Wiström, B. & Jensen, R.B. (2013). Municipal woodland in Denmark: Resources, governance and management. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 28(1), pp. 49-63.
- Olsson, U. (2011). *Statistics for Life Science 2*. Lund: Studentlitteratur.
- R Core Team. (2016). *R: A Language and Environment for Statistical Computing*. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria [http:// www. R-project.org](http://www.R-project.org)
- Randrup, T.B. & Persson, B. (2009). Public green spaces in the Nordic countries: Development of a new strategic management regime. *Urban Forestry & Urban Greening*, 8(1), pp. 31-40.
- Quinn, G.P. & Keough, M.J. (2002). *Experimental Design and Data Analysis for Biologists*. Cambridge: Cambridge University Press.