



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

SLU-biblioteket

Utveckling av webbaserad doktorandkurs vid SLU-biblioteket

*Projektgrupp: Britt Marie Bergquist, Mattias Lennartsson
& Camilla Söderquist (projektledare)*

Styrgrupp: Katarina Böhme Evengård, Charlotte Håkansson & Maria Haglund

Utveckling av webbaserad doktorandkurs vid SLU-biblioteket

*Projektgrupp: Britt Marie Bergquist, Mattias Lennartsson
& Camilla Söderquist (projektledare)*

britt.marie.bergquist@slu.se, mattias.lennartsson@slu.se, camilla.soderquist@slu.se

Utgivningsort: Alnarp

Utgivningsår 2016

Serietitel: SLU-bibliotekets rapportserie

Delnummer i serien: 6

Elektronisk publicering: <http://epsilon.slu.se>

Bibliografisk referens:

Bergquist B.M., Lennartsson M., Söderquist C. (2016). *Utveckling av webbaserad doktorandkurs vid SLU-biblioteket*. Alnarp: Sveriges lantbruksuniversitet. (SLU-bibliotekets rapportserie, 6).

Nyckelord: webbaserad, doktorandkurs, SLU-biblioteket, pedagogik, utvecklingsprojekt

**Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences**

SLU-biblioteket

Sammanfattning/Abstract

The SLU library has converted the PhD-course *Information retrieval and methods for scientific communication* from a campus based course to a totally web-based course. The purpose of providing a web-based course is that all doctoral students at SLU will be able to participate in the course independent of their location. Compulsory attendance to a tight schedule and few assignments have been replaced by individual assignments, quizzes and group discussions and a schedule stretched out over a six week period. The approach of peer learning allows the doctoral students to participate in the course parallel with their other work. The course consist of 12 modules, based on the pedagogical approach constructive alignment where a clear relationship between course objectives, learning activities and examination is achieved. The first course was given in spring 2016 and 34 of 35 participants was approved.

Keywords: webbaserad, doktorandkurs, SLU-biblioteket, pedagogik, utvecklingsprojekt

Innehållsförteckning

1	Inledning	5
2	Bakgrund	6
3	Syfte	7
4	Webbaserad doktorandkurs	8
4.1	Kursplattform Fronter	8
4.2	Kursinnehåll/Moduler	8
4.3	Tabell 1.	9
4.4	Tabell 2.	9
5	Resultat	10
1.	Course Introduction (inledande och förberedande del)	10
	Kurs VT2016:	10
	Förslag till förändringar	10
2.	Library Resources	10
	Kurs VT2016	11
	Förslag till förändringar	11
3.	Reading skills and critical reading	11
	Kurs VT2016	11
	Förslag till förändringar	11
4.	Search and research processes	12
	KURS VT 2016	12
	Förslag till förändringar	12
5.	Search strategies	12
	KURS VT2016	12
	Förslag till förändringar	12
6.	Databases	13
	KURS VT2016	13
	Förslag till förändringar	13
7.	Reference management	13
	KURS VT2016	13
	Förslag till förändringar	14
7.	Bibliometrics & Open Access	14
	KURS VT2016	14
	Förslag till förändringar:	14
9.	Social media	15
	KURS VT2016	15

Förslag till förändringar	15
10. Copyright & Patents	15
KURS VT2016	16
Förslag till förändringar	16
11. Management and preservation of research data	16
KURS VT2016	16
Förslag till förändringar	16
12. Evaluation	17
KURS VT2016	17
Förslag till förändringar	17
5.1 Utvärderingar	17
5.1.1 Kommentarer till kursen som helhet	19
5.2 Budget	20
6 DISKUSSION	21
6.1 Projektet	21
6.1.1 Tidsplan	21
6.2 Webbaserade kursen VT2016	22
6.2.1 Syfte och mål	22
6.2.2 Constructive alignment	22
6.2.3 Peer learning	22
6.2.4 Fronter	23
6.2.5 Kommunikation & Marknadsföring	24
7 SAMMANFATTNING	25
7.1 Mål	25
7.2 Fortsatta utvecklingsmöjligheter	25
7.3 TACK	26
REFERENSLISTA	27
Bilaga	28
Bilaga 1	28
Bilaga 2	31

1 Inledning

Under våren 2016 gav SLU-biblioteket (Sveriges lantbruksuniversitet) sin första webbaserade doktorandkurs (15 februari – 23 mars) där 34 stycken av 35 doktorander genomförde kursen med godkänt resultat. För att kunna hinna administrera kursen, samt aktivt medverka och ge feedback till samtliga deltagare satte vi en gräns på max 30 stycken doktorander per kurs. I slutskedet kom sena anmälningar från åtta stycken doktorander hemmahörande i Tanzania vilka vi beredde plats för även om det innebar att vi passerade vår maxgräns för antalet medverkande i kursen.

Kursen ges på deltid och omfattar 2 högskolepoäng.

Kursen består av 12 stycken, linjära moduler som bygger på varandra i enlighet med den modell av forskningsprocessen som SLU-biblioteket tagit, med de ingående stegen att *hitta relevant information, omvärldsbevaka och analysera, referera snabbt och effektivt, profilera för ökad synlighet, samt publicera strategiskt*.

Alla moduler har, vilka beskrivs i resultatdelen, utskrivna lärmål, med undantag för introduktionen och utvärderingen, vilken arbetsinsats som krävs beräknat i timmar per modul, samt vilka aktiviteter som doktoranderna arbetar med. Samtliga moduler har också utskrivna deadlines för när uppgifterna ska vara färdiga och inlämnade i enlighet med den pedagogiska modellen *constructive alignment*, vilken innebär att deltagarna ser ett samband mellan kursmål, läraaktiviteter och examination.

Några läraaktiviteter och uppgifter är individuella, men majoriteten består av arbete i grupp med möjlighet att ge feedback på varandras uppgifter. Detta för att främja kollaborativt lärande, vanligtvis kallat *peer learning* med aktiva deltagare, där deltagarnas lärande sätts i fokus istället för lärarens undervisning.

För att bli godkänd krävs att deltagarna uppnår lärmålen kopplade till modulerna.

2 Bakgrund

Inom SLU-biblioteket har det sedan år 1995 funnits en campusbaserad och poänggivande doktorandkurs, *Information retrieval and methods for scientific communication* vid huvudorterna Umeå, Uppsala och Alnarp.

Kurserna har varit uppskattade och genomgående fått fina vitsord i kursutvärderingarna, men samtidigt har efterfrågan på att kunna gå kursen vid andra tillfällen på året eller vid andra tidpunkter på dygnet ökat. Doktorander vid andra orter som Skara och Skinnskatteberg har också sett sig förbisedda då det inte erbjudits lokala kurser för dem.

Eftersom SLU-biblioteket har som målsättning att kunna ge likvärdig service och utbildning oberoende av ort växte tanken fram att istället kunna erbjuda en webbaserad kurs. En projektgrupp bildades hösten 2014 för att planera och genomföra en första kursomgång till våren 2015, vilket dock visade sig vara ett alltför optimistisk utgångsläge och en första kursomgång gavs istället våren 2016.

Initialt togs kontakt med forskarstuderande och forskarskolor inom SLU, men respons och engagemang från dem byggde till stor del på erfarenheter från den campusbaserade kursen, samt ovisshet kring vad de kunde önska eller förvänta sig vid en webbaserad kurs.

Projektgruppen har haft frekvent kontakt och erhållit feedback med planeringsavdelningen (Lotta Hansson & Lotta Jäderlund), utbildningsavdelningen (Peter Aspengren & Helen Alstergren), andra universitetsbibliotek (Karolinska Institutets Bibliotek, KIB & Lunds Tekniska Högskola, LTH), gästföreläsare, samt kollegor aktiva inom kursen. Dessutom har återkommande avstämningar genomförts med styrgruppen för projektet.

Hela kursen har genomgått en auktoriserad språkgranskning innan publicering.

Gruppen har också, för att skapa sig en överblick av hur en webbaserad kurs kan genomföras, läst flera vetenskapliga artiklar vad gäller genomförande av sådana, engagemang av deltagare, samt hur en webbaserad kurs utvärderas med syfte att skapa delaktighet och återkoppling.

3 Syfte

Syftet med att ge en webbaserad kurs är att fler doktorander på SLU skall ha möjlighet att delta i kursen *Information Retrieval and Methods for Scholarly Communication*.

Projektets mål är att alla antagna doktorander vid SLU ska kunna gå kursen oavsett var de befinner sig, inom eller utanför Sveriges gränser, samt att kunna erbjuda en större frihet när på dygnet studierna inom kursen äger rum.

Ett annat uttalat mål är att tillämpa ett pedagogiskt förhållningssätt med *constructive alignment* där ett tydligt samband mellan kursmål, läraktiviteter och examination uppnås.

Kursen skall också ge ökade möjligheter till internationellt utbyte för doktorander och pedagoger inom SLU eller i samarbete med SLU.

Denna rapport ska främst ses som ett underlag inför utveckling av kommande webbaserade doktorandkurser.

4 Webbaserad doktorandkurs

Efter samtal med kontaktpersoner och i samråd inom gruppen efter flera överväganden, samt i enlighet med syftet att ge fler doktorander möjlighet att gå kursen, beslutades att omvandla undervisningen till en helt och hållet webbaserad lärmiljö. Detta för att oavsett var i världen du befinner dig så kan du samverka med dina kurskollegor, vara inne i samma modul och ha samma tillgänglighet som övriga deltagare. Vad gäller samarbetsformerna är det också viktigt att alla arbetat sig igenom samma material och befinner sig på samma nivå för att befrämja *peer learning* och pedagogiken med *constructive alignment*. Med eventuella uppkopplingar via länk skulle det bland annat försvåra för de som befinner sig i andra tidszoner och för dem med begränsad tillgång till internet och uppkoppling från sina hemländer.

4.1 Kursplattform Fronter

För en webbaserad kurs behövs en kursplattform. SLU har Fronter som kursplattform och Utbildningsavdelningen visste att många kurser redan använder sig av Fronter, vilket skulle kunna bidra till igenkänningsfaktor hos flera doktorander.

Kursen består av 12 stycken moduler som till innehåll och tidsomfång är tänkta att motsvara den campusbaserade kursen. Den största förändringen vad gäller sammansättningen är att vi nu kan bygga upp kursen i moduler som bygger på varandra enligt den pedagogiska modellen *constructive alignment*, vilket ger grunder och verktyg nödvändiga för den fortsatta processen inom forskningens olika steg, från sökning till kommunikation och publikation. En fördel är också att vi nu inte behöver ta hänsyn till schematekniska element som lediga lokaler eller när i tid det passar en föreläsare att medverka.

4.2 Kursinnehåll/Moduler

I sammanställningen nedan återges kursens sammanlagt tolv moduler mer i detalj. Kursens omfattning är egentligen tio ämnesmoduler om man bortser från modul 1 *Course Introduction* och avslutande modul 12 *Evaluation*. Dessa moment är dock av värde för kursen som helhet och ingår därför i tabellen med moduler.

Samtliga moduler har kursmål och läraaktiviteter kopplade till sig, liksom generell tidsåtgång/modul. Det finns också en tidslinje med deadlines för inlämning av uppgifter och gruppdiskussioner. (se Tabell 2)

4.3 Tabell 1.

Modules

1. Course introduction
2. Library resources
3. Reading skills and critical reading
4. Search and research processes
5. Search strategies
6. Databases
7. Reference management
8. Bibliometrics & Open access
9. Social media
10. Copyright and patents
11. Management and preservation of research data
12. Evaluation

4.4 Tabell 2.

Timeline

Module	Available from	Deadline for turning in assignments
1.	8 February	18 February
2.	15 February	18 February
3.	15 February	18 February
4.	19 February	25 February
5.	26 February	2 March
6.	26 February	10 March
7.	27 February	11 March
8.	11 March	17 March
9.	16 March	22 March
10.	18 March	23 March
11.	18 March	23 March
12.	20 March	6 April

Totalt schemalagd tid omfattar 45 timmar. Kursen under vårterminen 2016 spänner totalt över 55 timmar under sex veckors tid. De timmar som inte är schemalagda är avsedda för egna studier. Nästa kurs som ges hösten 2016 kommer att spänna över 8 veckor efter önskemål som framkom i kursutvärderingen.

5 Resultat

Här redovisas vilka kursmål och läraktiviteter som är kopplade till respektive modul, samt förväntad tidsomfattning och arbetsinsats. Dessutom finns förslag på förändringar till nästa kurs, vilka vi har utarbetat utifrån erfarenheten från den första webbaserade kursomgången, samt med hjälp av den feedback vi fått i kursutvärderingarna.

1. Course Introduction (inledande och förberedande del)

Tidigare har denna del bestått av utskick via mail några veckor före kursstart, samt information i samband med upprop och det första mötet med doktoranderna.

Kurs VT2016:

Några veckor före kursstart skickas information ut via mail med följande innehåll: kontaktuppgifter till support, kursens första uppgift samt vilka programvaror och verktyg som behövs för att kunna ta sig igenom kursen där AD-inloggning, behörighet till SLU Fronter, VPN och EndNote nämns.

Strax före kursstart skickas detta mail ut igen som en påminnelse. På kurshemsidan i Fronter presenteras uppgifterna ännu en gång. Här introduceras också alla involverade lärare med kontaktuppgifter, samt modulerna med beräknad tidsåtgång.

Förslag till förändringar

Det har framkommit att det behövs en tydligare förklaring och motivering till varför doktoranderna i vissa fall ska jobba i grupp (och inte enskilt). Syftet med att byta grupp sammansättning mellan modulerna behöver också bli mer konkret. Ett av målen med kursen är att få doktoranderna att reflektera över sin kompetens och att tillsammans, men i olika konstellationer, med andra forskarstuderande stimuleras att lära av varandra, så kallad *peer learning* som brukar kännetecknas av nyckelorden samverkan, stöd, reflektion, kritiskt tänkande och feedback.

2. Library Resources

Denna del har vid campuskursen bestått av en föreläsning på mellan 45-75 minuter som omfattat en grundläggande introduktion till bibliotekets resurser med bland annat hur du skapar ett lånekonto, ingångar till databaser, e-böcker och andra praktiska tips.

Kurs VT2016

Lärmål: explicit lärmål saknas, men syftet med modulen är att de doktorander som tidigare inte studerat vid SLU ska få en orientering om bibliotekets resurser och hur de hittar och använder dem.

Tid: Modulen omfattar 1-2 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen:

- Skapa lånekonto
- Besvara sju frågor om biblioteket (utan krav på inlämning)

Krav för godkännande: Inga specifika krav.

Förslag till förändringar

Förtydliga att denna modul är frivillig och främst riktar sig till nya doktorander vid SLU. Det måste klargöras att det inte är någon inlämningsuppgift kopplad till denna modul. Svaren på frågorna publiceras först en dag före deadline, för att doktoranderna ska uppmuntras att själva hitta uppgifterna på vår webbplats.

3. Reading skills and critical reading

Tidigare har denna del getts både via länk och på plats inom respektive campusort. Olika sätt att angripa texter har presenterats med invävda aktiviteter som bland annat att läsa en text på tid (speed reading), men också en minnesövning. Momentet har omfattat 2,5-3 timmar.

Kurs VT2016

Lärmål: After completing this module the participants should be able to within a research context critically evaluate search result and publications.

Tid: Modulen omfattar 3-5 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen: En kritisk läsning av en akademisk text där doktoranderna i grupp samlar och diskuterar sina analyser av texten.

Krav för godkännande: att aktivt delta och analysera textens syfte och innehåll i diskussionen.

Förslag till förändringar

Eventuellt ha mer än en text som underlag där text kan väljas utifrån disciplin. Den text som under pilotkursen låg som underlag upplevdes av många som svår att läsa och tolka. De bör också förtydligas vilka drag de bör leta efter i texten samt be dem sätta in texten i ett sammanhang, till exempel hur de skulle presentera och motivera denna text inför åhörare av andra åsikter.

4. Search and research processes

Momentet har tidigare ägt rum på respektive campusort och i något fall via videolänk. Doktoranderna förväntas ha läst ett par förberedande texter som de tillsammans under lektionen analyserat och diskuterat utifrån forskningens villkor. Momentet har omfattat 1-2 timmar.

KURS VT 2016

Lärmål: Discuss the conditions and patterns of today's scientific communication and publishing.

Tid: Modulen omfattar 2-4 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen: Fyra artiklar ligger som underlag med litteraturöversikt, peer review, fusk och citeringsetik.

Deltagarna delas in i 6 grupper. Diskussioner sker i slutna forum utifrån givna frågor till artiklarna. En dag innan deadline för modulen öppnas samtliga gruppforum, så att deltagarna kan ta del av diskussionerna i de andra grupperna. Krav för godkännande: att aktivt delta i diskussionen.

Förslag till förändringar

Förtydliga uppgiften och ändra diskussionsfrågorna så att de blir mer diskussion och mindre redovisning av svar. Flera av texterna börjar bli gamla och bör ersättas av nya. Välja texter och teman som bättre knyter an till senare moduler. Lärare ska kommentera och vara mer aktiv i gruppdiskussionerna innan deadline så att det blir en mer interaktiv dialog.

5. Search strategies

Doktoranderna har tidigare fått en introduktion i hur en sökfråga formuleras och hur en sökstrategi byggs upp. Momentet har omfattat 40 min - 1 timme.

KURS VT2016

Lärmål: plan, perform and analyse search strategies.

Tid: Modulen omfattar 1-2 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen: Formulera en sökfråga utifrån eget forskningsämne.

Krav för godkännande: att kunna formulera en egen sökstrategi

Förslag till förändringar

Förtydliga att materialet kan vara en repetition för några av deltagarna, men att det behövs för att alla ska kunna genomföra uppgiften, samt att en väl formulerad sökstrategi behövs för nästa modul (Databases).

6. Databases

I detta moment har doktoranderna tidigare fått en introduktion till databaser. Momentet har omfattat 3-5 timmar.

KURS VT2016

Lärmål:

- plan, perform and analyse search strategies
- identify, describe and compare search tools within their research area

Tid: Modulen omfattar 5-10 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen: Utifrån den tidigare formulerade sökfrågan och eget forskningsämne beskriva sökprocessen, utvärdera och reflektera kring resultatet.

Gruppdiskussioner kring erfarenheter av att söka efter vetenskapligt material.

Krav för godkännande: att skriftligt beskriva sin sökprocess på ett reflekterande sätt, samt att aktivt delta i gruppdiskussionerna utifrån läraktiviteterna.

Förslag till förändringar

Förtydliga i diskussionsgrupperna att de kommer att få kommentarer även från läraren. Kommentera tidigare i grupperna, innan deadline för en mer interaktiv dialog. Öppna grupperna för alla doktorander en dag innan deadline och på så sätt öka chansen att alla läser varandras inlägg med möjlighet att ge respons på dessa.

7. Reference management

Tidigare har denna del bestått av att doktoranderna fått en introduktion till EndNote och i Umeå även en jämförelse med andra referenshanteringsprogram. Deltagarna har också haft möjlighet att jobba praktiskt med valt referenshanteringsprogram. Momentet har omfattat 3 timmar.

KURS VT2016

Lärmål: Use basic functions in a reference management program.

Tid: Modulen omfattar 3-5 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen: Uppgift att skriva en kort text, lägga in referenser i texten och kort beskriva processen (max 1 A4-sida). I uppgiften ingår att använda sig av olika publikationstyper som referenser samt att installera och formatera texten med SLU:s citeringsstil. Guider för EndNote tillhandahålls, men deltagarna kan fritt använda sig av vilket referensprogram de vill, bara de uppfyller kraven för den producerade texten.

Krav för godkännande: att producera en text med referenser i texten, samt en bibliografisk förteckning, samt en kort beskrivning av tillvägagångssättet.

Förslag till förändringar

Förtydliga uppgifterna och eventuellt lägga till mer avancerade, frivilliga, uppgifter för de deltagare som redan kan grunderna i EndNote.

7. Bibliometrics & Open Access

Tidigare har denna del utförts på lite olika sätt.

I Alnarp har doktoranderna fått en introduktion i hur open access påverkar publiceringen av vetenskapliga texter (1 timmes föreläsning). Bibliometridelen har bestått av ett par förberedande texter för att därefter tillsammans diskutera hur olika faktorer inom bibliometrin påverkar förhållanden som forskningsdiscipliner och publicering. Detta moment har omfattat 3 timmar. Sammanlagt 4 timmar.

I Umeå och Uppsala: Momentet har getts på plats, med ett sammanhållet paket bestående av publiceringsstrategier, open access samt bibliometri. Det har också inkluderat litteratordiskussionen. Sammantaget 4 timmar. I Umeå har det dessutom tillkommit en föreläsning av en forskare om "Communication within the scientific society" (1 timme).

KURS VT2016

Lärmål:

- Discuss the conditions and patterns of today's scientific communication and publishing
- Apply and problematise around bibliometric tools and methods for analysing scientific publications

Tid: Modulen omfattar 3-5 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen:

1. Gruppdiskussioner om uppgiften de fick under kursintroduktionen. Doktoranderna läser varandras rapporter och jämför sina resultat i relation till vad de lärt sig i modulen.

2. Bibliometriska och altmetriska indikatorer. Individuell uppgift där deltagarna tar fram journal impact factor och h-index, samt reflekterar över altmetriska indikatorer utifrån två artiklar.

Krav för godkännande: Skriva en text om bibliometriska indikatorer (journal impact factor och h-index) och altmetri, samt aktivt deltagande i gruppdiskussioner om publikationsstrategier.

Förslag till förändringar:

Ta bort Journal impact factor som uppgift, men ha kvar i läsmaterialet. Förtydliga och integrera uppgifterna med varandra, både för att få mer begripliga uppgifter, men också tydligare deadlines. Lyft publikationsstrategier och ha det som

gemensam utgångspunkt för att knyta samman bibliometri och open access. Flytta om modulerna så modul Social media kommer före bibliometrics & open access. Detta dels för att introducera social media och författar-ID tidigare och samtidigt ge en lite lättsammare modul före den tyngre modulen med bibliometrics & open access.

9. Social media

Tidigare har doktoranderna fått en introduktion i hur de kan kommunicera sin forskning via sociala medier som Researchgate, insikt i filterbubblan samt hur de kan påverka sökresultaten i Google respektive Google scholar. I Umeå kompletterades momentet under sista campusbaserade året (2015) med en föreläsning kallad Social science networks & Author IDs, samt ORCID (ingick i Bibliometrics & Open access i Alnarp) Detta moment har omfattat 1,5 timmar.

KURS VT2016

Lärmål: Discuss the conditions and patterns of today's scientific communication and publishing.

Tid: Modulen omfattar 2-3 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen:

1. Skapa konto i Wikipedia och redigera två artiklar inom sitt eget ämnesområde.
2. Skapa ett ORCID-konto
3. Lägga in en länk till sitt ORCID på sin profilsida på Wikipedia.

Krav för godkännande: att skapa ett Wikipedia-konto och en användarsida med SLU:s profil, skaffa ORCID och infoga länken på sin användarsida på Wikipedia, samt att redigera två artiklar.

Förslag till förändringar

Bättre förklara vikten av att ta kontroll över den information som redan finns om dig på nätet. Förtydliga att skapandet av en profilsida på Wikipedia görs inom rollen som forskare vid SLU och inte involverar dig som privatperson.

10. Copyright & Patents

Dessa ämnen gavs vid de campusbaserade kurserna som en introduktion i hur de svenska copyright- och patentlagarna påverkar dig som forskare, vad du måste ta hänsyn till, men också hur du kan beakta sina rättigheter. Detta moment har omfattat 2-3 timmar.

KURS VT2016

Lärmål: Handle research material in accordance with Swedish copyright law, legislation and patent.

Tid: 2-3 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen:

- Quiz om förkunskaper kring upphovsrätt som sedan diskuteras utifrån en brainstorming över områden som kan kännas speciellt angeläget för en forskarstuderande
- Reflektioner kring en text om patent

Krav för godkännande: att genomföra quizzet och bidra med reflektioner kring upphovsrätt och patent.

Förslag till förändringar

Patent blir en frivillig läsdel, då ingen lärare är aktiv i denna del under kursens gång. Diskussionerna i copyright behöver också preciseras i högre grad. På längre sikt kan också det internationella perspektivet vägas in.

11. Management and preservation of research data

Tidigare har doktoranderna fått en introduktion i arkivering av forskningsdata och annat material kopplat till den egna forskningen. Momentet har spänt över 2,5-3 timmar.

KURS VT2016

Lärmål: Work with research material in accordance with Swedish law, the Principle of Public Access and Archival Law.

Tid: 2-4 timmars arbetsinsats.

Läraktivitet kopplad till modulen:

1. Besvara quiz "Research data types and legal status"
2. Draw up a Data Management Plan (DMP)
3. Draw up a Data Preservation Plan (DPP)

Krav för godkännande: att genomföra samtliga aktiviteter

Förslag till förändringar

Förtydliga materialet och instruktionerna till uppgiften, samt ha färre uppgifter. På längre sikt kan också det internationella perspektivet vägas in.

12. Evaluation

Denna del har vid de campusbaserade kurserna bestått av såväl dagliga utvärderingar som en skriftlig utvärdering i slutet av kursen. I Alnarp och Uppsala har det dessutom varit en muntlig utvärdering i samband med den avslutande lektionen Detta moment har sammanlagt omfattat 1-2 timmar

KURS VT2016

Lärmål: saknas, men syftet med modulen är att samtliga ska genomföra utvärderingen med respons till de aktiviteter och moduler doktoranderna gjort i kursen.

Läraktivitet kopplad till modulen: Efter varje modul har det varit en kortare utvärdering. Den avslutande utvärderingen på hela kursen bestod av 12 frågor i Google formulär med frågor som fokuserar på pedagogiken, läraktiviteter, innehåll och kvalitet.

Tid: Modulen kan beräknas omfatta 1 timmes arbetsinsats.

Krav för godkännande: att genomföra den avslutande utvärderingen

Förslag till förändringar

Att använda delar av SLU:s allmänna utvärderingsformulär för doktorandkurser.

5.1 Utvärderingar

Utvärdering ska ses som en återkommande aktivitet under hela kursen och inte enbart som ett avslutande och summerande moment vid kursens slut. Vi har därför använt oss av både formativa och summativa utvärderingar. Den formativa utvärderingen sker löpande under kursens gång och syftar till att göra deltagarna aktiva i sitt eget lärande, där målen för varje aktivitet är tydliga. Den summativa utvärderingen fokuserar på lärandets resultat som bedöms i slutet av kursen.

Inom projektgruppen har arbetat med hur vi ska undvika att filtrera svaren via frågor som är ledande, negerande samt värdeladdade och har därför vid den formativa utvärderingen valt att filtrera svaren via modulernas lärmål. Vi har också tagit fasta på svar som bekräftar något, som exempelvis otydliga deadlines, men även svar som visar något oväntat – att doktoranderna gärna vill hitta egna svar och repliker som kan hjälpa oss praktiskt med att förbättra kursen, samt hur vi kan använda delar av svaren i marknadsföring av kursen.

Kursen har fortlöpande utvärderats efter varje modul med fyra öppna frågor med syftet att doktoranderna kan ge oss indikationer på förståelse för innehållet i modulen och sambandet mellan läraktivitet och lärmål:

- Name one or several things you liked in in this module. Please, tell us why.
- What did you like least in this module? Please, tell us why.

- Was there a clear connection between the learning activities and the learning outcomes of this module?
- Any other comments?

Den avslutande och summativa kursutvärderingen gjordes med ett Google-dokument via en länk från Fronter. Den innehöll både öppna och slutna frågor (se bilaga 1 och 2).

Nedan följer ett par citat från modulernas utvärderingar:

3. Reading skills and critical reading

“The text in the paper was as heavy as lead and as hard as concrete to get through. I drowned in all the abbreviations”

4. Search and research processes

“It was interesting when the group members shared their own thought on some of the questions, rather than finding the answers in the text. I thought the text about peer reviewing was interesting.”

6. Databases

”I was pleased to discover that using more advanced searches helped me to uncover additional papers in my field that I previously hadn’t seen. ”

7. Reference management

“I really enjoyed learning more about how endnote works. I have been using endnote for a few years but have felt very insecure of how to use it. I feel more confident now.”

8. Bibliometrics & Open Access

“One of the most important things I learned is that the impact factor can differ depending on the source. I think that’s important to be aware of when discussing impact factors among researchers.”

“It gave me opportunity to communicate with my colleague and my supervisor about their opinions on publishing publications.”

9. Social media

“I honestly did not know that researches used Wikipedia nor that SLU "wanted" us to use Wikipedia (but I assume that they approve since they have a template ;)). So it was a good eye opener. I also liked that I now have another way to keep also people outside of the academia community posed about my research and the important thing that I (hope to) come up with.”

“It’s really eye-opening to begin to grasp all of the possibilities regarding social media and digital presence as a researcher. I really appreciated both the exposure to the various opportunities and the balanced literature/study material that showed both sides of the coin.”

10. Copyright and Patent

“This module was clear and easy to read. Informative and the discussions are interesting, but not forced. It was good not to have work that has been a bit frustrating because of lack of clarity that has taken a great deal of time and frustration, even though they were useful exercises. I did learn from this module.”

11. Management and preservation of research data

“Although I had developed my own way of organizing and storing my data, it was very enlightening to read about more formalized and systematic ways to do this to make sure I keep track of my data in an optimal way right from the beginning. It also forced me to think about my routines and make modifications of any weak points. Finally- public access to information is new to me in research (I come from Canada), so it was good to learn about our obligations as researchers to both manage and preserve our data.”

“I liked the modules and I had no problems to understand what to do in almost all of them. A significant exception from this was the second part of the last module which concerned making a Data Preservation Plan. The instructions were extremely poor and it was very unclear what I was supposed to do. None of the special terms used in the assignment were explained in the accompanying material.”

5.1.1 Kommentarer till kursen som helhet

“I did like Jenny's way of actively commenting on Group discussion posts to clarify points/questions in her module as one feedback solution.”

“I think this course is useful and valuable. It gave me a comprehensive understanding of the literature retrieval from the critical thinking to the reference management and the social media practice. And the online course is a convenient way that I can complete it when I am free. The teachers in this course are responsible and serious, and the feedbacks are useful. Thanks for the wonderful course.”

“... nice feedback on many modules, interesting reads and tasks, good selection of topics and things to focus on.”

“In general lines, I evaluate this course with an “A+”, It was very useful and I learned a lot. I am sure that in the future I am going to manage in a better way all my information retrieval and information critical analysis. I am particularly happy with the level of interaction that we had among teachers and colleagues.”

“It was perfect. Instructors have been kind and indeed very helpful. Discussions in assigned groups have added very significant knowledge and I strongly recommend the use of discussion which was a very helpful lecturer in assisting sharing of knowledge.”

“More clear instructions for modules are needed. A lot of confusion around forums etc., which parts are mandatory or not.”

“I feel that the amount of time spent on this course has been too high with regards to learning outcome and credits.”

“I have enjoyed the course but have been frustrated with Fronter which feels unnecessarily cumbersome and outdated.”

5.2 Budget

SLU-biblioteket erhåller 100 000 SEK per anordnade kurser/alla orter/år. När vi enades om att lägga tid på projektet istället för att ge kurser under hösten 2015 erhöll vi samma summa från FUR, det vill säga 25 000 SEK för hösten 2015.

Nedan redovisas timmar för inbokade möten och enskilt arbete, liksom de timmar projektet har inneburit med resor för att ha workshops, träffa kollegor vid andra enheter och universitet.

Möten

- Antal timmar för inbokade Skype-möten uppgår till: 60 timmar
- Antal timmar för möten inom projektgruppen på plats i Uppsala: 48 timmar
- Workshop med kollegor inom SLUB, samt med gästföreläsare: 10 timmar
- Fronterutbildning 8 timmar
- Möte på Karolinska Institutets bibliotek 8 timmar
- Beräknat antal timmar för enskilt arbete: 50 timmar per person, totalt 150 timmar

Sammanlagt: 284 timmar

Kommentar: de gånger vi hade workshops och träffades i Uppsala var alltid väldigt produktiva. Progressionen var tydligare, vi producerade mer och kom längre än vid enstaka webbmöten. Vi kunde också enklare och mer samstämmigt fördela arbetsuppgifter, knyta kontakter på plats och inte minst stärka konsensus kring mål och syfte med projektet och kursens utveckling. Flera av dessa möten tillsammans i Uppsala gjordes i anslutning till andra möten som SLUB-möten, SLUB-dagar eller teammöten för att göra kostnaden så låg som möjligt vad gäller resor och övernattningar.

En faktisk utgift var den auktoriserade språkgranskningen som uppgick till totalt 6 867,00 SEK exklusive moms.

6 DISKUSSION

6.1 Projektet

Eftersom det var första gången vi skulle ge en webbaserad kurs var projektets omfattning och sammansättning initialt var svårt att greppa - hur går vi tillväga? Det var ett nytt arbetssätt för oss också och det fanns många frågor att ställa, liksom många pusselbitar att få på plats. Hur kan vi få alla deltagare aktiva? Hur kan vi säkerställa att de når sina kursmål? Hur arbetar vi med en kursplattform? Det var några och många andra frågor vi hade att ta itu med, vilka efterhand också blev alltmer detaljerade. Fortskridandet förlöpte med att vi efterhand började dela upp ämnena i block utifrån campuskursen och därefter testade oss fram.

De lärdomar vi dragit kring projektet är att tidsomfattningen är en viktig faktor, samt projektgruppens storlek. Många på SLU-biblioteket har förvisso varit mer eller mindre involverade i att ta fram lärmaterial, men det har varit bra att projektgruppens kärna har varit liten. Beslut och strategiska val har kunnat beredas och tas snabbt. De videomöten vi har haft via Skype har varit effektiva och produktiva. Utöver videomöten var de IRL-möten vi hade mycket givande i fråga om aktivitet och verksamhet. Att vi som kärngrupp kom från tre olika orter bidrog till mångsidighet kring kursens utformning och utbyte av erfarenheter, vilket i slutändan gav oss en samsyn och förståelse för olika infallsvinklar.

Under projektet använde vi oss förutom av dokument som underlag till modulerna och minnesanteckningar också appen wunderlist. Med den skapade vi huvudlistor av akuta och mindre akuta åtgärder. Där kunde vem som helst av oss åtgärda ett ärende vilken då ströks från listan och det var ingen ovisshet om ärendet hade blivit utfört eller inte.

6.1.1 Tidsplan

Den ursprungliga tidsplanen i uppdraget var att projektet skulle starta i november 2014 med en första kurs läsåret hösten 2015, vilket inte visade sig vara genomförbart på grund av den stora och komplexa uppgiften det innebar att göra en första webbaserad doktorandkurs i SLU-bibliotekets regi. Ett första uppstartmöte ägde rum i oktober 2014 och under vårterminen 2016 gav vi den första kursen.

När projektet startade var vi fyra stycken projektmedlemmar, men kort därefter blev vi reducerade till tre personer då en kollega avslutade sin tjänst inom SLU-biblioteket. Detta påverkade också initialt projektets fortskridande vad gäller planering och arbetsfördelning.

6.2

Webbaserade kursen VT2016

6.2.1 Syfte och mål

Syftet med att utveckla en webbaserad kurs var att doktorander vid SLU möjlighet att gå kursen *Information Retrieval and Methods for Scholarly Communication* oavsett var de befinner sig med likvärdig service och kvalitet. Det fanns från flera håll önskemål om att ha åtminstone en inledande fysisk träff, men då uppstod genast frågan var denna träff skulle äga rum, på vilken ort och i vilket sammanhang. Valet att ge en helt webbaserad kurs utan några fysiska träffar och utan uppkopplade möten gav alla lika möjligheter och där är vi överens om att vi lyckades uppnå syfte och mål. Vi fick nu en helt enhetlig kurs med sammanhängande utbud och krav vilket signalerar en kurs, ett SLU-bibliotek och ett SLU.

Målet med ökade möjligheter till internationalisering åstadkoms med doktorander i Tanzania, Tyskland, Australien och Costa Rica samt Ryssland. Då tidsskillnaden mellan Sverige och Australien är påfallande stärks vi i tanken att inte ha några uppkopplade möten. Att spela in ett skype-möte eller liknande är inte heller ett bra pedagogiskt grepp eftersom den eller de doktorander som enbart får se inspelningen då inte erbjuds samma möjligheter till frågor eller reflektioner. På så sätt uppnådde vi också ett ”lika villkors-perspektiv”. Däremot har vi funderat på att till nästa kurs göra några filmer som är mer instruktiva och erbjuder tillfällen att repetera och öva på vissa moment. Att spela in rena föreläsningar rekommenderas inte, varken i den litteratur vi tagit del av eller via personliga kontakter och något vi också strök då vi ville att doktoranderna nu skulle bearbeta sin fördjupade kunskap, delvis enskilt men framför allt tillsammans.

6.2.2 Constructive alignment

När det gäller pedagogiken och *constructive alignment* byggde vi upp alla moduler enligt modellen att doktoranderna skulle se ett samband mellan kursmål, läraaktiviteter och examination. Då lärmålen var skrivna redan till den campusbaserade kursen byggde vi upp läraaktiviteter och examination utifrån dessa. Doktoranderna fick på så sätt träna sina färdigheter och examineras utifrån målen.

6.2.3 Peer learning

Utifrån förhållningssättet *constructive alignment* jobbade sedan doktoranderna företrädesvis i grupp, vilket kom att aktivera och engagera dem. Här tillämpade vi *peer learning* eller kollaborativt lärande som bygger på aktiva deltagare som uppmanas att ge feedback på varandras arbeten vilket kräver såväl kunskap i ett ämne liksom tillfälle att träna färdigheten. Med *peer learning* understryks vägen fram till att lösa en uppgift, formulera dess problem och kritiskt granska inte bara

varandra utan även sitt eget arbete. Det är viktigt att ha tydliga mål och uppgifter med de övningar som inbegriper *peer learning*.

Det har visat sig vara mer effektivt då studenter får inspirera, lära sig av varandra och tillsammans än då läraren föreläser om ett ämne.

6.2.4 Fronter

Vi byggde upp kursen i kursplattformen Fronter där alla aktiviteter och merparten av kommunikationen ägde rum där. För de forskarstuderande som nyligen gått kurser med kännedom om Fronter stötte kursplattformen inte på några hinder. Värre var det för dem som var nya SLU-studerande och än värre om de dessutom befann sig utanför Sverige med betydligt sämre uppkopplingsmöjligheter och även ovana vid att kommunicera digitalt överhuvudtaget.

För att få större effektivitet och minska på svårigheter att logga in och hitta rätt i Fronter är det väsentligt att vi redan före kursstart kan skicka ut tydlig information, eventuellt i form av en kort film som introducerar samtliga till plattformen.

Andra väsentligheter är att alla doktorander ska ha fått sin AD-inloggning och tillgång till VPN för att överhuvudtaget ta sig in i Fronter.

Annat som är viktigt är att de innan modulen med referenshanteringsprogram startar, är att de ska ha fått EndNote nedladdat till sin dator. Detta upplyser vi dem om redan i introduktionen, men om igen var det de som var nya inom SLU och samtidigt inte studerade i Sverige som stötte på störst hinder här.

Flera gånger fick vi flytta på några deadlines då Fronter kraschade och visade sig inte vara tillgängligt under några dagar. Det var också flera doktorander (och lärare) som kommenterade bristen på överskådlighet i diskussionsforumen på Fronter. Nedan följer ett par citat ut kursutvärderingen som berör kursplattformen:

“The discussion forum that is provided through Fronter is really poor. I would have wanted a forum where it is easier to get an overview and where I can see all comments at the same time. This one is too time consuming in my opinion.”

”Fronter var inte det enklaste verktyget att använda. ... ”opersonligt” och svårt att genomskåda intuitivt...svårt att ladda upp inlämningsuppgifter.”

“The only negative aspect is the usage of Fronter at the beginning. I think that an initial module in order to get familiarized with this tool would be most useful. I spent several hours learning by myself how to use it and additionally, since I took this course from my home country, sometimes I could access Fronter and when I could it was always in Swedish only. But with the help of my colleagues this difficulties was solved during the course.”

6.2.5 Kommunikation & Marknadsföring

Vad gällde kursens marknadsföring och kommunikation av förändringen från campusbaserad till webbaserad hade vi stort stöd och glädje av kommunikationsgruppen inom SLU-biblioteket. Bland annat fick vi hjälp med innovativa foton, texter och posters. Vi hade med en kortare text i Resurs (digital plattform med intern kommunikation för medarbetare vid SLU), liksom att kursen presenterades vid Rådet för utbildning på forskarnivå (FUR), vid lärarlunch i Alnarp och på ett flertal konferenser som Danske Fag-, Forsknings- og Uddannelsesbiblioteker (Nefus i Odense) och Nätverk och utveckling (NU2016 i Malmö). Därtill har vi fortlöpande informerat om kursens utveckling på vår interna blogg inom SLU-biblioteket.

7 SAMMANFATTNING

7.1 Mål

Frågan som kvarstår är om vi har uppnått målet med ge fler doktorander vid SLU möjlighet att gå kursen, med ökad internationalisering och med ett tydligt pedagogiskt förhållningssätt svarar vi Ja! 34 stycken av 36 genomgick kursen med godkänt resultat. En person hoppade av innan kursen påbörjades och ytterligare en efter halva kursen. Flera doktorander befann sig helt eller delvis i andra länder under kursens gång och vi har fortlöpande arbetat med den pedagogiska utvecklingen av kursens utformning och innehåll.

Andra saker vi uppnått är att vi nu har en gemensam kurs utan lokala variationer. En SLUB-kurs inom ett SLU! Den webbaserade varianten innebär också ett lika villkors-perspektiv då alla doktorander har möjlighet att gå kursen oavsett ort, land och tidszoner. Budgetmässigt bidrar kursen med minskade omkostnader för SLU-biblioteket när vi och gästföreläsarna inte längre behöver resa till de olika orterna, vilket i förlängningen innebär att vi bidrar till SLUs miljöpolicy med mål som omfattar minskade koldioxidutsläpp.

7.2 Fortsatta utvecklingsmöjligheter

Utifrån kursutvärderingen är det vissa förbättringar vi kan göra till nästa kurs, vilket också beskrivs under varje modul i texten ovan.

Övriga åtgärder görs utifrån kommentarer som följer:

“The layout of most of the assignments could have been much better as it was much text, small text, some links here and there etc.”

“More clear instructions for modules are needed.”

“Jag skulle ha uppskattat en tydligare uppdelning mellan allmänt informativ text och text som beskrev vad vi skulle utföra.”

”I would have liked a more clear notification that I had passed/ not passed an assignment.”

Centrala utvecklingsmöjligheter med kursen att fortsätta arbeta med på kortare och längre sikt:

- Mer variation i läraaktiviteterna. Angreppssättet är att modulerna ska erbjuda variation, men samtidigt igenkänning. Dock skulle variationen kunna vara större och erbjuda snabbare feedback.
- Filmer som komplement med tanke på olika inlärningsstilar.

- Forskningsdata som ämne inom någon modul
- Större grepp kring publiceringsprocessen, så att den också omfattar peer review, alternativ och komplement till peer review med publicering av data bakom studien. Problematisering av pressen på att publicera. Publiceringsprocessen är helt centralt i en forskares liv och bör få större utrymme.
- Delar av kursens material kan göras tillgängligt utanför den låsta kursplattformen Fronter med exempelvis en FAQ och/eller MOOCs (massive open online courses)

En erfarenhet utifrån det första kurstillfället är att påminnelser är A och O. Vi la ner en hel del tid på att påminna, uppmana och bevaka inkomna resultat i respektive modul. En annan visdom är den att förenkla och förtydliga instruktioner. Även när vi antog att instruktionerna var överdrivet tydliga visade det sig ofta att de inte var enkla och distinkta nog.

7.3 TACK

Ett stort tack för alla samarbeten som involverat kollegor inom SLU-biblioteket och gästföreläsare, Lotta Jäderlund & Lotta Hansson vid Planeringsavdelningen samt språkgranskningen via SLUs språkkordinator!

Ett extra stort tack för det outhärliga biståndet i form av konkreta tips och råd från David Herron vid KIB, samt Peter Aspengren & Helen Alstergren vid Utbildningsavdelningen för Fronter-expertis!

Avslutningsvis vill vi tacka varandra! Efter inledande skärvor av ångest lyckades vi ändå tillfoga goda råd, erfarenheter, skratt, vilda idéer, tvärtom-tankar och ha en ständig tilltro till varandra som till slut gjorde att vi faktiskt kunde ge en webbaserad kurs i regi av SLU-biblioteket!

Referenslista

- Ace Morgan, D., Sneed, J. & Swinney, L. (2003). Are student evaluations a valid measure of teaching effectiveness: perceptions of accounting faculty members and administrators. *Management Research News*, 26(7), pp. 17-32.
- Broadbent, J. & Poon, W.L. (2015). Self-regulated learning strategies & academic achievement in online higher education learning environments: A systematic review. *The Internet and Higher Education*, 27, pp. 1-13.
- Brooks, A.W. (2014). Information literacy and the flipped classroom: examining the impact of a one-shot flipped class on student learning and perceptions. *Communications in Information Literacy*, 8(2), pp. 225-235.
- Chen, P.-S.D., Lambert, A.D. & Guidry, K.R. (2010). Engaging online learners: The impact of Web-based learning technology on college student engagement. *Computers & Education*, 54(4), pp. 1222-1232.
- Creelman, A. & Reneland-Forsman, L. (2012). Genomlysning av distansutbildningar vid Linnéuniversitetet, Linnéuniversitetet. [Växjö]: Institutionen för pedagogik, psykologi och idrottsvetenskap.
- Damon, W. (1984). Peer education: The untapped potential. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 5(4), pp. 331-343.
- Harasim, L. (2000). Shift happens: online education as a new paradigm in learning. *The Internet and Higher Education*, 3(1-2), pp. 41-61.
- Keller, C. & Cernerud, L. (2006). Students' Perceptions of E-learning in University Education. *Journal of Educational Media*, 27(1-2), pp. 55-67.
- Lockee, B., Moore, M. & Burton, J. (2002). Measuring success: Evaluation strategies for distance education. *Educause Quarterly*(1), pp. 20-26.
- Thompson, K. (2008). What is online course quality? Available from: http://ofcoursesonline.com/wp-content/uploads/2008/06/thompson_onlinecoursequality.pdf [2016-08-17].
- Whipp, J.L. & Chiarelli, S. (2004). Self-regulation in a web-based course: A case study. *Educational technology research and development*, 52(4), pp. 5-22.
- Woo, Y., Herrington, J., Agostinho, S. & Reeves, T.C. (2007). Implementing authentic tasks in web-based learning environments. *Educause Quarterly*(3), pp. 36-43.

Bilaga

Bilaga 1

Bilaga 2

Course Evaluation : Information retrieval and methods for scientific communication

1. Is this your first time taking a web based course?

Yes

No

2. The learning platform Fronter's layout and navigation was easy to follow?

Yes

No

Average

3. The intended learning outcomes (ILOs) was easy to comprehend?

Yes

No

Average



4. The level of the course content correlates with the description of the course

- Yes
- No
- Average

5. Relevance of activities and assignments to course goal was:

- Excellent
- Needs improvement
- Average

6. The teachers facilitated the course in an excellent way

- Yes
- Needs improvement
- Average

7. Quality and helpfulness of instructor feedback was

- Excellent
- Needs improvement
- Average



8. The course has increased my knowledge of scholarly communication

- Yes
- No
- Average

9. The course has increased my ability to critically analyse and evaluate research findings

- Yes
- No
- Average

10. This course has fulfilled my expectations

- Yes
- No
- Average

11. I would recommend this course to other PhD students

- Yes
- No
- Maybe

12. Please provide any other suggestions, comments or ideas you have for the course!

Ditt svar



Course Evaluation : Informatior

Alla ändringar är sparade i Drive



FRÅGOR

SVAR 37

37 svar



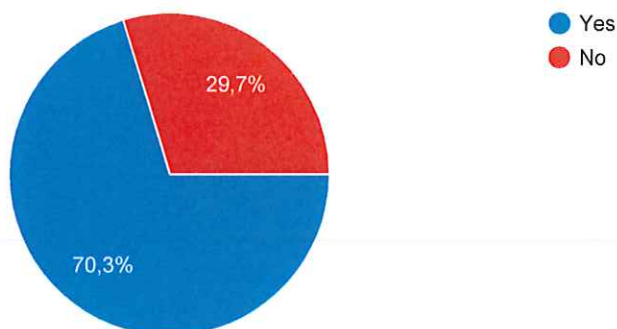
SAMMANFATTNING

ENSKILDA SVAR

Godkänner inte svar

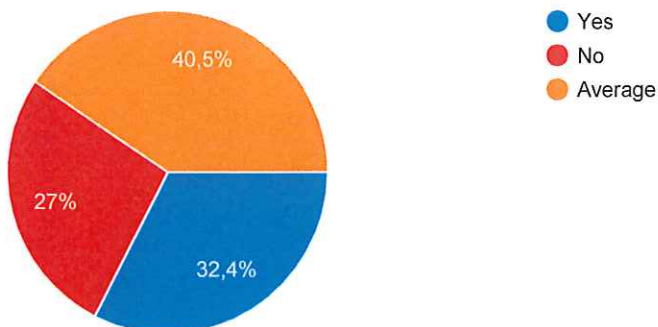


1. Is this your first time taking a web based course? (37 svar)

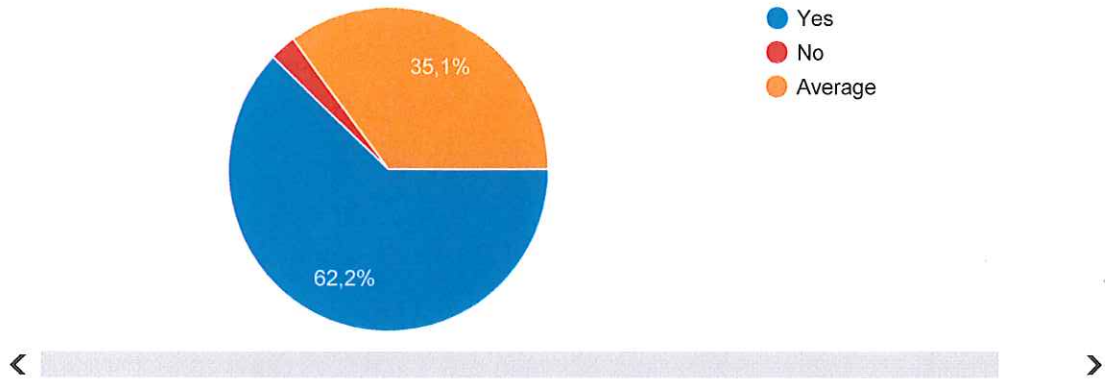


2. The learning platform Fronter's layout and navigation was easy to follow?

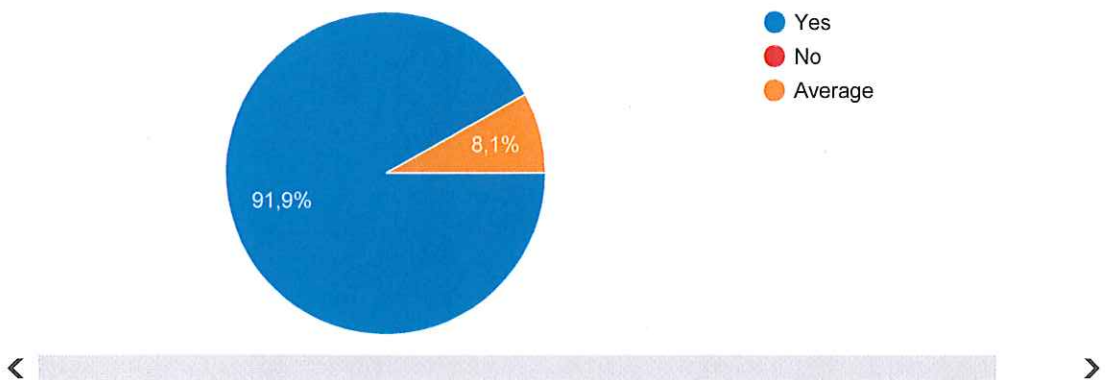
(37 svar)



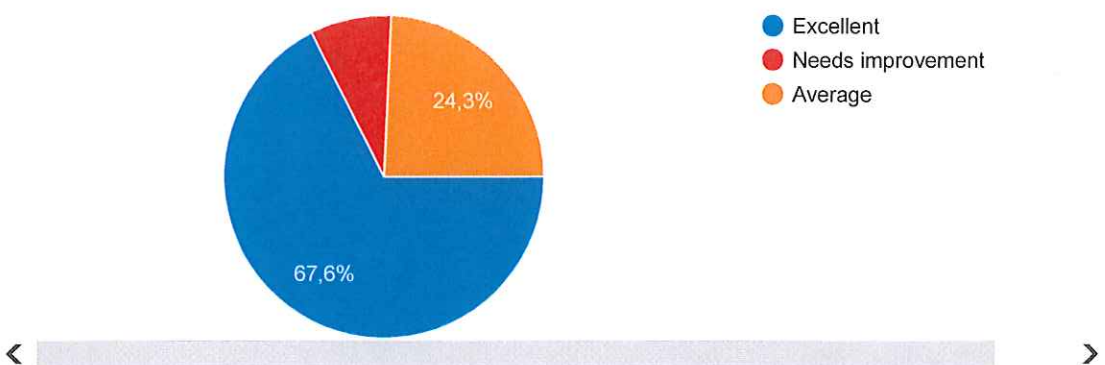
3. The intended learning outcomes (ILOs) was easy to comprehend?
(37 svar)



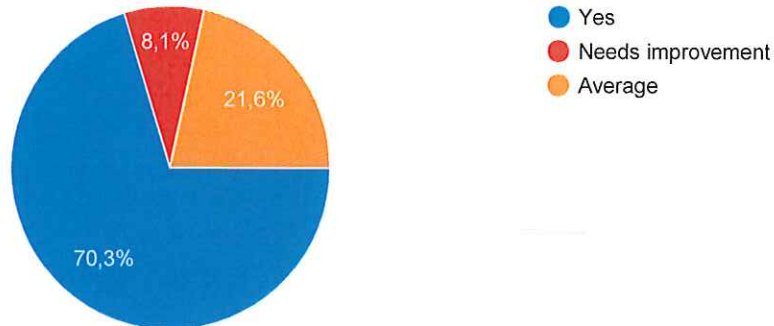
4. The level of the course content correlates with the description of the course
(37 svar)



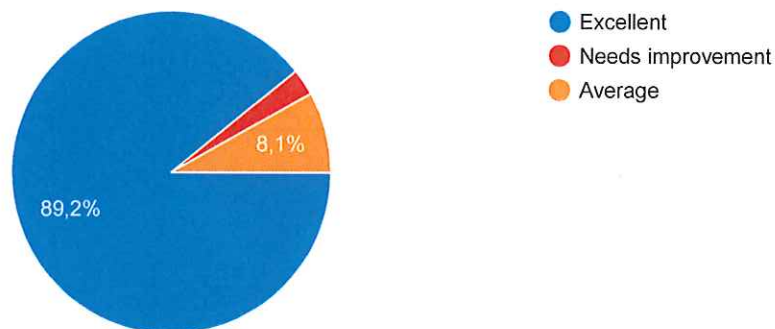
5. Relevance of activities and assignments to course goal was: (37 svar)



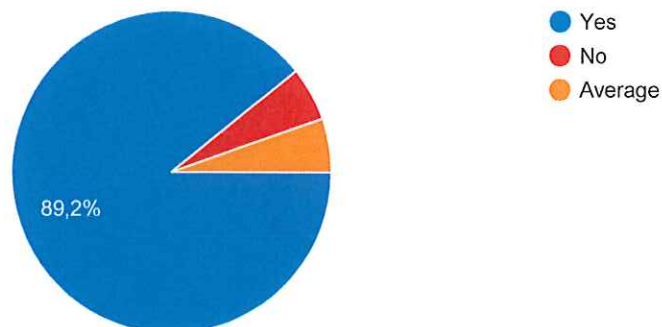
6. The teachers facilitated the course in an excellent way (37 svar)



7. Quality and helpfulness of instructor feedback was (37 svar)

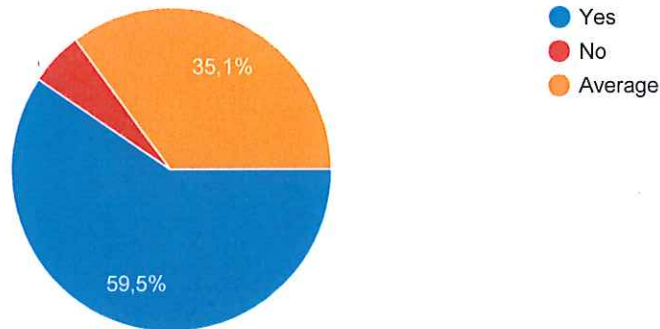


8. The course has increased my knowledge of scholarly communication (37 svar)

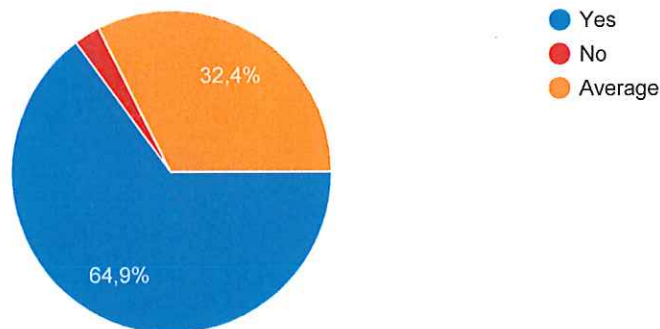


9. The course has increased my ability to critically analyse and evaluate research findings

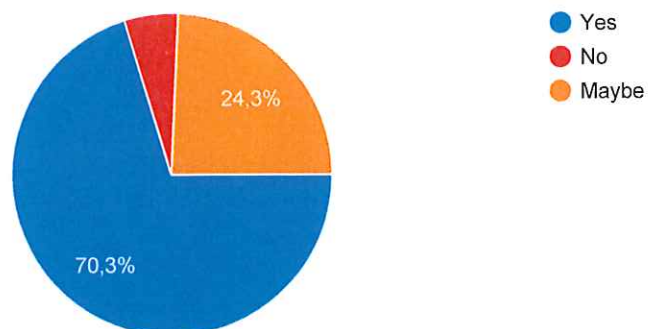
(37 svar)



10. This course has fulfilled my expectations (37 svar)



11. I would recommend this course to other PhD students (37 svar)



12. Please provide any other suggestions, comments or ideas you have for the course!

(27 svar)

I
recomend to unlock all modules in the start of the course next time. Making it possible to rapidly do most of the work when it suits you best. But I have understanding that it would have been tricky this time since, it is the first time you do the course on the webb.

I
think this course is useful and valuable. It gave me an comprehensive understanding of the literature retrieval from the critical thinking to the reference management and the social media practice. And the online course is a convenient way that I can complete it when I am free. The teachers in this course are responsible and serious, and the feedbacks are useful. Thanks for the wonderful course.

Thank
you for lots of excellent information delivered in this course. I have to admit, I had very high expectations as I had heard such good things about the non web-based course. I was therefore a bit disappointed. My disappointment wasn't based on content (it was excellent), but rather on course delivery. I tried to leave detailed comments in each module evaluation but here are some general comments: 1. I think this course would be best as a blended course (web-based plus some face-to-face time). It's very beneficial to have a real-live interactive demonstration regarding things like learning new software or search systems. It would have eliminated the frustration that occasionally arose. Feedback on-line always has a time-lag and time from module opening to handing in of assignments was very tight, especially while juggling all other commitments (see Point 2). 2. For a web-based course, it could have stretched over a longer period of time and modules could have been opened all at once. This would give students a much better chance to plan their learning when it suited them best. The Group discussions of course require deadlines for uploading of assignments so that everyone can discuss together, but that could be accomodated. The Group assignment in critical reading was extremely difficult to execute under such a short time period. The Group discussion forums were much easier, but there was no incentive to read and contribute to other group discussions as time was limited and people had moved on to the next module. 3. Although we got excellent feedback from a couple of modules and all instructors were extremely quick and helpful at answering emails, I felt like I didn't get enough answers to some of the questions posed in the study material or in the Group discussions for all modules. I did like Jenny's way of actively commenting on Group discussion posts to clarify points/questions in her module as one feedback solution. 4. I had no problem figuring out Fronter, but only because I had used it in two other courses before. An introduction (e.g. a demonstration if the course was blended) is needed for all of those students who have never used Fronter. In summary- I really enjoyed the content of the course but feel that my grasp of the material was hindered by course delivery. I realize that this is the first time the course was given on-line and it will evolve over time, but I feel that I would have gotten even more out of the course if it had some in-class time as well.

I
think there should have been some lectures. I also think that some assignments lacked information and just referring to power point presentation makes the

context hard. The layout of most of the assignments could have been much better as it was much text, small text, some links here and there etc. I also think it's very difficult to start some kind of discussion in Fronter, it mostly felt enforced and not smooth and spontaneously.

More

clear instructions for modules are needed. A lot of confusion around forums etc., which parts are mandatory or not. Maybe it is better not to form groups - so everyone needs to do task individually (everyone has different time limitations, that is why the course is web based), but then should contribute some posts to general discussion.

This

course have been very good. Some of the modules are quite basic, but I think that is a good thing so that everyone end up at the same level of knowledge. I have learned a lot about retrieving information and the publication process.

Skip

Fronter. It's not a good platform for discussions and is overall full of bugs. I feel that the amount of time spent on this course has been too high with regards to learning outcome and credits. Open up at least one module extra. Right now it is almost impossible to plan the course together with lab work. And there is no reasons why you shouldn't be able to prepare some exercises in advance. If you want you can keep the "hand in" window but allow people to plan the main part of the work by themselves.

The

time that I spent on each module was often much more than the estimated time required for each module.

Fronter

var inte det enklaste verktyget att använda. Kanske berodde det på att jag inte satt ansluten i SLUs eget nätverk. Men som ett program för web-baserade kurser tyckte jag det var alltför "opersonligt" och svårt att genomsöka intuitivt. Dessutom var det ofta svårt att ladda upp inlämningsuppgifter. Efter att ha använt Fronter under denna kurs kan jag börja se att det finns många användbara verktyg. Men för mig tog det lite för lång tid att komma underfund hur programmet fungerade. Det var ibland lite svårt att hitta vilka uppgifter vi skulle göra i de olika modulerna. Uppgifterna låg inbäddade bland annan information och var då inte tydligt avvikande från övrig text. Kanske var detta ett pedagogiskt grepp för att få oss att verkligen ta del av hela texten på modulsidan? Jag skulle ha uppskattat en tydligare uppdelning mellan allmänt informativ text och text som beskrev vad vi skulle utföra. Jag är mycket glad att jag tog denna kurs. Jag har lärt mig mycket och fått anledning att reflektera på viktiga frågor som rör min doktorandtid. Varmt tack till alla som bidrog!! Lars Kj

I

liked the modules and I had no problems to understand what to do in almost all of them. A significant exception from this was the second part of the last module which concerned making a Data Preservation Plan. The instructions were extremely poor and it was very unclear what I was supposed to do. None of the special terms used in the assignment were explained in the accompanying material. It was most frustrating and it felt like a big waste of time.

Last

assignment in module 11 was hard to comprehend. It would have been good with a link to "the SLUs rules for long term preservation of research information" that was mentioned in the assignment. I could not find these rules, so I had no idea on how to complete this last task. If the idea was to really put in all my metadata and methods used as it says in the first point of what a DPP should contain - it would take me a week, not 2-4 hours as the assignment is supposed

to take. Because I have so many different trials and methods and meta data. Sure this gives me an idea about that this is something I should really take the time to do some day, but this was to short notice, as I have never heard of a DPP before.

A

valuable course which I should have taken earlier during my PhD-studies. I have already experienced many of the pitfalls that you informed on during this course...

Use

a different forum. The current forum is terrible. What I also did not like was the amount of deadlines and the fact that the rooms for specific modules only opened a few days before the respective deadline. This limits one's ability to plan ahead.

I

think that an initial lecture would have been a great way to introduce the subjects and the contents in the different Roms. This would probably made things easier especially for those among us with less prior knowledge

Even

though you tried to keep a certain structure (by always stating the assignments, expectations, etc.), I think the course can be made more consistent between the different modules. Now some of the modules overlap, some introduce a completely new topic, some build up on another module... maybe I am too structured.. The forum and the way to hand in assignments is quite clumsy and tedious, but I guess Fronter is the platform basis you have to use and are aware of it's weaknesses. Otherwise, nice feedback on many modules, interesting reads and tasks, good selection of topics and things to focus on.

Thank-you.

There were a few teething problems associated with a new course, and the frustration of online courses, but the instructors really tried to promptly answer questions and find solutions to problems. Thank-you. I learnt a great deal.

I

have enjoyed the course but have been frustrated with Fronter which feels unnecessarily cumbersome and outdated. Further I never understood why different modules were available at different times. This was annoying especially with a workshop we hosted just before Easter holidays, practical field work needed to be done and managing parental leave during my children's vacation last week. I can't see any reason why I should not be able to plan ahead in such case and make the tasks when it suited my planning. The last two weeks contributions from me were thus kind of lousy.

I

think the course could be even longer, so that there are breaks between the assignment. Unfortunately for me, I happened to have many things going on as this course was running and perhaps that's why I would have liked it to be a bit longer. Some of the assignments took a lot of time and sometimes it was more stressful to have to hand in yet another assignment on time and some were done just to have them done rather than focusing on the learning outcomes of the task. So I would suggest the same amount of assignments (or less...) but during a longer period of time. Everyone involved with the course have been very helpful and nice to communicate with!

In

general lines, I evaluate this course with an "A+", It was very useful and I learned a lot. I am sure that in the future I am going to manage in a better way all my information retrieval and information critical analysis. I am particularly happy with the level of interaction that we had among teachers and

colleagues. The only negative aspect is the usage of Fronter at the beginning. I thing that an initial module in order to get familiarized with this tool would be most useful. I spent several hours learning by myself how to use it and additionally, since I took this course from my home country, sometimes I could access Fronter and when I could it was allways in Swedish only. But with the help of my colleagues this difficult was solved during the course. My congratulations to the organizers.

First

I can say the course was very good and its set up and material content was very well organised. Something which need to be improved is on technical issues that can enable a student to access the library and other study materials. This include AP addresses that can enable to log in to databases and installation of softwares like endnotes. These are two things I failed to do until my arrival to SLU. You said it is possible to use skype but unfortunately in developing countries , there are challenges of stable internet therefore it is better to use another method rather than skyping.

Thank

you very much for this course and all the facilitation in getting an ID, get familiar with fronter etc. it was possible to schedule the assignments around my busy schedule, that was very importnat for me!

I

worked outside the SLU network. Fronter was a little hard to work with. I was not always possible to upload tour contributions. It was also difficult to follow " the read thread" in the discussions. Sometimes it was hard to find the task to perform in each module! But it was a great course! Thank You All!!

It

was perfect. Instructors have been kind and indeed very helpful. Discussions in assigned groups have added very significant knowledge and i strongly recommend the use of discussion which was a very helpful lecturer in assisting sharing of knowledge. The new learnt and installed programs particularly EndNote remain to be very useful instruments

I

would have liked a more clear notification that I had passed/ not passed an assignment

the

instructions about what is expected to do was not really clear and easy to follow espacially in first 8 modules, the overview table indicating the deadlines for assignments were not really correct, surprised my many times during the course

the

course was ok in terms of contents but the problem was only that it was offered online and that the working environment for students was not condusive enough for them to fully grasp what they were supposed to get at the end of the course. My suggestion is that next time the possibility should be found so that the course is done in a closed environment and not online.

The

last part of assignment 11 was not so easy to understand, I would suggest that a template to write a DPP should be provided, as it was provided of DMP. A video Tutorial for DPP should be attached in fronter to help the students to work on their assignments. In general this course was very useful, and very helpful and changed my view in critical reading and information retrieval and scientific communication. Professors were very active in the forums and helpful during assignments and forum discussions.