

“TEORÍA DE LA PRÁCTICA SOCIAL”, PARA COMPRENDER EL USO DE ANTIMICROBIANOS EN GRANJAS DE VACUNO DE LECHE Y EN DISTINTOS PAÍSES

Blanco-Penedo^{1,2*}, I., Moreno³, M.A., Albernaz-Gonçalves⁴, R., Emanuelson², U., Olmos Antillón², G.

¹Departamento de Ciencia Animal, UdL, Av. Rovira Roure 191, 25198 Lleida. ²Department of Clinical Sciences, SLU, SE-750 07 Uppsala, Suecia ³Departamento de Sanidad Animal, UCM, Av. Puerta de Hierro, s/n, 28040 Madrid. ⁴Laboratório de Etologia Aplicada e Bem-Estar Animal, UFSC, Rod. Admar Gonzaga 1346, Florianópolis 88034-001, Brazil

*isabel.blancopenedo@udl.cat

INTRODUCCIÓN

Para hacer frente a las resistencias a los antimicrobianos (RAMs) son fundamentales las intervenciones eficaces para racionalizar el uso de antimicrobianos (UAM), basadas en una comprensión contextualizada de las prácticas diarias en las granjas de vacuno de leche. Actualmente, los programas nacionales se enfocan en aumentar la concienciación y la comprensión en la sociedad, pero el foco en las implicaciones en la práctica veterinaria es limitado. El objetivo de este estudio es comprender las normas sociales y factores materiales que delimitan las prácticas actuales en la clínica de ganado lechero determinando así que factores son limitantes o catalizadores para lograr un UAM racional.

MATERIAL Y MÉTODOS

Enmarcado en la teoría de la “práctica social” (Shove *et al.*, 2012) se grabaron (audio) entrevistas (n = 66) a profundidad con varios grupos de interés (veterinario/as, ganadero/as y estudiantes de veterinaria) en España y en comparativa con participantes en Suecia y Brasil (países con bajo y alto UAM nacional, respectivamente). Se empleó una guía para las entrevistas, generada tras consultar a expertos locales. Así los participantes fueron consultados por el modo en que concilian en forma práctica la observación/diagnóstico, tratamiento y seguimiento de casos tipo comunes en granjas lecheras, incluyendo, mastitis colibacilares, terapia de secado y metritis. Así como sus experiencias en las implicaciones de salud y bienestar humano-animal por el UAM. Las entrevistas fueron evaluadas en forma intersectorial según los testimonios de los grupos de interesados en los tres países.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis inicial de las entrevistas indica que los programas nacionales de RAMs/UAM tienen un impacto fragmentario en las prácticas veterinarias en curso. En cambio, la alineación y cohesión de los servicios de salud veterinaria, la proporción veterinario/granja, y la disponibilidad de directrices y servicios locales de diagnóstico (etiológico y de RAMs) tienen un papel determinante de las prácticas a seguir. Por otro lado, la viabilidad y estabilidad de los modelos financieros en torno a los servicios veterinarios y el valor social del animal en los diferentes países determinan el cuándo y cómo de la búsqueda de ayuda veterinaria. Por último y no menos importante, las creencias culturalmente arraigadas en torno a las relaciones de salud humano-animal así como la confianza intra-comunitaria en los profesionales veterinarios son determinantes significativos de las normas sociales y las “reglas no escritas” que viabilizan el UAM. En la educación veterinaria, la geografía y el peso social de la especie, como antes mencionado, limita el puente pedagógico entre los conocimientos pre-clínicos y clínicos. Son los que pautan la consolidación del pensamiento crítico y auto-crítico y la motivación por un actuar lógico práctico en el UAM racional que ya se ve limitado por aspectos materiales.

CONCLUSIÓN

Este estudio ha permitido identificar barreras/factores de riesgo en la gestión con implicación en las prácticas generalizadas en torno al UAM racional en los tres países. Los resultados son preliminares, pero de interés para aquellos interesados en viabilizar en forma sustentable las buenas prácticas de UAM en su geografía.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

• Shove E., Pantzar, M. & Watson, M. 2012. *The Dynamics of Social Practice: Everyday life and how it changes*: Sage Publications Ltd; 208 p.

Agradecimientos: Este proyecto está financiado por el gobierno de Suecia (FORMAS No. 2019-00324). En España los procesos de investigación fueron registrados y avalados por el comité de ética de la UCM con Ref. CE_20210715-5_SAL. Agradecemos a todos los profesionales (ganadero/as y veterinario/as) y estudiantes que participaron de forma desinteresada en las entrevistas. Sus experiencias son la base de nuestras conclusiones y futuros desarrollos.