



Skogsägandets olika värden och symboler. Illustration: Microsoft Designer

RAPPORT SKOG

Genus och skogsägande

- kunskap för vägar mot ett jämställt skogsägarskap

En forskningsöversikt

Författare: Elias Andersson, Miriam Knödler, Maria Johansson & Kristina Johansson

Inst. för sydsvensk skogsvetenskap, Sveriges lantbruksuniversitet. Nr 3 | 2025

Rapport Skog 2025:3

Författare: Elias Andersson, Miriam Knödler, Maria Johansson & Kristina Johansson

Vid citering uppge: Andersson, E., Knödler, M., Johansson, M. & Johansson, K.
Genus och skogsägande - kunskap för vägar mot ett jämställt skogsägarskap: En forskningsöversikt.
Rapport Skog 2025:3. Sveriges lantbruksuniversitet, Umeå. 53 sidor.
DOI: <https://doi.org/10.54612/a.1jkfdtskbf>

Utgivningsår: 2025, Umeå.

Utgivare: Fakulteten för skogsvetenskap, Sveriges lantbruksuniversitet (SLU).

Ansvarig utgivare: Göran Ericsson, dekan, Fakulteten för skogsvetenskap, SLU.

Redaktör: Ylva Melin, SLU.

Layout: Grafisk service, SLU.

Grafisk form: Michael Kwick, SLU.

Omslagsillustration: Skogsågardets olika värden och symboler.

Illustration: Microsoft Designer

DOI: <https://doi.org/10.54612/a.1jkfdtskbf>

ISSN: 3035-9465

Förord

Forskningsöversikten har genomförts i samarbete mellan forskare vid fakulteten för skogsvetenskap vid Sveriges lantbruksuniversitet (SLU), Umeå Universitet och Luleå Tekniska Universitet. Forskargruppen har bestått av Elias Andersson (SLU), Miriam Knödler (SLU), Maria Johansson (Umeå Universitet) och Kristina Johansson (Luleå Tekniska Universitet). Översikten har finansierats av Skogsägarförningarnas forskningsfond och genomfört i samråd med arbetsgruppen för enskild skogsägande inom Skogssektorns jämställdhetsråd.

Rapportens huvudförfattare är Elias Andersson och den har granskats av Gun Lidestav, docent i skogshushållning och skogsteknologi.

Alnarp den 19 september 2025

Elias Andersson

Universitetslektor, Institutionen för sydsvensk skogsvetenskap (SLU)

Miriam Knödler

Forskningsassistent, Institutionen för sydsvensk skogsvetenskap (SLU)

Maria Johansson

Universitetslektor, Pedagogiska institutionen, Umeå Universitet

Kristina Johansson

Biträdande professor, Institutionen för ekonomi, teknik, konst och samhälle, Luleå Tekniska Universitet

Innehåll

Sammanfattning	7
Summary	9
Introduktion	11
Bakgrund	13
Genus och jämställdhet	13
Skogsägande i siffror	15
Skogsägarföreningar	17
Viltförvaltning	18
Material och metod	20
Resultat	26
Utveckling och trender	26
Forskningsmetoder och utgångspunkter	28
Centrala teman och resultat inom forskningen	28
Värderingar, motiv och intressen	28
Skogsägande, förvärv och strukturer	29
Skoglig planering och beslutsfattande	30
Praktiskt skogsbruk och arbete	31
Kunskap, lärande och socialisering	31
Skogliga tjänster, relationer och stöd	32
Genusskillnader, strukturer och betydelser	32
Diskussion	34
Hur och var kunskap produceras	34
Hur genus formar och påverkar	35
Forskningsluckor	36
Begränsningar	37
Jämställdhet som forskningsfält, praktik och policy	38
Genus, makt och vägar till förändring	38
Skogsägarskapets ojämställda förutsättningar	39
Jämställdhetsarbetets möjligheter och utmaningar	39
Att förstå jämställdhetsarbete	39
Framtida studier	41
Referenser	42

Sammanfattning

Den svenska skogssektorn präglas av ojämställdhet, där män dominerar både ägandet och brukandet av skog. Kvinnor utgör cirka 39 % av skogsägarna men äger mindre areal och möter strukturella hinder kopplade till starka könsnormer. Detta begränsar kvinnors möjligheter att utveckla sitt skogsägande, fatta beslut och få tillgång till resurser på lika villkor. En maskulin kultur samt könade villkor, förväntningar och relationer formar skogsägandets olika delar och bidrar till att grupper, perspektiv och värden ges olika utrymme. Trots långvarig medvetenhet och flera jämställdhetsinitiativ i skogssektorn är utvecklingen fortsatt begränsad.

Syftet med översikten är att kartlägga och analysera det nuvarande kunskapsläget kring genus, jämställdhet och skogsägande, för att synliggöra kunskap och identifiera utvecklingsområden som är viktiga för framtida forskning och ett mer jämställt skogsägande. Utgångspunkten för översikten är privat skogsägande i en nordlig kontext.

Den systematiska forskningsöversikten visar att kunskapsproduktionen om genus och skogsägande har vuxit markant under de senaste 25 åren, särskilt under det senaste decenniet. USA och Sverige framträder som de mest studerade kontexterna, medan övriga länder i huvudsak representeras av enstaka studier. Publicering sker främst i skogsvetenskapliga tidskrifter, och endast en artikel återfanns i en genusvetenskaplig tidskrift, vilket illustrerar att fältet fortfarande är starkt förankrat inom skogliga discipliner.

Metodologiskt dominerar enkätstudier, medan kvalitativa ansatser och kombinationer av metoder är mindre vanliga. Teoretiska ramverk används relativt sparsamt, även om några studier bygger på genusvetenskapliga perspektiv. Detta innebär att genusperspektivet i många analyser är begränsat, både sett till omfattning och djup, där genus ofta behandlas som en variabel bland andra.

Den tematiska analysen visar återkommande könsskillnader i värderingar, motiv och praktiker. Kvinnor betonar i högre grad sociala, emotionella och miljömässiga värden, medan män oftare

framhäver virkesproduktion, jakt och ekonomisk avkastning. Samtidigt nyanseras bilden av att faktorer som ålder, erfarenhet och utbildning i vissa fall är mer avgörande än kön. Forskningen visar även att män i större utsträckning äger, förvärvar och aktivt brukar skog, medan kvinnor oftare blir ägare genom arv eller gåva, är delägare och engagerar sig i kompletterande verksamheter. Kvinnor rapporterar oftare en lägre känsla av kunskap och självsäkerhet, men uttrycker samtidigt en stark vilja att lära och deltar i nätverk som stärker både deras kunskap och legitimitet.

Trots att en stor del av forskningen fokuserar på könsskillnader visar studier också att skogsägande är starkt präglad av könade normer och strukturer. Detta bidrar till att forma bilden av vad en skogsägare är, hur hen förväntas agera och vilka områden och värden som betraktas som centrala. Dessa maskulint kodade praktiker och värderingar riskerar att osynliggöra och marginalisera alternativa former av skogsägande, vilket i sin tur påverkar både skoglig planering, policy och rådgivning. Samtidigt finns exempel på hur kvinnor utmanar dessa normer genom alternativa praktiker, nätverk och identiteter. Sammantaget framträder genus både som en kategori som särskiljer värderingar och erfarenheter, och som en strukturerande princip som formar förutsättningar, legitimitet och handlingsutrymme i skogsägandet.

Kunskapsläget är dock geografiskt och metodologiskt skevt, med fokus på vissa länder och en stark dominans av enkätbaserade studier där genus ofta behandlas som en variabel snarare än en social och kulturell process. Hälften av studierna med genusfokus analyserar kvinnor, vilket bidrar till att kön likställs med kvinnor, medan män och maskuliniteter ofta förblir norm och osynliggjorda i analyserna.

Det finns därför behov av mer teoretiskt förankrad, jämförande och kvalitativt orienterad forskning som kan fördjupa förståelsen av hur genus både formar och formas av skogsägande. Detta är viktigt för att undvika reproduktion av stereotyper och bekräftande av könade kategorier,

samt för att tydliggöra de normativa utgångspunkter och empiriska grunder som präglar kunskapsproduktionen. Avsaknaden av teori begränsar förståelsen av genus som maktrelation och social struktur, samt hur detta vävs samman med andra sociala dimensioner (klass, ålder, sexualitet etc.) och sträcker sig bortom en binär förståelse av genus.

I strävan mot ett mer jämställt skogsägarskap synliggör forskningsöversikten behovet av att inkludera fler aspekter och områden i jämställdhetsarbetet, samt av en kunskapsbas som kontinuerligt utvecklas och utmanas för att säkerställa önskad effekt. Det handlar bland annat om att kritiskt reflektera kring grunderna för och genomförandet av jämställdhetsarbete, för att skapa en röd tråd i perspektiv och kommunikation samt öka medvetenheten om styrkor och utmaningar i olika ansatser och insatser. För att möta dessa utmaningar krävs ett långsiktigt, strategiskt och inkluderande arbete som systematiskt hanterar både hinder, maskulinitetsnormer och den komplexitet som präglar skogsägandet.

Summary

The Swedish Forest sector is characterised by gender inequality, with men dominating both ownership and management of forests. Women make up about 39% of forest owners but own smaller areas and face structural barriers linked to strong gender norms. This limits women's opportunities to develop their forest ownership, make decisions, and access resources on equal terms. A masculine culture, along with gendered conditions, expectations, and relationships, shapes different aspects of forest ownership and contributes to unequal space being given to groups, perspectives, and values. Despite long-standing awareness and various gender equality initiatives, progress remains limited.

The purpose of this review is to map and analyse the current state of knowledge on gender, equality, and forest ownership, to make existing knowledge visible and identify areas of development that are important for future research and for more gender-equal forest ownership. The focus of the review is on private forest ownership in a northern context.

The systematic review shows that knowledge production on gender and forest ownership has grown significantly over the past 25 years, with a particularly sharp increase in the last decade. The United States and Sweden emerge as the most studied contexts, while most other countries are represented only by a few studies. Publications appear mainly in forestry journals, and only one article was found in a gender studies journal, illustrating that the field remains strongly rooted within forestry disciplines.

Methodologically, survey studies dominate, while qualitative approaches and mixed methods are less common. Theoretical frameworks are used relatively sparsely, although some studies draw on gender theory. This means that the gender perspective in many studies is limited, both in scope and depth, with gender often treated as just one variable among many.

The thematic analysis highlights recurring gender differences in values, motivations, and practices. Women more often emphasize social,

emotional, and environmental values, while men tend to focus on timber production, hunting, and economic returns. At the same time, the picture is nuanced by the fact that factors such as age, experience, and education are in some cases more decisive than gender. Research also shows that men are more likely to own, acquire, and actively manage forests, whereas women more often inherit or receive forests as gifts, are co-owners, and engage in complementary activities. Women more frequently report feeling less knowledgeable or confident, yet at the same time express a strong desire to learn and participate in networks that strengthen both their knowledge and legitimacy.

Although much research has focused on gender differences, studies also show that forest ownership is strongly shaped by gendered norms and structures. These norms define what a forest owner is, how they are expected to act, and which areas and values are considered central. Such masculine-coded practices and values risk rendering other forms of forest ownership invisible or marginalised, thereby influencing forest planning, policy, and advisory services. At the same time, there are examples of women challenging these norms through alternative practices, networks, and identities. Overall, gender emerges both as a category that distinguishes values and experiences, and as a structuring principle shaping conditions, legitimacy, and room for manoeuvre in forest ownership.

The current knowledge base is, however, geographically and methodologically skewed, with a concentration on certain countries and a strong dominance of survey-based studies where gender is often treated as a variable rather than a social and cultural process. Half of the gender-focused studies analyse women, which contributes to equating gender with women, while men and masculinities often remain the norm and largely invisible in analyses.

The results highlight that there is a need for more theoretically grounded, comparative, and qualitatively oriented research that can deepen the understanding of how gender both shape and

is shaped by forest ownership. This is important to reduce the risk of reproducing stereotypes and reinforcing gendered categories, as well as to clarify the normative assumptions and empirical foundations that underpin knowledge production. The lack of theory limits the understanding of gender as a power relation and social structure, and of how it intersects with other social dimensions (class, age, sexuality, etc.), extending beyond a binary understanding of gender.

In the pursuit of more gender-equal forest ownership, the review highlights the need to broaden the scope of gender equality efforts and to build a knowledge base that is continuously developed and challenged to ensure desired outcomes. This involves critically reflecting on the foundations and implementation of equality initiatives, to ensure consistency in perspectives and communication and to increase awareness of strengths and limitations in different approaches. To meet these challenges, a long-term, strategic, and inclusive effort is required, that systematically addresses both barriers, masculinities, and the complexity that characterises forest ownership.

Introduktion

Den svenska skogssektorn är på olika sätt präglad av att män dominerar både ägandet och brukandet av skog. Trots att kvinnor utgör nästan två femtedelar (39 %) av de drygt 308 000 personer som äger skog i Sverige (SKS 2025e), och har gjort så under minst de senaste tre decennierna (SKS 2024), visar forskning på att könsfördelning främst kan ses som ett uttryck för ojämställdhet medan det är andra aspekter och processer som mer direkt ger upphov till skilda villkor och förväntningar på agerande och färdigheter i skogliga sammanhang (Bergstén *m.fl.* 2020). Detta blir till viss del något än mer påtagligt i det ojämna ägandet av skogsareal, vilken även det är stabilt över tid (SKS 2025a). Detta trots att medvetenhet om skogssektorns jämställdhetsutmaningar har funnits under en längre tid och mer konkret synliggjorts under de senaste 15 åren (Ds 2004:39; Andersson & Johansson 2022).

Den numerära (61 %) och kulturella dominansen av män inom skogsägandet och förstärks av motsvarande förhållande inom det professionella skogsbruket, vilket får konsekvenser för enskilda individer som sektorn i stort (Andersson & Johansson 2025). En av konsekvenserna av detta är att kvinnors kompetens och perspektiv förbises, vilket kan hämma utvecklingen inom exempelvis nya affärsinriktningar, innovation och hållbart brukande. Dessutom påverkar ojämställdheten kvinnors möjligheter att utifrån likvärdiga förutsättningar fatta beslut och få tillgång till resurser och stödinsatser. I slutändan handlar ett ojämställt skogsägarskap om begränsningar och inskränkningar utifrån det övergripande jämställdhetspolitiska målet i Sverige om att ”kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sina egna liv” (Skr. 2016/17:10). På samma sätt utgör olika villkor, förväntningar och förutsättningar för kvinnor och män en utmaning för den gemensamma målbilden för Skogssektorns jämställdhetsråd; ”En inkluderande och jämställd skogssektor där alla, oavsett kön, har samma makt och rättighet att agera, påverka och utvecklas” (SJR 2025).

Flera aktörer inom skogssektorn har pekat på att en snäv rekryteringsbas och homogena miljöer kan försvåra förnyelse och konkurrenskraft inom skogssektorn (Landsbyggsdepartementet 2011; Lindberg *m.fl.* 2016). Ur ett demokratiskt perspektiv innebär detta också att alla skogsägare inte ges samma förutsättningar att påverka eller dra nytta av sitt ägande (Ds 2004:39; SOU 2014:34). I förlängningen riskerar detta bidra att upprätthålla strukturer där diskriminering och trakasserier lättare får fäste (Lidestav *m.fl.* 2011; Johansson *m.fl.* 2018). Mot denna bakgrund har flera initiativ tagits för att främja jämställdhet bland skogsägare, inklusive en branschgemensam strategi för att bryta rådande mönster och skapa mer inkluderande ägarstrukturer (SKS 2023). Även om det finns en viss positiv utveckling inom vissa områden är den samlade kunskapen kring dessa, och deras effekt, begränsad.

Forskning har visat att mäns och kvinnors förutsättningar att bli och vara skogsägare skiljer sig åt i Sverige (Lidestav 2001; Lidestav 2010). En orsak till detta är starka könsnormer och strukturer som i högre uträkning har sett mannen som den naturliga kunskapsbäraren och aktören i skogen (Bergstén *m.fl.* 2020), vilket på olika sätt utgör hinder för framför allt kvinnor att vara skogsägare på lika villkor och kunna utveckla sitt skogsägarande baserat på sina intressen och drivkrafter (Andersson & Lidestav 2016). Hur skogliga organisationer förstår och agerar utifrån detta påverkar de möjligheter som ges skogsägarande kvinnor och män (Lidestav *m.fl.* 2019). Ur ett internationellt perspektiv finns det i Sverige en längre tradition av att studera kön och skogsägarande (ex. Johansson 1994; Lidestav 1998; Lidestav *m.fl.* 2000). I ljuset av sektorns jämställdhetsstrategi och det arbete som gjorts i anslutning till strategin, har ett större fokus inom den skogliga genusforskningen under senaste decennierna legat på större skogliga organisationer och utbildning. Detta har medfört att mindre aktörer liksom det icke-industriella privata skogsägarandet har fått mindre uppmärksamhet (Andersson & Johansson 2022).

För att få en bättre förståelse för kunskapsläget kring genus, jämställdhet och skogsägande är det därför viktigt att systematiskt undersöka och samla forskning på temat både nationellt och internationellt (jfr. Follo *m.fl.* 2017; Andersson 2019).

Syftet med forskningsöversikten är därför att undersöka det nuvarande kunskapsläget inom forskningen utifrån tre frågeställningar:

1. På vilket sätt produceras kunskap om kön och skogsägande utifrån metod, material, kontext och teoretiska utgångspunkter?
2. Vilka slutsatser drar den befintliga forskningen om hur kön påverkar skogsägandet i form av mäns och kvinnors handlingar, relationer och villkor som skogsägare nu och framöver?
3. Vilka kunskapsluckor kan identifieras och hur kan framtida studier utformas för att fylla dessa luckor och bidra till en mer heltäckande förståelse av kön i relation till skogsägande?

Den systematiska forskningsöversikten undersöker forskning publicerad de senaste 25 åren med fokus på Nordamerika samt norra, västra och centrala Europa. Syftet med översikten är att analysera och sammanfatta det nuvarande kunskapsläget kring genus, jämställdhet och skogsägande för att både synliggöra kunskap och identifiera angelägna utvecklingsområden för ett mer jämställt skogsägande.

Bakgrund

Genus och jämställdhet

Medan kön (man/kvinna) vanligtvis avser de biologiska skillnaderna mellan människor, relaterade till mänsklig reproduktion, syftar genus här på de roller, beteenden, aktiviteter och attribut som är förknippade med, och anses lämpliga för, kvinnor och män i ett givet socialt sammanhang, vid en viss tidpunkt i historien (West & Zimmerman 1987). Dessa förväntningar, normer och relationer är socialt konstruerade och lärs in genom socialiseringsprocesser, vilka (åter)skapar de sociala kategorierna kvinna och man som åtskilda och ojämlika. Dessa ojämlikheter visar sig i hur ansvar fördelas, aktiviteter utförs, tillgång till och kontroll över resurser tillskrivs, samt hur möjligheter till beslutsfattande fördelas mellan män och kvinnor som grupper. Dessa praktiker, för att tilldela och tillskriva, formar de (ojämlika) genusrelationerna och skapar specifika genuspräglade betydelser och förståelser av t.ex. platser, positioner, yrken, praktiker – och synliggörs i hur skogen, skogsägarskapet och skogsbruk är genuspräglade. Gränsdragningen mellan genus och kön är mer komplicerad, vilket har medfört att detta har varit en omdiskuterad fråga inom både svensk och internationell genusvetenskap under lång tid. Utifrån detta, liksom med hänsyn till rent språkliga aspekter, kommer rapporten att inte göra någon distinktion mellan genus och kön.

Även om genus i allmänhet konstrueras utifrån två dikotoma positioner, är det viktigt att lyfta fram att genus kan förstås som ett kontinuum, eftersom det i alla kulturer finns individer som inte passar in i en binär syn på kön. Delvis med jämställdhetspolitikens utgångspunkt i juridiskt kön och med forskningsöversikten som bas, kommer genus i denna rapport främst att avse kategorierna män och kvinnor och deras relationer. Det är också viktigt att understryka att även om genus alltid spelar roll, är det inte den enda sociala aspekt/kategori som är betydelsefull. I olika sammanhang och miljöer samverkar genus med andra sociala kategoriseringar, såsom ras, klass, ålder, etnicitet etc., vilket skapar olika förståelser och relationer

av genus. Teoretiskt kallas denna analytiska ansats av socialt liv och sociala relationer för intersektionalitet (Crenshaw 1991; Colfer *m.fl.* 2018).

Att förstå genus, liksom andra sociala kategorier och enheter, som något som “görs” snarare än något som är fast eller essentiellt, öppnar möjligheten att undersöka hur genus ständigt skapas i sociala interaktioner, relationer och sammanhang, och hur dessa både formar och formas av specifika föreställningar om genus (Gunnarsson 2003). Dessa sociala interaktioner/enheter, som ofta uppfattas som könsneutrala, äger rum på olika sätt, strukturerar och sorterar genus utifrån deras organisatoriska logik, värderingar och praktiker (Acker 1990; Acker 1992). Genom sina specifika organisationer, strukturer och praktiker förkroppsligar dessa sociala sammanhang normativa antaganden om t.ex. vad som uppfattas som värdefullt och vem som uppfattas höra till. Detta är något som formar både förståelsen och betydelsen av sammanhanget, interaktionen, dess (ojämlika) relationer och den kunskap som produceras (Acker 2006).

Att delta i eller vara en del av dessa sammanhang kan ses som beroende av tre områden inom det sociala livet: ekonomisk, politisk och kulturell (Fraser 2003). Det ekonomiska området avser hur resurser fördelas, vilket främst rör det ekonomiska men även inkluderar tekniska och kulturella resurser, och hur dessa formar t.ex. möjligheter, deltagande samt tillgång till information och materiella resurser.

Det politiska området utgår ifrån representation och handlar främst om inflytande över och deltagande i beslutsfattande på olika nivåer som grund för principer såsom rättvisa, transparens, legitimitet och inkludering. Men även om hur beslut och beslutsfattande ramas in. Det senare tar sig uttryck i vem som förstås ha rätt att delta, vem som erkänns som jämlike och vilka typer av kunskap som utgör grunden för beslutsfattande. Representationer, i denna betydelse, går därför bortom det snävare fokuset på könsbalans (Skjeie & Teigen 2005) och syftar på de bredare procedurer, processer, betydelser och sammanhang som strukturerar

och möjliggör omfördelning och erkännande.

Det kulturella området avser det (positiva) erkännandet av grupper, identiteter, värderingar och kunskap som grund för social status, tillhörighet, identifikation och inflytande över agendan. Baserat på erkännande och delade kulturella normer och värderingar kan institutionaliserade normativa mönster möjliggöra eller förneka människor den sociala status som full delaktighet innebär. Ofta utgår den upplevda öppenheten och neutraliteten i en interaktion eller ett sammanhang från en begränsad grupp av jämlikar med t.ex. liknande intressen, som omedvetet bekräftar varandras perspektiv, värderingar och praktiker som givna/naturliga. Begränsningar inom någon av dessa tre områden kan på olika sätt bidra till exkluderande processer, praktiker, strukturer och normer, och särskilt begränsa förutsättningarna för deltagande i olika grupper. I en bredare mening syftar begreppet inkludering på den proaktiva praktiken att identifiera hinder för inkludering för att formulera och utveckla mer öppna och inkluderande processer, praktiker, strukturer och normer för att motverka exkludering (jfr. Kossek *m.fl.* 2017).

Om kön/genus avser de sociala kategorierna, förväntningarna och relationerna mellan män och kvinnor, utgör jämställdhet ett politiskt och normativt begrepp som generellt fokuserar på att förändra dessa förväntningar och relationer mot mer jämlika villkor (Magnusson *m.fl.* 2008). Sedan Pekingkonferensen 1995 har Förenta nationerna (FN) betonat jämställdhet som en mänsklig rättighetsfråga och som ett krav för hållbar utveckling (UN 1995). Detta avser lika rättigheter, ansvar och möjligheter för kvinnor och män samt flickor och pojkar, och innebär därmed att både kvinnors och mäns intressen, behov och prioriteringar tas i beaktande, med erkännande av mångfalden inom olika grupper av kvinnor och män (UN 2015). Eftersom kön och jämställdhet är relationella betonas att jämställdhet inte bör reduceras till en fråga enbart för kvinnor, utan istället angå och fullt ut engagera både män och kvinnor. Antaganden om kön påverkar uppfattningar om vad jämställdhet är och hur jämställdhetsarbete bör bedrivas – och vice versa. Olika jämställdhetsstrategier speglar olika föreställningar om genus och producerar därmed olika förståelser av män och kvinnor samt könsbaserad (o)jämlikhet (Squires 2005).

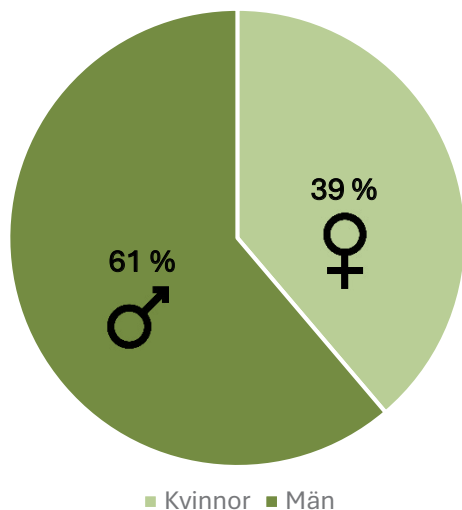
Strategier som fokuserar på att tillhandahålla lika möjligheter, främst genom att utmana och ta bort formella

hinder och sträva efter “könsneutralitet”, ser i huvudsak lika rättigheter som individens rätt att agera som fri individ och på lika villkor oavsett kön. I strävan efter lika möjligheter för alla uppfattas ofta kvinnors specifika position eller huruvida utfallet eller deltagandet är jämlikt som mindre relevant (Phillips 1999; Phillips 2004). Strategier som istället fokuserar på jämställdhet i fråga om utfall och deltagande, snarare än lika möjligheter, erkänner ofta könsskillnader och utmanar maskulina normer och värderingar genom att sträva efter ökad acceptans för det som traditionellt betraktas som “feminint”. Betoningen på skillnad, i termer av positioner, erfarenheter och behandling, riskerar dock att bli ett statiskt och essentialiserande synsätt på existerande sociala kategorier och minska möjligheterna till fördelaktiga förändringar. Däremot kan strategier som fokuserar på (de)konstruktionen av kön – vare sig det gäller kategorier, relationer eller värderingar – som en integrerad del av att utveckla jämställdhet på strukturell, organisatorisk och personlig nivå. Detta möjliggör en mer öppen förståelse av kön, men också av relaterade relationer och enheter såsom organisationer, vilka kan “göras” annorlunda och på ett mer jämställt och flexibelt sätt (Squires 2005; Bacchi 2017).

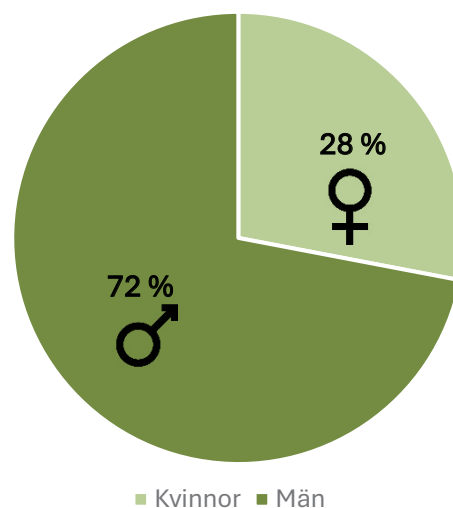
Skogsägande i siffror

Knappt hälften av den svenska skogen ägs av mer än 308 000 privata skogsägare (SKS 2025b). Män utgör en majoritet av dessa (figur 1). Åldersstruk-

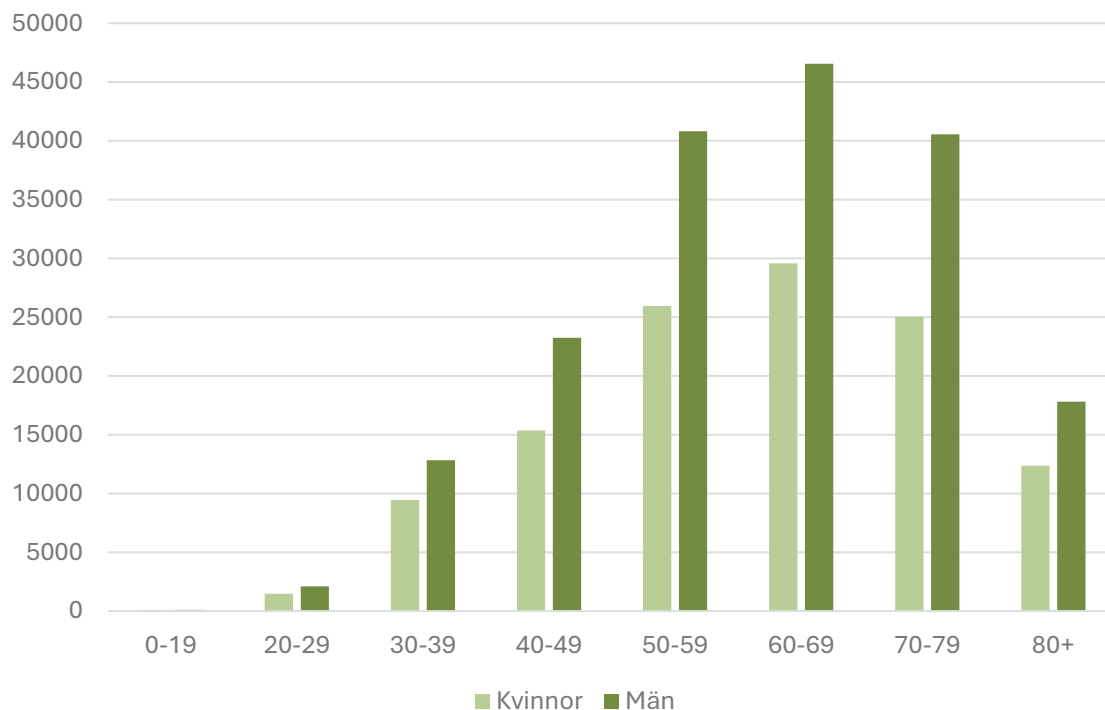
turen på skogsägarna följer i stort könsfördelningen (figur 3), vilket medför att medelåldern för skogsägare 61 år oavsett kön.



Figur 1. Könsfördelning av antal skogsägare (SKS 2025e).



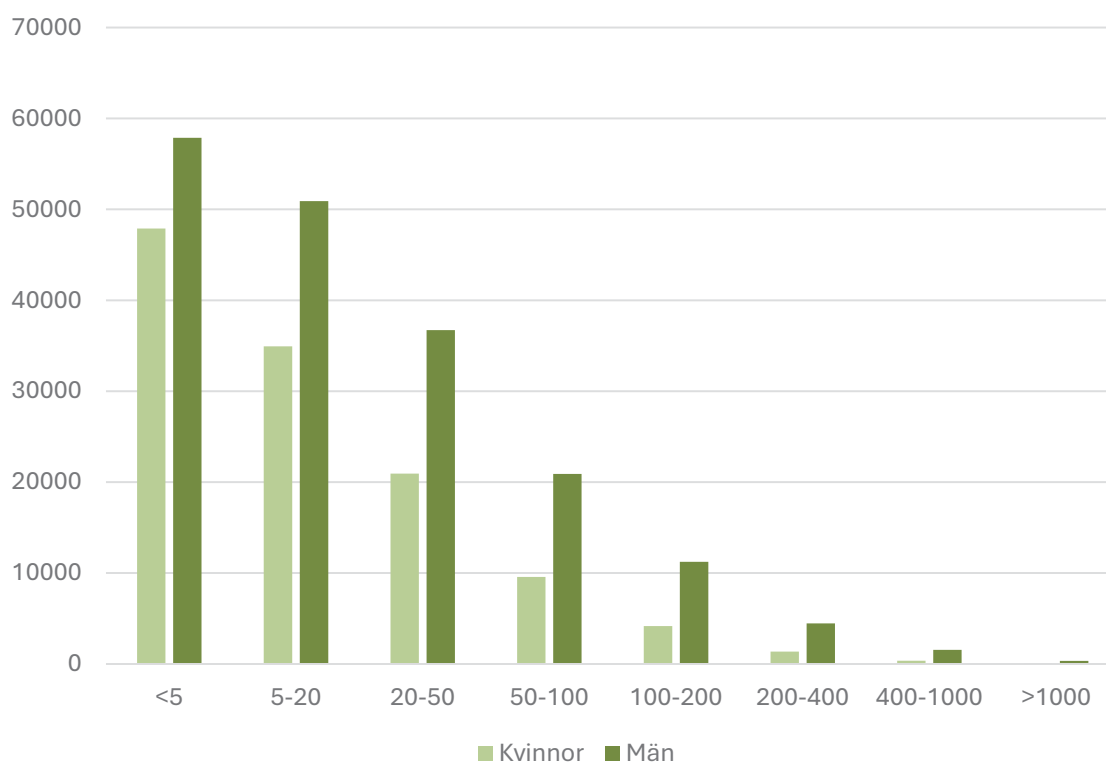
Figur 2. Könsfördelning av ägd skogsareal (SKS 2025a)



Figur 3. Åldersfördelning av antalet skogsägande kvinnor och män (2024) (SKS 2025d)

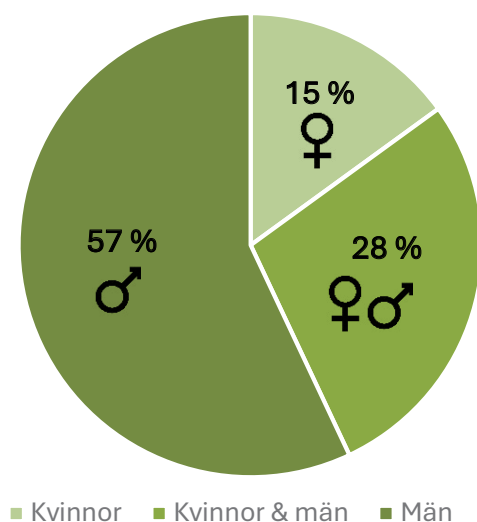
Geografiskt är variationerna i könsfördelning av skogsägare generellt små. Stockholms län har en något mindre könsskillnad (55 %/45 %) medan Norrbottens län har en något större könsskillnad (65 %/35 %) jämfört med könsfördelningen nationellt. Flest skogsägare är folkbokförda i Västra Götalands län (44 426) följt av Stockholms län (25 187) och Västerbottens län (22 144) (SKS 2025e).

Män äger totalt 72 % av den privatägda skogsrealen (figur 2). Medelstorleken på mäns skogsinnehav är 40 ha medan kvinnor äger i medel 25 ha. Medianstorleken på skogsinnehavet är 14 ha för män medan 9 ha för kvinnor (SKS 2025a). Den större skillnaden i medelstorleken på skogsinnehavet är ett utfall av att män mer ofta är ägarna av större skogsfastigheter (figur 4.)



Figur 4. Antal skogsägare fördelat på kön och storleksklass på skogsinnehav (ha) (SKS 2025c)

57 % av den privatägda skogsarealen ägs av män enskilt eller tillsammans med andra män medan 15 % av skogsarealen ägs av kvinnor enskilt eller tillsammans med andra kvinnor (figur 5). Resterande 28 % delägds av minst en man och en kvinna tillsammans.



Figur 5. Enskilt och gemensamt ägande fördelat på kön (SKS 2025g).

2024 tillkom 8646 ny skogsägare, av vilka 48 % var kvinnor och 52 % män. Bland de nya skogsägarna hade kvinnorna en något högre medelålder (50 år) jämfört med männen (47 år) (SKS 2025f).

Skogsägarföreningar

I Sverige har skogsägarföreningar en stark ställning och ungefär en tredjedel av de privata skogsägarna är medlemmar. De tre största föreningarna är Södra skogsägarna, Mellanskog och Norra skog. I relation till skogsägarkåren i stort är andelen män som är medlemmar något högre jämfört med kvinnor (tabell 1). En mindre variation återfinns även mellan medlemskåren i de tre skogsägarföreningarna där Södra har en något högre andel kvinnor. Skogsägarföreningarna är ekonomiska föreningar som ägs av medlemmarna. Likt andra kooperativ organisationer består dessa av både en medlems- och en tjänstepersonsorganisation där den tidigare utgörs av förtroendevalda. Dessa är geografiskt uppdelade i skogsbruksområden (SBO), där verksamheten styrs av ett råd eller en styrelse, båda med en ordförande. Tillsammans har de tre föreningarna drygt 1100 förtroendevalda i råd, ordförande och valberedning på SBO-nivå. Mer än två av tre förtroendevalda i råden utgörs av män (tabell 1), medan nästan tre av fyra i valberedningarna och bland ordförande är män totalt. Här finns det något större variationer mellan föreningarna där 84 % av valberedningarna i Mellanskog utgörs av män, medan 81 % av ordförandena i Norra skog är män.

2024	Södra		Mellanskog		Norra Skog		Totalt	
	K	M	K	M	K	M	K	M
Medlemmar	37 %	63 %	34 %	66 %	33 %	67 %	34 %	66 %
Sbo-Råd/styrelse	33 %	67 %	30 %	70 %	32 %	68 %	32 %	68 %
Sbo-Valberedning	26 %	74 %	16 %	84 %	22 %	78 %	22 %	78 %
Sbo-Ordförande	31 %	69 %	33 %	67 %	19 %	81 %	26 %	74 %

Tabell 1. Könsfördelning bland medlemmar och förtroendevalda i de tre största skogsägarföreningarna (Källa respektive förening).

Viltförvaltning

I egenskap av markägare har skogsägare en möjlighet att på olika sätt påverka och delta i viltförvaltningen. Detta ger inflytande över hur skogens resurser balanseras i relation till viltet och andra intressen. Viltförvaltningen har historiskt även varit mansdominerad och formar på olika sätt skogsägarskapet genom exempelvis viltet som resurs, betestryck och sociala aktivitet som jakten utgör i ett skogligt sammanhang (Bergstén *m.fl.* 2020; Johansson *m.fl.* 2025).

Detta formar på olika sätt förståelsen av förvaltningen och de sammanhang där denna bedrivs, vilket ger upphov till specifika förutsättningar för både kvinnor och män att vara delaktiga och ha inflytande över förvaltningen och den kompetens som knyter till denna (Forsbrand 2018; Bjärstig & Stark 2021; Johansson *m.fl.* 2025). Exempel från forskning lyfter även att jakten kan vara en öppning för kvinnor att skapa legitimitet och etablera sig i skogliga sammanhang (Bergstén *m.fl.* 2020).

I varje län finns det en *Viltförvaltningsdelegation* med minst fjorton ledamöter som leds av lands-

hövdingen och fattar beslut om övergripande riktlinjer för viltförvaltningen. Ledamöterna representerar ett stort antal intressen och även regionpolitiker finns med i delegationen. Formellt är det Länsstyrelsen som utser ledamöter och ersättare i delegationen efter nominering av intresseorganisationer som exempelvis Lantbrukarnas riksförbund (LRF). Under kategorin markägare är skogsägare huvudsakligen representerade medan skogsnäringen är representerade av yrkesverksamma inom skogsbruket. 70 % av ledamöterna och 67 % av ersättarna i de 21 viltförvaltningsdelegationerna i Sverige är män. Mellan olika intressegrupper finns det en relativt stor variation i könsfördelningen. Skogsnäringen har näst lägst andel kvinnor representerade (10 %) (tabell 2). Även mellan olika viltförvaltningsdelegationer finns det en relativt stor variation i könsfördelningen, från 92 % till 44 % män. Fem av de 21 delegationerna når upp till målet om en jämn representation bland ledamöterna (40/60 %) (Johansson *m.fl.* 2025).

Intressen	Ordinarie		Ersättare	
	Kvinnor	Män	Kvinnor	Män
Markägare	38 % (8)	62 % (13)	33 % (7)	67 % (14)
Skogsnäring	10 % (2)	90 % (18)	29 % (6)	71 % (15)

Tabell 2. Könsfördelning av ordinarie ledamöter och ersättare i viltförvaltningsdelegationerna uppdelat på skogliga intressegrupper under perioden 2023–2026 (Johansson *m.fl.* 2025).

Varje län är indelat i älgförvaltningsområden som leds av en *Älgförvaltningsgrupp*. Denna ansvarar för förvaltning och utveckling av den lokala älgstammen genom att bl.a. ta fram en förvaltningsplan och följa upp denna. En älgförvaltningsgrupp ska bestå av sex ledamöter, varav tre utses på förslag av markägarnas organisationer och tre på förslag av jägarnas organisationer. Undantag ifrån detta är när älgförvaltningsområdet ligger inom en samebys jakt rätt, vilket innebär att det är Sametinget som utser representanter för jaktintresset. Ordförande för älgförvaltningsgrupp är en företrädare för markägarintresset, som även vid lika röstetal har

utslagsröst. Totalt finns det drygt 120 älgförvaltningsgrupper i Sverige som engagerar ungefär 730 personer. Dessa grupper är starkt dominerade av män och bara i enstaka fall är kvinnor representerade. 93 % av representanterna är män och skillnaden mellan jakt- och markägarintresset med hänseende på könsfördelning är begränsad (91 % respektive 95 %) (Johansson *m.fl.* 2025). Dock finns det en viss geografisk variation i könsfördelningen mellan länen (tabell 3).

Län	Markintresset		Jaktintresset		Samtliga	
	Kvinnor	Män	Kvinnor	Män	Antal	Andel män
Norrbotten	1	17	4	14	36	86 %
Västerbotten	1	14	2	13	30	90 %
Jämtland	4	14	2	16	36	83 %
Västernorrland	2	4	1	5	12	75 %
Gävleborg	1	20	1	20	42	95 %
Dalarna	0	42	4	35	81	95 %
Uppsala	3	9	1	11	24	83 %
Västmanland	1	8	0	9	18	94 %
Värmland	2	25	1	26	54	94 %
Stockholm	1	23	1	23	48	96 %
Örebro	4	17	0	21	42	91 %
Södermanland	0	6	0	6	12	100 %
Västra Götaland	0	21	0	27	48	100 %
Östergötland	0	24	0	24	48	100 %
Gotland	0	0	0	0	0	
Kalmar	3	27	0	20	50	94 %
Halland	1	11	0	12	24	96 %
Jönköping	4	17	2	19	42	86 %
Blekinge	2	4	0	6	12	83 %
Skåne	0	9	0	9	18	100 %
Kronoberg	2	18	0	21	41	95 %
Totalt	32	330	19	337	718	93 %
	9 %	91 %	5 %	95 %		

Tabell 3. Könssammansättningen i älgförvaltningsgrupperna inom respektive län, fördelat på intressegrupper, under perioden 2024–2026 (Johansson m.fl. 2025).

Material och metod

Denna rapport presenterar resultaten av en systematisk litteraturöversikt som genomfördes för att ge en överblick över forskningen kring kön i relation till skogsägande samt för att identifiera kunskapsluckor och därmed behov av vidare studier.

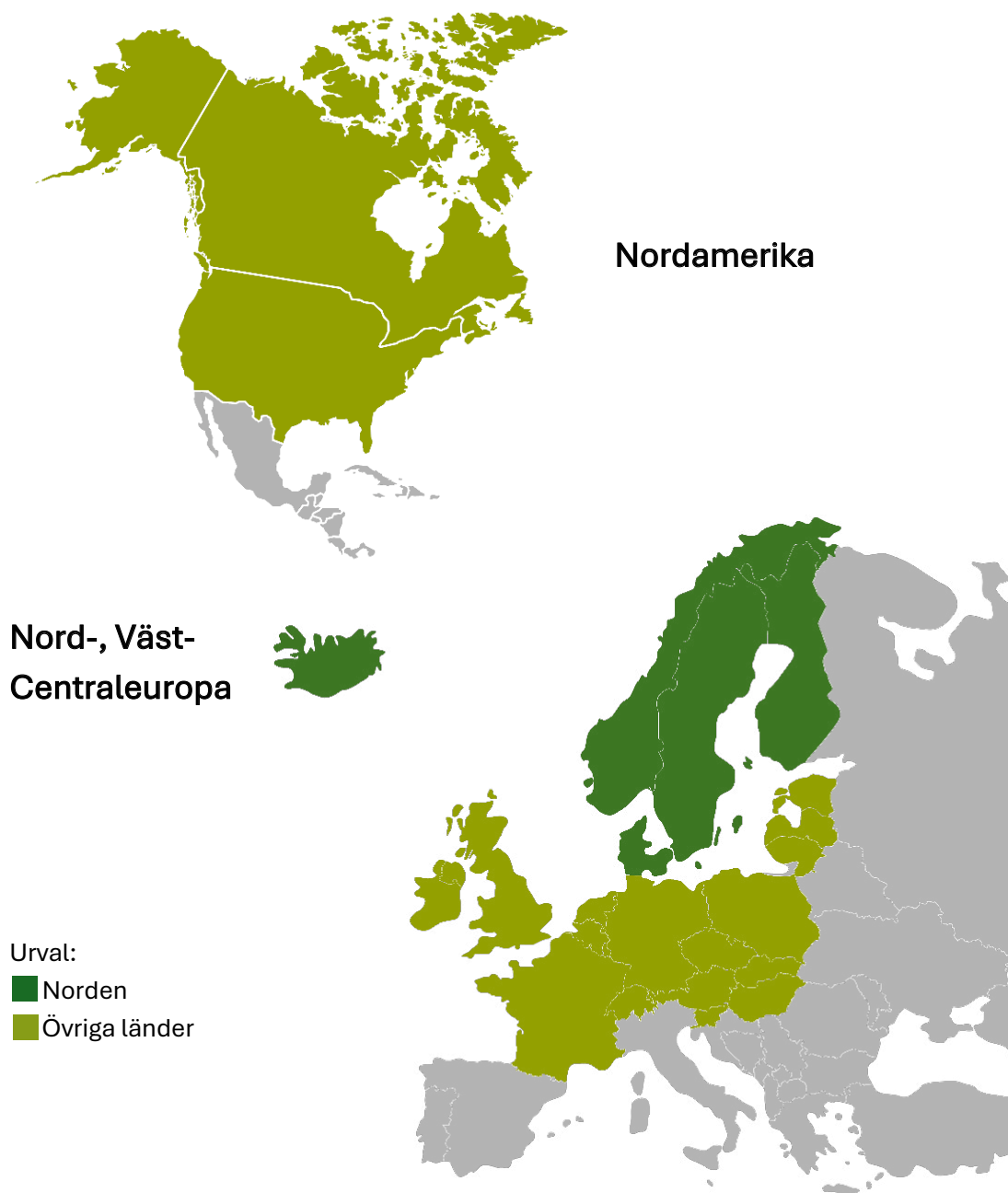
En systematisk litteraturöversikt är en lämplig metod för att sammanfatta tidigare forskning utifrån specifika forskningsfrågor och samtidigt synliggöra var det saknas kunskap och vilka områden som behöver undersökas mer (Petticrew & Roberts 2006).

Genomgången av litteraturen följde PRISMA 2020:s riktlinjer och struktur (Page *m.fl.* 2021). De tre forskningsfrågor som styrde översikten formulerades så här:

- På vilket sätt produceras kunskap om kön och skogsägande utifrån metod, material, kontext och teoretiska utgångspunkter?
- Vilka slutsatser drar den befintliga forskningen om hur kön påverkar skogsägandet i form av mäns och kvinnors handlingar, relationer och villkor som skogsägare nu och framöver?
- Vilka kunskapsluckor kan identifieras och hur kan framtida studier utformas för att fylla dessa luckor och bidra till en mer heltäckande förståelse av kön i relation till skogsägande?

Med skogsägande avses här ”den juridiska rätten att fritt och exklusivt använda, kontrollera, överlåta eller på annat sätt dra nytta av en skog”, vilket kan ske genom till exempel arv, köp eller gåva (FAO 2018). Med kön avses studier där kön står i centrum för analysen, syftet och/eller resultaten – alltså där kön utgör huvudfokus snarare än enbart en variabel. Dessutom handlar det om människors kön, inte köns- eller reproduktionsaspekter hos andra arter (t.ex. djur eller växter).

Med utgångspunkt i det svenska skogsägarskapet avgränsades översikten geografiskt till studier som fokuserar på Nordamerika samt norra, västra och centrala Europa. Dessa områden valdes eftersom länderna där har liknande ekologiska och sociala förutsättningar (t.ex. stor andel mindre privatägda skogsfastigheter) (Zhang *m.fl.* 2005; UNECE/FAO 2020), liksom jämförbara strukturer och traditioner kring skogsägande (t.ex. en ökning av antalet privata skogsägare som är kvinnor) (Redmore & Tynon 2011; Follo *m.fl.* 2017). För att kunna urskilja specifika drag i forskningen från de nordiska länderna gjorde vi dock litteratursökningarna i två separata processer: en för Norden och en för de övriga länderna i urvalet (hädanefter benämnda ”icke-nordiska”). (figur 6)



Figur 6. Karta som illustrerar länderna i de två urvalen.

Utifrån forskningsfrågorna testades och utvecklades söktermer. Resultatet blev två olika söksträngar som fångar upp de två geografiska fokusområden som översikten behandlar:

För den nordiska länderna: *(gender* OR wom*n OR female* OR *femini* OR masculin* OR male* OR intersectional*) AND (forest* OR wood*) AND (*owner* OR "property holder*" OR NIPF* OR non-industrial OR private) AND (sweden OR swedish OR denmark OR danish OR finland OR finnish OR norway OR norweg* OR iceland* OR nordic*)*
För den icke-nordiska länderna: *(gender* OR wom*n OR female* OR *femini* OR masculin* OR male* OR intersectional*) AND (forest* OR wood*) AND (*owner* OR "property holder*" OR NIPF* OR non-industrial OR private) AND ("united states*" OR US OR USA OR U.S. OR canada* OR german* OR france* OR french OR neatherland* OR dutch OR "united kingdom*" OR UK OR U.K. OR ireland* OR irish OR austria* OR switzerland* OR swiss OR poland* OR polish OR "czech republic*" OR czech OR estonia* OR latvia* OR lithuania* OR sloven* OR slovak* OR hungar* OR belgi*)*

I sökningen exkluderades söktermen 'm*n' medvetet eftersom dominansen av män inom skogssektorn ofta leder till att studier benämner eller behandlar män som standard eller norm. För att täcka in ämnet skogsägande på ett mer heltäckande sätt använde vi i stället en rad olika synonymer för skogsägare, anpassade till olika kontexter och regioner (t.ex. NIPF – Non Industrial Private Forest).

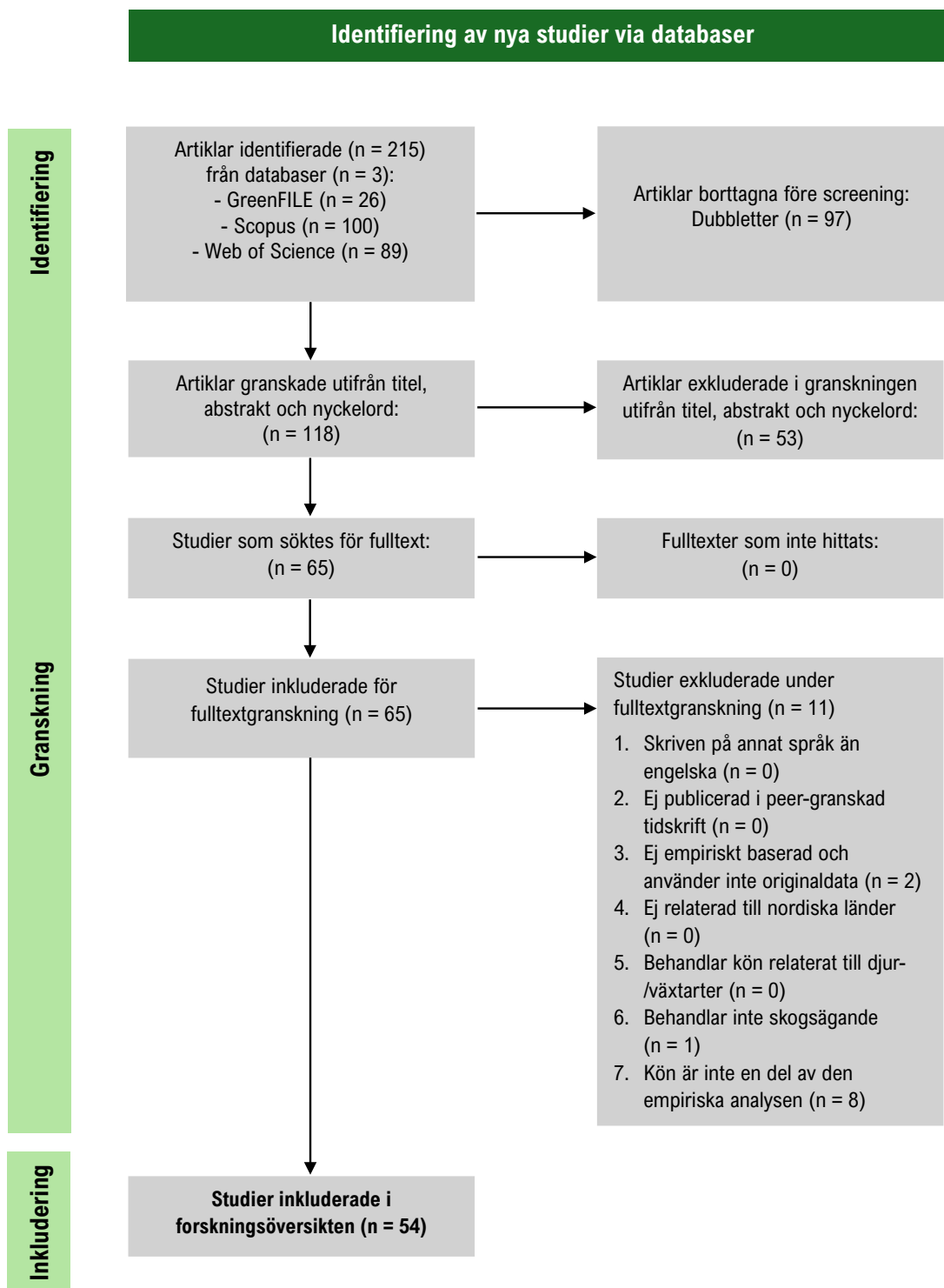
Söksträngarna anpassades därefter till databaserna vi använde: Web of Science (core collection), Scopus och GreenFILE. För att höja precisionen och göra studien reproducerbar begränsades sökningarna till titlar, abstrakt och nyckelord, eftersom dessa fält är standardiserade och indexerade i de flesta databaser. Dessutom testades sökresultaten mot ett antal nyckelreferenser som hade identifierat utifrån kunskap om fältet och med hjälp av det AI-baserade forskningsverktyget Research Rabbit. Sökperioden omfattade åren 2000 till 2024 för att fånga in den senaste forskningen inom området. För att säkerställa en bred täckning genomfördes två separata sökningar: en i februari och en i april 2025.

Sökningarna resulterade i totalt 215 träffar för de nordiska länderna och 268 för de icke-nordiska. Efter att dubletter tagits bort återstod 118 för de nordiska och 207 för de icke-nordiska. Dessa inkluderades i granskningsprocessen enligt PRISMA 2020:s riktlinjer (se figur 7 och 8) och importerades i granskningsverktyget Rayyan, som vi använde i alla steg av översikten.

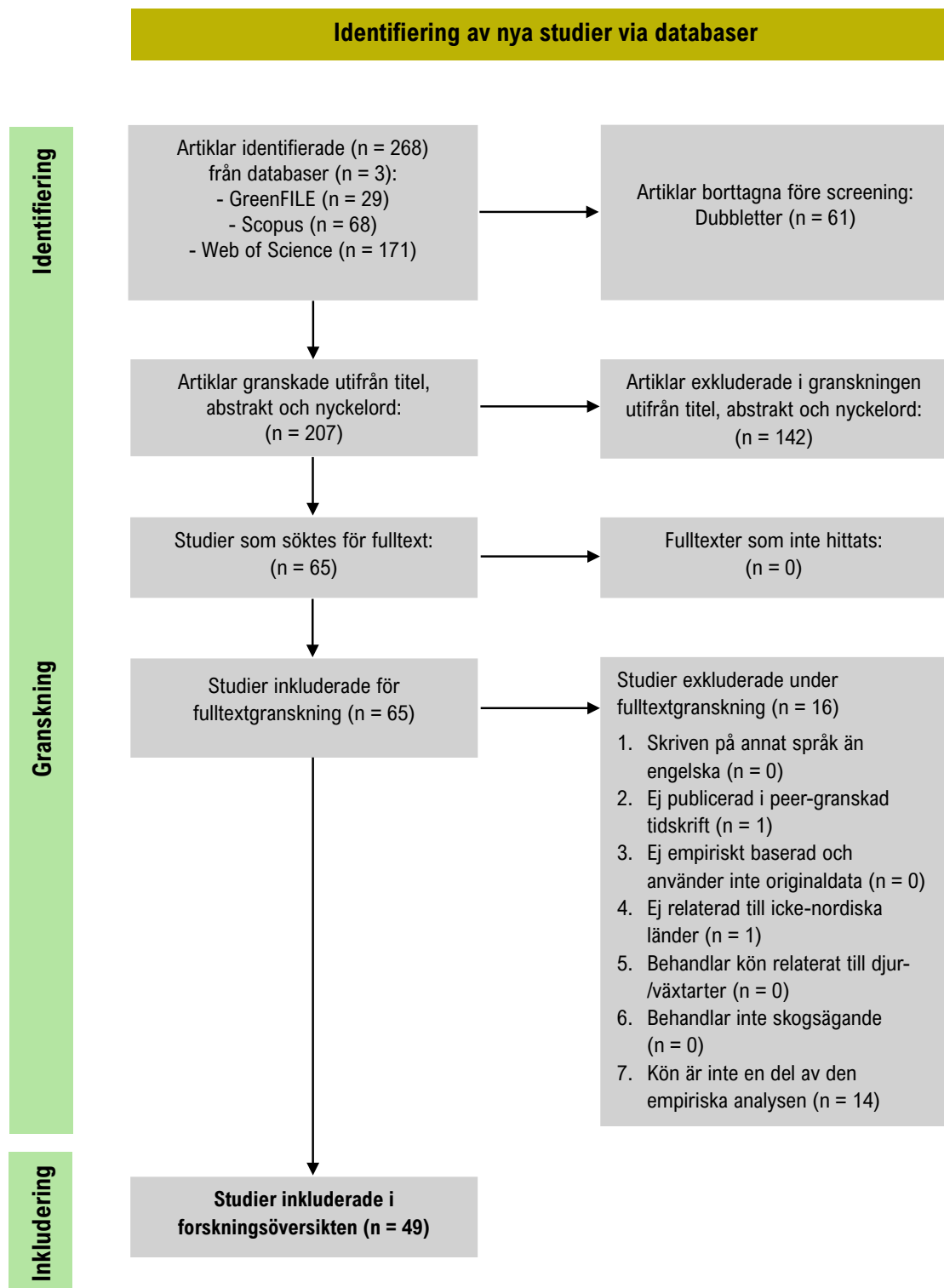
I det första steget av granskningsprocessen screenades titel, abstrakt och nyckelord för varje post. Varje post granskades oberoende av två bedömare, och vid oenighet diskuterade vi tills konsensus uppnåddes eller tog in en tredje bedömare.

Studier bedömdes som relevanta om de inte uppfyllde något av följande exkluderingskriterier (bedömda i ordning):

1. Skriven på annat språk än engelska
2. Ej publicerad i peer-granskad tidskrift
3. Ej empiriskt baserad och använder inte originaldata
4. Ej relaterad till de nordiska eller icke-nordiska länderna i urvalet
5. Behandlar kön relaterat till djur- eller växtarter
6. Behandlar inte skogsägande
7. Kön är inte en del av den empiriska analysen



Figur 7. Granskningsprocess enligt PRISMA 2020:s flödesschema (Page et al. 2021; Haddaway et al. 2022) för den systematiska litteraturöversikten om genus och skogsägande i de nordiska länderna, inklusive Danmark, Finland, Island, Norge och Sverige.



Figur 8. Granskningsprocess enligt PRISMA 2020:s flödesschema (Page et al. 2021; Haddaway et al. 2022) för den systematiska litteraturöversikten om kön och skogsägande i de icke-nordiska länderna, inklusive USA, Kanada, Tyskland, Frankrike, Belgien, Nederländerna, Storbritannien, Irland, Österrike, Schweiz, Polen, Tjeckien, Estland, Lettland, Litauen, Slovenien, Slovakien och Ungern.

Genus ansågs vara en del av den empiriska analysen om det diskuterades i en studies resultat-, diskussions- eller slutsatsdel. Studier som endast nämnde kön i form av fördelningen mellan deltagande kvinnor och män i en undersökning exkluderades.

Efter granskning av titel, abstrakt och nyckelord lästes 65 artiklar med fokus på de nordiska länderna och 65 artiklar om icke-nordiska länder i fulltext, och inkluderades eller exkluderades därefter i enlighet med ovan nämnda kriterier. För studierna om de nordiska länderna tilldelades varje granskare en fjärdedel av studierna och granskade dessa oberoende. Artiklar relaterade till icke-nordiska länder fördelades mellan två granskare, som också granskade dem oberoende. Vid analysen av artiklarna i sin helhet lästes varje studie som inkluderats i översikten av en granskare.

Alla granskare analyserade studierna utifrån följande aspekter: titel, författare, år, tidskrift, land, empiriskt fokus, teoretiskt ramverk, metodik/data, studiens huvudsakliga slutsatser om kön och skogsägande, samt andra observationer. All data sammanställdes i ett delat kalkylblad som låg till grund för den efterföljande analysen. I det slutliga analyssteget slogs de båda dataseten (nordiskt och icke-nordiskt) samman. De totalt 103 artiklarna som ingår i forskningsöversikten är listade med fetstil i referenslistan.

Materialet analyserades deskriptivt för att besvara den första forskningsfrågan, med fokus på studiernas tidsmässiga, geografiska och publiceringsmässiga kontexter, deras datainsamlingsmetoder och teoretiska ramverk. För att besvara den andra forskningsfrågan strukturerades materialet genom induktiv kodning utförd av huvudförfattaren, för att analysera de viktigaste tematiska områdena och resultaten. Sju teman identifierades:

- Värderingar, motiv och intressen
- Skogsägande och förvärv
- Skoglig planering och beslutsfattande
- Praktiskt skogsbruk och arbete
- Kunskap, lärande och socialisering
- Skogliga tjänster, relationer och stöd
- Könsskillnader, strukturer och betydelser

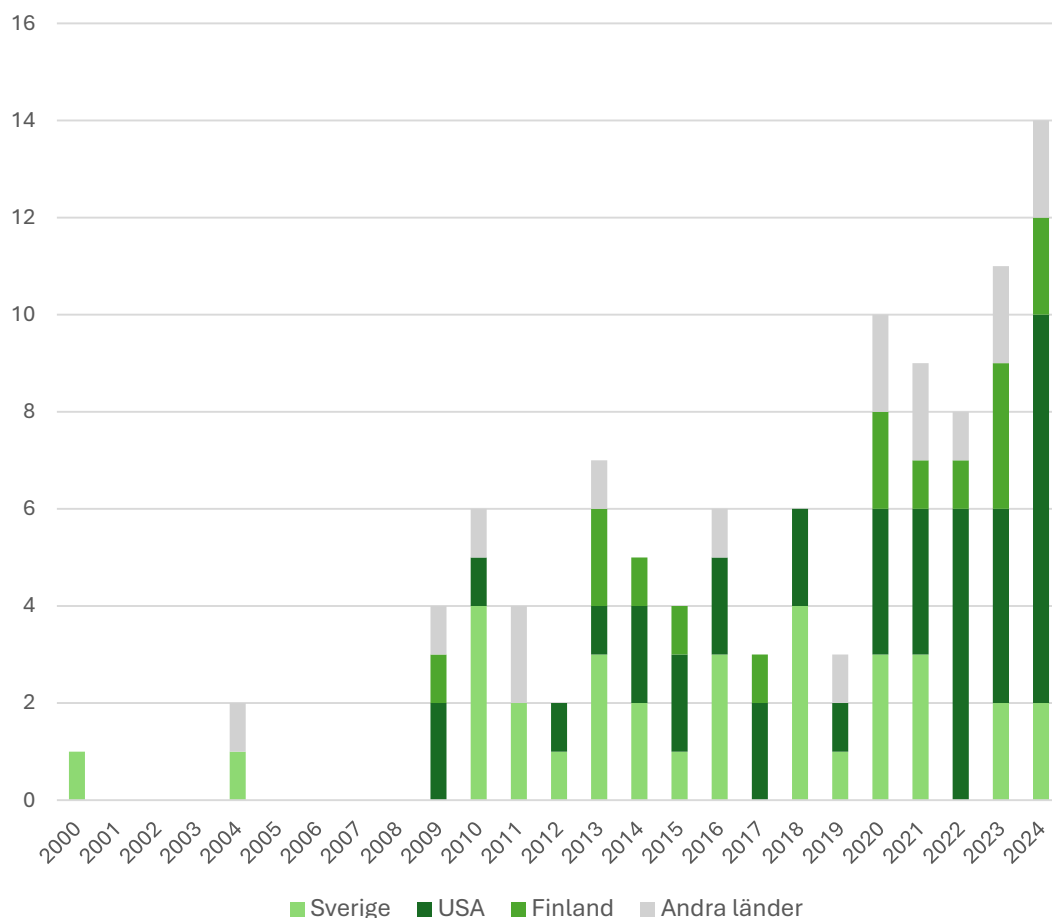
Baserat på dessa teman utvecklas den tredje forskningsfrågan vidare i diskussionsdelen, där vi formulerar rekommendationer för framtida forskning, kunskapsproduktion och teoretisk utveckling. Till följd av begränsade och specifika resultat med hänseende på genus och fokus, exempelvis intresse för specifika insatser eller inriktningar som hybrid-sweetgum-plantager, avverka hela träd eller avverkningsrester för bioenergi, är det ett antal studier som fallit utanför de identifierade forskningsteman (Van Herzele & Van Gossum 2009; Lindroos & Burström 2010; Brough *m.fl.* 2013; Hartter *m.fl.* 2015; Vulturius *m.fl.* 2018; Kronholm *m.fl.* 2020; Goyke & Dwivedi 2021; Lenning *m.fl.* 2024a; Lenning *m.fl.* 2024b; Škema *m.fl.* 2024).

Resultat

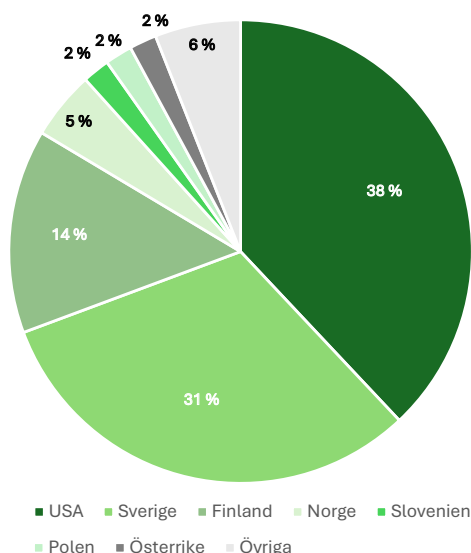
För att få en överblick över hur kunskap om kön och skogsägande har producerats inom den befintliga forskningen analyserades litteraturen utifrån när (år), i vilka nationella sammanhang (länder) och var (vetenskapliga tidskrifter) forskningen publicerats, samt hur frågorna har studerats (metoder) och ur vilket perspektiv (teoretiska ansatser). Denna mer beskrivande och övergripande genomgång av kunskapsläget och dess grund följs sedan av en tematisk sammanfattning av de slutsatser som dragits i den analyserade forskningen.

Utveckling och trender

Antalet artiklar publicerade i vetenskapliga tidskrifter per år under de senaste 25 åren visar att intresset för, och omfattningen av, forskning om kön och skogsägande har ökat (figur 9). Den tydligaste ökningen under de senaste fem åren hänger framför allt samman med fler studier om kön i USA. Detta innebär att det under de senaste fem åren i genomsnitt publicerats omkring tio studier per år i Nordamerika samt i Västeuropa, Centraleuropa och Nordeuropa.



Figur 9. Antal publicerade artiklar per år relaterat till nationell kontext.



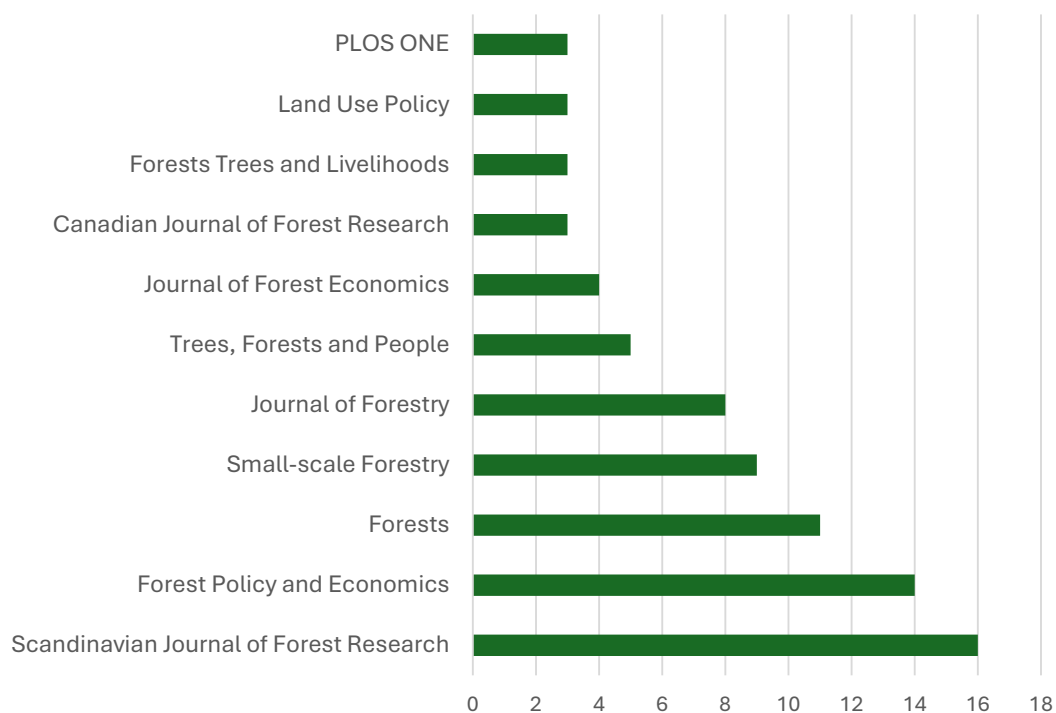
Figur 10. De nationella kontexterna i den befintliga forskningen (n = 103, två artiklar kombinerade fokus på två länder).

USA var den vanligaste forskningskontexten i materialet, med 40 av studierna i urvalet (39 %). Näst vanligast var Sverige med 33 studier, följt av Finland med 15 (figur 10). Generellt dominerar Europa-baserade studier. Endast två av de

totalt 103 studierna omfattade mer än ett land (Pezdevšek Malovrh m.fl. 2011; Larasatie m.fl. 2022). Förutom Norge (5 studier) representerades övriga länder i översikten endast av en eller två studier vardera.

De flesta studierna publicerades i vetenskapliga tidskrifter med inriktning mot skogsvetenskap. Flest artiklar förekom i *Scandinavian Journal of Forest Research* (16), följt av *Forest Policy and Economics* (14). Därefter kom *Forests* (11), *Small-scale Forestry* (9) och *Journal of Forestry* (8) (figur 11). Övriga publikationer fördelades på sex tidskrifter med några få artiklar vardera (3–5), samt ytterligare 24 artiklar som endast publicerats i tidskrifter med 1–2 artiklar var.

Scandinavian Journal of Forest Research har under de senaste tio åren publicerat nästan en artikel per år inom området, medan *Forest Policy and Economics* under de senaste sex åren publicerat i genomsnitt 1,5 artiklar per år. Ungefär tio artiklar publicerades i miljövetenskapliga tidskrifter, medan övriga tidskrifter endast bidrog med enstaka artiklar. Endast en artikel publicerades i en genusvetenskaplig tidskrift, nämligen *Gender, Place and Culture*.



Figur 11. Antal publikationer per vetenskaplig tidskrift med fler än två publikationer under perioden 2000–2024.

Den mest produktiva författaren i översikten är Puneet Dwivedi, som medverkat i 12 artiklar om skogsägare i Georgia, USA. Samtliga har publicerats under de senaste sex åren och utgör 30 % av de artiklar som fokuserar på den amerikanska kontexten. Den näst mest frekventa författaren är Gun Lidestav, som har varit huvud- eller medförfattare till 9 artiklar om skogsägare i Sverige. Dessa sträcker sig från år 2000 till 2019 och motsvarar mer än en fjärdedel av artiklarna med fokus på den svenska kontexten.

Bland övriga återkommande författare, med fler än tre publikationer i översikten, finns: Brett Butler (6), Anne Mook (6), Louise Eriksson (5), Omkar Joshi (5), Annukka Vainio (5), Noah Goyke (4), Marla Markowski-Lindsay (4), Juulia Kuhlman (4) och Simon Berghäll (4).

Forskningsmetoder och utgångspunkter

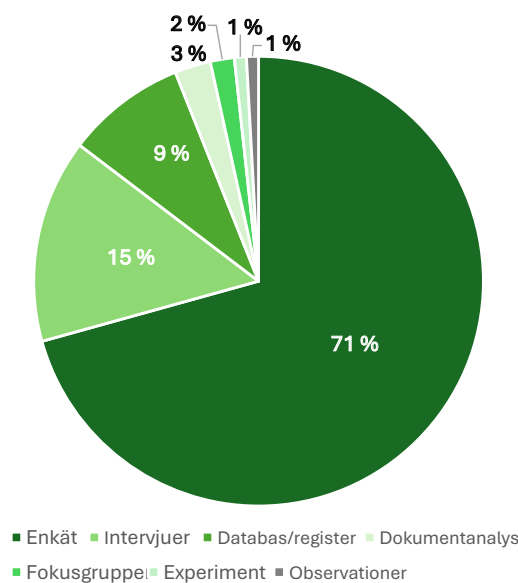
För att få en djupare förståelse för grunden till det nuvarande kunskapsläget analyserades även de metoder som använts i forskningen (figur 12). Enkäter dominerar tydligt inom detta fält och förekommer i 80 % av studierna. Den stora majoriteten består av olika typer av enkäter riktade till skogsägare. Den näst vanligaste datakällan är intervjuer (15 %), följt av kvantitativa analyser baserade på databaser eller register (9 %).

De flesta studierna använde endast en datainsamlingsmetod, men i ungefär en åttondel av studierna kombinerades två. Hälften av dessa var så kallade mixed methods, där både kvantitativa och kvalitativa metoder användes, medan den andra hälften kombinerade olika varianter av antingen kvantitativa eller kvalitativa metoder. Enkäter var den vanligaste metoden bland de studier som kombinerade två metoder. Enkäter förekom dessutom särskilt ofta i amerikansk forskning – av de 40 studierna från USA använde hela 37 enkäter som metod (92,5 %).

När det gäller teoretiska ramverk använde en majoritet av studierna inget tydligt sådant, utöver referenser till tidigare forskning inom området. Det mest frekventa och tydligt definierade ramverket var Theory of Planned Behavior, som främst tillämpades för att analysera hur olika faktorer, exempelvis kön, påverkar skogsägars beteenden, värderingar och intressen, ofta baserat på enkätdata.

Trots variation i både teoretisk användning och

fokus använde 18 publikationer ett genusteoretiskt ramverk, såsom ekofeminism, doing gender/gendering, feministisk politisk ekologi eller teorier om genussystem, genusordning eller genuskontrakt.



Figur 12. Fördelning av datainsamlingsmetoder som används i den granskade forskningen (n: 116, varav 13 publikationer kombinerade två metoder).

Centrala teman och resultat inom forskningen

Utöver analysen av kunskapslägets grund analyserades artiklarna även för att bedöma och sammanfatta deras empiriska bidrag till förståelsen av hur skogsägande formas av kön, och omvänt. De granskade studiernas resultat strukturerades genom induktiv kvalitativ tematisk kodning, där gemensamma drag i forskningen identifierades och för att ge en överblick över kunskapsproduktionen under de senaste 25 åren, synliggöra kunskapsluckor och skapa en bättre förståelse för det befintliga kunskapsläget inom området.

Värderingar, motiv och intressen

Könsskillnader är en central och återkommen tematik i forskningen. En av de könsskillnader som lyfts fram mest rör vilka värden och motiv som är kopplade till skogsägande. Kvinnor värdesätter i högre grad de miljömässiga, sociala och rekreativa aspekterna av skogsägandet (t.ex. svamp- och bärplockning) (Nordlund & Westin 2011; Bjärstig & Kvastegård 2016; Umaerus *m.fl.*

2019; Markowski-Lindsay *m.fl.* 2020; Olofsson & Jakobsson 2023; Balasubramanian & Dwivedi 2024), medan män är mer inriktade på ekonomiska och produktionsrelaterade aspekter, särskilt virkesproduktion (Nordlund & Westin 2011; Butler *m.fl.* 2018; Umaerus *m.fl.* 2019; Helseth *m.fl.* 2023; Mook & Dwivedi 2023; Olofsson & Jakobsson 2023), med särskilt fokus på framtida ekonomisk trygghet (t.ex. pension) (Bjärstig & Kvastegård 2016).

Hos kvinnor framträder vissa åldersrelaterade skillnader: både yngre (Lähdesmäki & Matilainen 2021) och äldre (Mook & Dwivedi 2023) kvinnor lyfts fram som mer miljöorienterade än män. Andra studier, främst från Norden, har däremot inte funnit några könsskillnader när det gäller ekonomiska intressen hos skogsägare (Eggers *m.fl.* 2014; Lähdesmäki & Matilainen 2021).

Mäns motiv visar sig också i att de både vill, och också levererar, mer virke än kvinnor (Kuuluvainen *m.fl.* 2014; Aguilar *m.fl.* 2017; Bashir *m.fl.* 2020; Stockmann *m.fl.* 2024), vilket gör dem mer engagerade i virkesmarknaden (Berget & Dwivedi 2024). Andra värden som oftare betonas av män är jakt och fiske (Nordlund & Westin 2011; Eggers *m.fl.* 2014; Staal Wästerlund 2018; Umaerus *m.fl.* 2019), samt ved (Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020), vilket också påverkar deras praktiska skogliga aktiviteter (Butler *m.fl.* 2018; Mook *m.fl.* 2022). Detta bidrar till ett större intresse hos män för kunskap om viltförvaltning och föryngring (Balasubramanian *m.fl.* 2024), men också en högre vilja att anlägga skogstigar för besökare (Stockmann *m.fl.* 2024).

Samtidigt framhåller flera studier att skillnaderna mellan kvinnor och män inte alltid är de mest avgörande, ibland är skillnaden större mellan kvinnor som äger skog och kvinnor som inte gör det, till exempel vad gäller relationella värden (Karppinen & Korhonen 2013; Helseth *m.fl.* 2023). I linje med sitt miljöfokus betonar kvinnor också oftare värden kopplade till skogslandskapet (Palander *m.fl.* 2009; Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020) och prioriterar ekologisk hållbarhet och tillhörande skogliga praktiker (Mook *m.fl.* 2022; Lukacic *m.fl.* 2023; Kosenius 2024).

Skogsägande kvinnor har dessutom visat sig värdera t.ex. hjälpsamhet, ärlighet, förlåtelse, lojalitet, ansvar högre än män (Karppinen & Korhonen 2013), och har en starkare känslomässig koppling till marken (Lukacic *m.fl.* 2023). Relaterat till detta

visar flera studier att kvinnor är mer motiverade av familjen (inklusive ansvar för nästa generation) i sitt skogsägande (Nordlund & Westin 2011; Redmore & Tynon 2011; Miner *m.fl.* 2022; Mook *m.fl.* 2022; Balasubramanian & Dwivedi 2024; Kuhlman *m.fl.* 2024; Urcuqui-Bustamante *m.fl.* 2024).

Samtidigt betonar studier också att bevarandet av familjetraditioner och naturrelaterade upplevelser är generella motiv bland skogsägare (Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020), och att män i högre grad baserar sitt skogsbruk på arvsmål (Goyke *m.fl.* 2019). Män relaterar dessutom starkare än kvinnor till traditionella dimensioner av platsanknytning (t.ex. beroende, identitet, tillfredsställelse) (Mook *m.fl.* 2022). Detta understryker att både familj och plats är viktiga för både skogsägare kvinnor och män, men på olika sätt. Delvis som en spegling av dessa skillnader tenderar kvinnor att ha mer mångsidiga mål (Kuhlman *m.fl.* 2023a; Kuhlman *m.fl.* 2024) och att förvalta sin skog utifrån dessa (Umaerus *m.fl.* 2019).

Skogsägande, förvärv och strukturer

Könade förväntningar och strukturer kring skogsägande, exempelvis i ansvarsfördelning och värderingar (Bergstén *m.fl.* 2020), framträder på flera sätt i forskningen. En central aspekt är att män äger mer skogsmark än kvinnor (Lidestav & Ekström 2000; Haugen *m.fl.* 2016; Mook *m.fl.* 2022; Mishra *m.fl.* 2023; Berget *m.fl.* 2024) och oftare är den primära beslutsfattaren (Butler *m.fl.* 2016; Umaerus *m.fl.* 2019). Detta bidrar till att resurser från skogsägande i större utsträckning gynnar den ekonomiska utvecklingen i privatägda företag av män, framför allt äldre män (Haugen & Lindgren 2013).

Män har i högre grad köpt skogsfastigheter (Umaerus *m.fl.* 2019; Berget *m.fl.* 2023), medan kvinnor oftare har blivit skogsägare genom arv eller gåva (Nordlund & Westin 2011; Umaerus *m.fl.* 2019; Mook *m.fl.* 2022), särskilt från make (Butler *m.fl.* 2018; Markowski-Lindsay *m.fl.* 2020). Detta hänger samman med att äldre kvinnor i en studie oftare identifierats som ensamägare (Markowski-Lindsay *m.fl.* 2020), medan andra studier visar att kvinnor oftare är delägare (Butler *m.fl.* 2016) och/eller förvaltar skogen tillsammans med partner eller familj (män) (Eggers *m.fl.* 2014).

Män deltar oftare i skogliga aktiviteter redan i ung ålder (Häggqvist *m.fl.* 2014; Staal Wäster-

lund 2018; Bergstén *m.fl.* 2020), vilket påverkar både succession, engagemang och kunskap, och bidrar till att de i högre grad uttrycker intresse för generationsskifte (Staal Wästerlund 2018). I en svensk kontext framhåller Lidestav (2010) att kvinnor kan konkurrera med släktingar som är män om skogsägande/arv, men att asymmetrier i ägande fortfarande påverkas av traditionella könsnormer och roller. Staal Wästerlund (2018) betonar att kvinnors underrepresentation i frågor om generationsskifte inte nödvändigtvis handlar om ointresse, utan snarare om mindre exponering och uppmuntran.

En nordamerikansk studie visar att män i mindre utsträckning är benägna att sälja eller överlåta skogsmark inom fem år, medan äldre kvinnor med större innehav är mer positiva till överlåtelseplaner, under förutsättning att priset bedöms som "rimligt" (Markowski-Lindsay *m.fl.* 2017).

Skoglig planering och beslutsfattande

Män jämfört med kvinnor är mer självverksamma och deltar i högre grad i förvaltningen, planeringen och skötseln av skogen (Lidestav & Ekström 2000; Lidestav & Berg Lejon 2013; Häggqvist *m.fl.* 2014; Butler *m.fl.* 2018; Eriksson 2018b; Bashir *m.fl.* 2020; Eriksson & Fries 2020; Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020; Eriksson & Fries 2021; Mook & Dwivedi 2023). Detta bidrar delvis till att de känner sig mer självsäkra i skötseln och beslutsfattande (Berget *m.fl.* 2024) och oftare har en skogsbruksplan (Smith *m.fl.* 2024). Kostnader ses sällan som ett hinder för aktivt brukande (Mishra *m.fl.* 2023), och män är också mer villiga att betala för skogscertifiering (Tian *m.fl.* 2022).

Kvinnor har däremot en bredare förståelse för vad det innebär att vara en aktiv skogsägare (Kuhlman *m.fl.* 2024) och engagerar sig i högre grad i tjänsteorienterade och diversifierade verksamheter utanför traditionellt skogsbruk (Umaerus *m.fl.* 2013). De föredrar en mindre intensiv skogsskötsel (Eggers *m.fl.* 2014) och bedriver också förvaltning i lägre intensitet, både sett till frekvens och insats (Lidestav & Berg Lejon 2013). Kvinnor lägger större vikt vid att behålla marken som skogsmark (Markowski-Lindsay *m.fl.* 2020), vilket bidrar till en preferens för plockhuggning (Stockmann *m.fl.* 2024), en mer positiv inställning till kontinuitetsskogsbruk (CCF) (Kronholm 2024), samt en lägre benägenhet att använda bekämpningsmedel

(Urcuqui-Bustamante *m.fl.* 2024).

Dessa preferenser hänger samman med lägre avverkningsnivåer och mindre vilja att öka avverkningen, ofta oberoende av prisnivåer (Sjolie *m.fl.* 2018). Kvinnor hade ofta måttlig eller ingen avverkning, trots liknande fastighetsstorlek som män (Côté *m.fl.* 2016). En finsk studie visade dock att när kvinnor väl avverkade, var volymerna större per tillfälle, även om avverkningarna var färre (Kuuluvainen *m.fl.* 2014). I grupper av passiva skogsägare eller de som redan beslutat att sälja virke sågs inga könsskillnader i benägenhet att öka avverkningen (Sjolie *m.fl.* 2018). En amerikansk studie drog slutsatsen att kön inte var en förklarande faktor för skogsskötsel- eller avverkningsbeteenden och intentioner (Butler *m.fl.* 2018). Däremot visade en finsk studie att kvinnor i större utsträckning stödjer åtgärder som att öka reservatsbildning och minska avverkning (Kosenius 2024), medan en polsk studie visade att kvinnor förväntade sig högre kompensation vid avverkningsrestriktioner (Golos *m.fl.* 2021).

När det gäller ekonomi och avverkning är män mer villiga att delta i exempelvis odling av matsvamp på stubbar (Miina *m.fl.* 2023), mer positivt inställda till stubbskörd (Rahman *m.fl.* 2017), samt mer intresserade av att sälja koldioxidkrediter (Miller *m.fl.* 2012), men är mindre aktiva om de redan har en ekonomisk trygghet (Kuhlman *m.fl.* 2023b).

Kvinnor rapporteras generellt som mer naturvårdsorienterade (Welsh *m.fl.* 2018; Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020; Bakx *m.fl.* 2024), särskilt yngre med högre utbildning (Uliczka *m.fl.* 2004; Mook *m.fl.* 2022), men också äldre (Mook & Dwivedi 2023). De är mer villiga att delta i naturvårdsprogram (Mook *m.fl.* 2022), att avsätta mark både med och utan ekonomisk ersättning (Boon *m.fl.* 2010; Welsh *m.fl.* 2018), och mer benägna att fortsätta med naturvårdsåtgärder även efter att ersättningsperioden löpt ut (Commender *m.fl.* 2020). Etiska motiv och en vilja att visa upp engagemanget för familj och lokalsamhälle var viktiga drivkrafter för deltagande i våtmarksprogram utan ersättning (Welsh *m.fl.* 2018). Samtidigt deltar kvinnor mer sällan i utbildningar eller informationsmöten om naturvård, vilket gör att de är mindre insatta i programmen (Berget *m.fl.* 2023).

I en amerikansk studie sågs inga könsskillnader när det gällde stöd för permanenta naturvårdsavtal,

men män var mer benägna att acceptera temporära avtal (Catanzaro & Markowski-Lindsay 2022). En finsk studie visade att preferenser för naturvård ökade viljan till bevarande endast bland män (Vainio & Paloniemi 2013). Andra amerikanska studier rapporterade heller inga könsskillnader i intentioner kring skogsskötsel eller prioritering av naturvård, men däremot skillnader kopplade till utbildningsnivå (Mook & Dwivedi 2022; Mook *m.fl.* 2022).

I sin roll som skogsägare visar forskning att kvinnor på olika sätt förhåller sig till dominerade normer och sitt kön. Det kan antingen handla om att anpassa sig till maskulina normer inom skogsbruk (Brandth *m.fl.* 2004; Vainio & Paloniemi 2013; Laszlo Ambjörnsson 2020), tona ned könets betydelse (Bergstén *m.fl.* 2020), eller utmana antaganden om könsroller i skogsskötsel (Berget *m.fl.* 2024).

När det gäller hotbilder är kvinnor mer oroade för både etablerade och nya risker (Eriksson 2018a), mer benägna att teckna brandförsäkring (Jarrett *m.fl.* 2009; Gan *m.fl.* 2014) och betonar oftare behovet av att minska älgstammen för att skydda skogen (Kronholm 2024). När det gäller bekämpning av invasiva arter (Clarke *m.fl.* 2021) eller saneringsavverkning (de Groot *m.fl.* 2021) sågs däremot inga könsskillnader.

Studier om risk visar både att kvinnor kan vara mer riskbenägna eller toleranta för ekonomisk risk om de är beroende av skogsinkomster (Andersson *m.fl.* 2010; Andersson 2012), men också att de i praktiken ägnar sig mindre åt riskhantering (Eriksson 2018b). Detta hänger främst samman med graden av engagemang i skoglig planering och praktiskt arbete, men även resursmässiga förutsättningar och färdigheter. Samtidigt visade kvinnor en mer positiv syn på riskstyrning, t.ex. större acceptans för ekonomiska incitament och regleringar för att minska långsiktiga skador, vilket understryker sambandet mellan praktik och uppfattning (Eriksson 2018a).

Praktiskt skogsbruk och arbete

Män rapporteras vara mer självverksamma och engagerade i skogsskötseln, särskilt i fysiskt krävande skogsarbeten (Lidestav & Ekström 2000; Lidestav & Berg Lejon 2013; Häggqvist *m.fl.* 2014; Butler *m.fl.* 2018; Eriksson 2018b; Bashir *m.fl.* 2020; Eriksson & Fries 2020; Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020;

Eriksson & Fries 2021; Mook & Dwivedi 2023). Kvinnor är däremot mindre aktiva eller delaktiga i detta hänseende (Uliczka *m.fl.* 2004; Kuhlman *m.fl.* 2022), värderar i högre grad natur- och rekreationsaspekter (Kuhlman *m.fl.* 2022) och upplever oftare förvaltning som en börda (Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020).

Detta bidrar till att män besöker sin skog oftare (Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020) och har mer specifik erfarenhet av exempelvis naturvårdsbränning (Berget *m.fl.* 2024), medan kvinnor i högre utsträckning engagerar sig i administrativt arbete (Häggqvist *m.fl.* 2014) eller andra uppgifter som direkt eller indirekt är kopplade till skoglig verksamhet (Bergstén *m.fl.* 2020).

Kunskap, lärande och socialisering

Överlag beskriver kvinnor sig själva som mindre kunniga och mindre självsäkra när det gäller att förvalta och sköta skog (Eggers *m.fl.* 2014; Markowski-Lindsay *m.fl.* 2020; Miner *m.fl.* 2021; Larasatie *m.fl.* 2022; Balasubramanian *m.fl.* 2024; Berget *m.fl.* 2024) trots att de ibland har en högre generell utbildningsnivå. Detta rör specifika områden som den egna fastigheten och dess skötsel (Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020) samt skogsskador (Kronholm 2024), vilket bidrar bland annat till att de känner större osäkerhet kring klimatförändringens effekter på den egna skogen (Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020).

Män å andra sidan skattar sitt skogliga kunskapsnivå högre (Eggers *m.fl.* 2014; Häggqvist *m.fl.* 2014; Eriksson & Fries 2021; Berget *m.fl.* 2024) och framställs eller uppfattas oftare som experter (Häggqvist *m.fl.* 2010). En svensk studie visade dock att när kvinnor och män är lika delaktiga i skogsskötsel och beslutsfattande, är deras kunskapsnivåer jämförbara (Eriksson & Fries 2021).

Män har oftare en formell skoglig utbildning (Uliczka *m.fl.* 2004), är mer benägna att söka information från statliga myndigheter eller grannar (t.ex. om skogsbränder) (Jarrett *m.fl.* 2009) och tar i högre grad del av information via medier (Berget *m.fl.* 2023). Detta bidrar till att de, genom exempelvis medlemskap i skogsägarföreningar och eget engagemang, har en högre medvetenhet och kunskap om förnygringsmetoder och -program (Sun *m.fl.* 2009), bioenergi och biomassa (Joshi *m.fl.* 2013), naturvårdsprogram (t.ex. genom medlemskap i organisationer, skriftliga skogsbrukspla-

ner eller fastighetsstorlek) (Mutandwa *m.fl.* 2016). De deltar också i fler program, såsom stödsystem, naturvårds- och skatteincitament (Butler *m.fl.* 2018).

Kvinnor, som ofta upplever sig själva som mindre säkra på sin kunskap, anger i högre grad makar eller fäder som centrala kunskapskällor (Häggqvist *m.fl.* 2014), söker oftare information från vänner och familj (Karppinen & Berghäll 2015; Berget *m.fl.* 2023) och är mer mottagliga för professionella råd (Karppinen & Berghäll 2015). De föredrar också informationsbroschyrer, efterfrågar statliga insatser och teknisk rådgivning (Jarrett *m.fl.* 2009), vill ha mer information i avverkningsrapporter (Kärhä *m.fl.* 2020) och deltar gärna i skogs dagar (Häggqvist *m.fl.* 2010).

Kvinnors känsla av osäkerhet kring den egna kompetensen påverkar deras deltagande i traditionella skogliga sammanhang, men gör samtidigt att de ofta uttrycker ett starkt intresse för att lära sig mer (Redmore & Tynon 2011; Eggers *m.fl.* 2014; Andersson & Lidestav 2016; Hamunen *m.fl.* 2020; Larasatie *m.fl.* 2022; Lukacic *m.fl.* 2023; Mook & Dwivedi 2023; Balasubramanian *m.fl.* 2024; Berget & Dwivedi 2024) och är mer öppna för ny information (Eriksson 2018a). I många länder har särskilda grupper och nätverk för ömsesidigt lärande och erfarenhetsutbyte för kvinnor etablerats som ett återkommande inslag. Dessa har visat sig ge skogsägande kvinnor en stödjande miljö som stärker deras kunskaper och självförtroende (Andersson & Lidestav 2016; Hamunen *m.fl.* 2020; Larasatie *m.fl.* 2022; Lukacic *m.fl.* 2023).

Skogliga tjänster, relationer och stöd

Kvinnor upplever oftare en lägre grad av tillfredsställelse med virkesköparens kommunikation och arbete (Kronholm & Staal Wästerlund 2021) samt med kvaliteten på de tjänster som erbjuds (Berget & Dwivedi 2024). Detta bidrar till att de i högre utsträckning vänder sig till särskilda organisationer eller nätverk för kvinnor för att få stöd och utveckla andra relationer (Brandth *m.fl.* 2004; Andersson & Lidestav 2016; Laszlo Ambjörnsson 2020). Både i studier och i policydokument kring rådgivning och informationsinsatser har kvinnor identifierats som en underbetjänad grupp, vilket bidragit till att de utgör målgruppen för omkring en fjärdedel av alla rådgivningsprogram i en amerikansk kontext (Kueper *m.fl.* 2014). Kvinnor

betraktas dessutom i lägre grad som experter på skogsbruk (Häggqvist *m.fl.* 2010). Inom policyramverk artikuleras dessutom oftare förväntningar på kvinnor att bidra till förbättrade sociala miljöer samt till sektorns lönsamhet, tillväxt och hållbarhet (Holmgren & Arora-Jonsson 2015; Ville *m.fl.* 2023).

I finska studier visade kvinnor ett större och mer varierat intresse för olika typer av visualiseringar av skogslandskap efter avverkning (Palander *m.fl.* 2009), liksom ett intresse för ekonomisk information som underlag för beslut kring tjänsteutbud (Lähdesmäki & Matilainen 2021). När det gäller organisationer föredrar kvinnor främst en oberoende central skogsorganisation samt lokala och regionala kontor (Golos *m.fl.* 2023), och i Sverige har de också visat ett högre förtroende för Skogsstyrelsen (Eriksson 2018a).

Män föredrar däremot i högre grad medlemskap i lokala skogsägarföreningar (Golos *m.fl.* 2023) och är därför just mer benägna att vara medlemmar i skogsägarföreningar (Khanal *m.fl.* 2020). I en slovensk studie rapporterades dock inga könsskillnader i förväntningar på föreningarna (Pezdevšek Malovrh *m.fl.* 2011). Inte heller när det gäller behov av skoglig rådgivning kunde några könsskillnader identifieras (Starr *m.fl.* 2015), där både kvinnor och män i allmänhet föredrog tryckt material och fysiska workshops. Behovet av fler skogliga utbildningsprogram och resurser uttrycktes dock oftare av män (Berget & Dwivedi 2024).

Genusskillnader, strukturer och betydelser

Även om mycket av forskningen främst närmar sig genus genom att analysera skillnader mellan kvinnor och män – till exempel vad gäller intressen, värderingar, beteenden och erfarenheter – finns det också studier som behandlar genus som en strukturerande och meningsskapande kategori och process. Detta perspektiv utgår från att skogsägande och genus hänger samman. Det betyder att de sätt på vilka skogsägande definieras och praktiseras, exempelvis i policy, kommunikation och sociala sammanhang (Häggqvist *m.fl.* 2014; Holmgren & Arora-Jonsson 2015), formas av värden, relationer och intressen som i första hand förknippas med män och specifika maskuliniteter (Laszlo Ambjörnsson 2020). Detta bidrar till att skogsägande ofta förstås på sätt som gynnar vissa

värden och intressen, vilka framstår som självklara och naturliga (Andersson & Lidestav 2016).

Ett centralt exempel är begreppet den ”aktiva skogsägaren”, ofta definierad i kontrast till den ”passiva”. Här betonas vanligen aktiviteter som förknippas med maskulinitet, virkesproduktion och praktiskt skogsbruk, medan aktiviteter kopplade till femininitet och alternativa skogsvärden mer sällan lyfts fram (Holmgren & Arora-Jonsson 2015; Bergstén *m.fl.* 2020; Kuhlman *m.fl.* 2024).

Forskningen identifierar även hur normativa och könade strukturer och värderingar påverkar vad som betraktas som önskvärt eller legitimt inom skogsägande. Dessa strukturer bidrar till att kvinnor i högre grad upplever sig som mindre kunniga och mindre självsäkra i att förvalta och sköta skog (Larasatie *m.fl.* 2022; Berget *m.fl.* 2024). Bergstén *m.fl.* (2020) visar exempelvis hur den könade och rumsliga arbetsdelningen, mellan hushåll och skog, hushållsarbete och manuellt skogsarbete, omsorg/styrka samt ekologiskt/ekonomiskt, förstärker genuspräglningen av skogsägande i Sverige genom att framhäva skillnader som komplementära eller motsatser.

Utöver skogens offentliga arenor sker genuspräglningen också i mötet mellan generationer, där arv och socialisering i skogliga praktiker och kunskaper tar form (Lidestav 2010; Bergstén *m.fl.* 2020). Den marginalisering av femininitet som finns inom skogsbruk leder ofta till att kvinnor som skogsägare anpassar sig till dominerande maskulina normer eller förhandlar femininitet genom att inta ”kvinnliga maskuliniteter” för att skapa handlingsutrymme och legitimitet (Brandth *m.fl.* 2004; Vainio & Paloniemi 2013; Andersson & Lidestav 2016; Laszlo Ambjörnsson 2020). Kvinnonätverk för skogsägare utgör i detta sammanhang viktiga plattformar, som skapar tillgång till både symboliska och materiella arenor och öppnar för alternativa identiteter.

Diskussion

Med utgångspunkt i forskningsöversiktens tre frågeställningar kommer resultaten knytas samman och sätts i ett bredare sammanhang för att kunna diskutera dess implikation med hänseende på kunskapsproduktionen, kunskapsläget samt framtida forskning. Diskussionen lyfter även forskningsöversiktens begränsningar.

Hur och var kunskap produceras

Resultaten visar att frågor om genus och skogsäggande har fått ett växande forskningsintresse, särskilt under de senaste 15 åren och med en ytterligare ökning under de senaste fem. Två sammanhang dominerar kunskapsproduktionen: USA och Sverige, med ett växande antal studier från Finland under senare år. Endast omkring en sjättedel av artiklarna bygger på andra geografiska kontexter. Även om forskningen publiceras i en rad olika tidskrifter, främst inom skogsvetenskap, är det tydligt att *Scandinavian Journal of Forest Research* publicerat flest artiklar, följt av *Forest Policy and Economics*.

Skog och skogsäggande är förankrade i specifika nationella och lokala kontexter, med sina historiska och sociala traditioner, praktiker och förståelser, vilket också återspeglar forskningen. Eftersom forskningen om genus och skogsäggande representeras av USA, Sverige och Finland är det rimligt att anta att den generella förståelsen av genusbegreppet inom fältet starkt formats av dessa länders specifika förhållanden. I alla tre länderna har skogsbruket en hög grad av institutionalisering, vilket bland annat tar sig uttryck i starka normativa föreställningar om exempelvis aktivt skogsbruk och aktivt ägande (Vainio & Paloniemi 2013; Bergstén *m.fl.* 2020; Laszlo Ambjörns-son 2020; Kuhlman *m.fl.* 2024). Detta avspeglas också i den stora mängden artiklar som analyserar kvinnors motiv, drivkrafter och skogliga praktik i relation till exempelvis virkesuttag och nyttjande av skogliga resurser.

Den metod som dominerar forskningen är enkäter, vilka används i cirka 80 % av studierna, och i USA i mer än nio av tio fall. Detta kan

förstås mot bakgrund av att skogsäggarforskning i såväl Europa som Nordamerika har en stark kvantitativ tradition, där enkätstudier är centrala (jfr. Ficko *m.fl.* 2019; Butler *m.fl.* 2023). Kombinationen av enkäter och fokus på variabelanalyser kring motiv, intressen och beteenden i skogsbruk, såsom avverkning, beslutsfattande och aktiviteter innebär att genus ofta behandlas som en empirisk variabel snarare än som en process eller struktur. Ofta utvecklas typologier, segment eller kluster av skogsägare baserat på olika kännetecken (jfr. Ficko *m.fl.* 2019), exempelvis aktivitetsnivå i skogsbruk, vilja att avverka, eller informations- och rådgivningsbehov. Dessa kategoriseringar kan betraktas som normativa praktiker, då de sorterar skogsägare utifrån vissa värden. Exempel på detta är definitionen av aktiva och passiv skogsägare baserat på specifika aktiviteter (ex. Kuhlman *m.fl.* 2024). Ur ett genusperspektiv bidrar denna typ av kunskapsproduktion till att konstruera genus och könade föreställningar om skogsäggande.

Vidare presenteras ofta åtgärder och rekommendationer, ibland empiriskt underbyggda men ofta på generell nivå, exempelvis inom rådgivning och stödsatser. Likt skogsäggarforskningen i stort läggs relativt liten vikt vid vad skogsägare själva uttrycker som behov, utan snarare på normativa mål såsom policys, implementering eller legitimering av forskning (jfr. Matilainen *m.fl.* 2023). Inom genusområdet leder detta ofta till slutsatsen att kvinnor utgör en underbetjänad grupp, som behöver riktade insatser för att inkluderas, för att därigenom nå policymål eller utveckla mer skräddarsydd rådgivning (Holmgren & Arora-Jonsson 2015; Ville *m.fl.* 2023).

I kombination med att hälften av de könsspecifika studierna uttryckligen fokuserade på kvinnor, bidrar detta till att kön ofta likställs med kvinnor. I sammanhang som domineras av män kan detta vara en giltig utgångspunkt, eftersom ett sådant fokus kan ge värdefulla insikter och perspektiv som traditionellt har förbisetts. Samtidigt synliggör detta förhållningssätt hur maskulinitet, mäns perspektiv och erfarenheter, är djupt inbäddade

som norm, något som tas för givet och därför inte behöver problematiseras i könade termer (Collinson & Hearn 1994; Colfer 2021). I flera studier konstrueras kvinnor som ”mindre kunniga”, i behov av mer stöd eller särskild uppmärksamhet (Sun *m.fl.* 2009; Bashir *m.fl.* 2020), och ibland till och med som hinder för virkesförsörjning (Palander et al. 2009). Att enbart beskriva könsskillnader utan att analysera de samhälleliga och kulturella sammanhang som formar dem riskerar därför att förstärka stereotyper och cementera bilden av kvinnor och män som väsen skilda.

Drygt en tredjedel av studierna (36 %) har genus som huvudsakligt empiriskt fokus, och ungefär hälften av dessa fokuserar direkt på kvinnor som skogsägare. Detta gör att den dominerande kunskapen rör könsskillnader i exempelvis ägande, skogsskötsel och kunskap, snarare än en bredare kontextualisering av resultaten. Att skogsbruk och skogsägande på olika sätt formas av könsojämlikheter, mansdominans och starkt maskulina normer (Colfer *m.fl.* 2016; Bergstén *m.fl.* 2020; Colfer 2021) innebär särskilda utmaningar och risker i kunskapsproduktionen.

En återkommande fråga, både i denna översikt och i många av de granskade studierna, är om genus spelar roll i skogsägande. Och i så fall: hur och varför? Många resultat visar att genus har betydelse, medan andra inte gör det. Ofta handlar det om skillnader i aktivitet, kunskap eller anknytning till fastigheten. Den stora majoriteten av studierna besvarar frågan i termer av könsskillnader, men analyserar mer sällan hur och varför dessa uppstår i ett större sammanhang. Detta kan förstås som ett resultat av enkätmetodens dominans. Utan att inkludera frågorna om *hur* och *varför*, eller att sätta resultaten i en bredare teoretisk kontext, riskerar forskningen att reproducera stereotyper och förstärka könspräglingen av skogsägande.

Sammantaget visar översikten att genus spelar roll för skogsägande, och att det formar villkoren för kvinnor och män på olika och ojämlika sätt, även om mönstren varierar mellan kontexter. Samtidigt samverkar genus ofta med andra sociala relationer som också påverkar skogsägandet. Ett exempel är att yngre och äldre kvinnor ofta delar liknande intressen och värderingar, vilket visar på kopplingen mellan kön och ålder. Skillnader i resultat kan också ha metodologiska orsaker, exempelvis olika urvalsramar i enkätstudier. Vanligtvis

har enkäterna använt en låg fastighetsgräns (ca 4 ha), men i vissa fall betydligt högre, vilket påverkar vilka skogsägare som inkluderas. I de flesta studier utgör kvinnor omkring en fjärdedel av respondenterna, vilket innebär en underrepresentation i de flesta sammanhang. Jämförelser mellan länder är dessutom komplicerade eftersom både könsrelationer och strukturer för skogsägande skiljer sig åt (jfr. Feliciano *m.fl.* 2017).

Hur genus formar och påverkar

Sammanfattningsvis visar översikten att könsskillnader i värderingar och intressen är mest framträdande. När det gäller skogsägande visar studier att män i högre grad fokuserar på skogens ekonomiska värden och motiv, vilket syns i en tydligare produktionsinriktning och större vilja att avverka virke (ex. Butler *m.fl.* 2018; Bashir *m.fl.* 2020; Helseth *m.fl.* 2023). Kvinnor kopplar däremot oftare sitt skogsägande till sociala och miljömässiga värden (ex. Bjärstig & Kvastegård 2016; Markowski-Lindsay *m.fl.* 2020; Olofsson & Jakobsson 2023), vilket visar sig i en starkare betoning på bevarande och hållbarhet (ex. Bakx *m.fl.* 2024; Kosenius 2024).

Två bredare värden som både män och kvinnor delar, men med olika uttryck, är rekreation och generationer. När det gäller rekreation är kvinnor mer intresserade av bär- och svampplockning (ex. Nordlund & Westin 2011; Umaerus *m.fl.* 2019), medan män oftare ägnar sig åt jakt och fiske (ex. Eggers *m.fl.* 2014; Staal Wästerlund 2018). När det gäller generationer är kvinnor mer motiverade av familj och känner ett större ansvar för nästa generation (ex. Miner *m.fl.* 2022; Kuhlman *m.fl.* 2024), medan män oftare betonar tradition, plats och arv i relation till sig själv (ex. Goyke *m.fl.* 2019; Mook *m.fl.* 2022).

Även ägande och förvaltning skiljer sig. Kvinnor äger i genomsnitt mindre skogsmark, ofta tillsammans med andra, och deras fastigheter är oftare ärvda. Män köper i högre grad skogsmark själva och är oftare huvudbeslutsfattare (ex. Butler *m.fl.* 2016; Umaerus *m.fl.* 2019; Berget *m.fl.* 2023). Män är också mer direkt involverade i planering och praktiskt skogsbruk, vilket bidrar till att befästa skogsbruk som något maskulint kodat och kopplat till bilden av mäns kroppar (ex. Bergstén *m.fl.* 2020). Arbetsdelningen i skogen förstärker denna könsuppdelning och formar förväntningar

och identiteter (ex. Laszlo Ambjörnsson 2020). Redan tidigt får män en starkare koppling, både symboliskt och praktiskt, till skogskunskap, vilket påverkar arv och lärande (ex. Lidestav 2010; Häggqvist *m.fl.* 2014). Detta kan göra skogsägande mindre tillgängligt för kvinnor och ibland upplevas som en börda (ex. Pröbstl-Haider *m.fl.* 2020), mer tillfälligt (ex. Markowski-Lindsay *m.fl.* 2020) eller något man känner sig mindre trygg i (ex. Eriksson & Fries 2020).

Eftersom erfarenhet och kunskap ofta värderas i relation till män och maskulina normer, upplever kvinnor sig ofta som mindre kunniga och självsäkra som skogsägare (ex. Balasubramanian *m.fl.* 2024; Berget *m.fl.* 2024), även om de ofta har högre formell utbildning (ex. Eriksson 2018b). Samtidigt visar kvinnor ett större intresse för att lära och är mer mottagliga för professionella råd (ex. Karppinen & Berghäll 2015; Hamunen *m.fl.* 2020; Lukacic *m.fl.* 2023; Mook & Dwivedi 2023), medan män oftare förlitar sig på traditionella kanaler som skogliga organisationer och föreningar (Khanal *m.fl.* 2020; Berget *m.fl.* 2023). Detta skapar skillnader i tillgång till resurser som olika program (ex. Sun *m.fl.* 2009; Mutandwa *m.fl.* 2016; Butler *m.fl.* 2018) och kan också bidra till att kvinnor känner lägre tillfredsställelse med kontakten med skogsorganisationer (Kronholm & Staal Wästerlund 2021; Berget & Dwivedi 2024). Som svar på detta har nätverk för skogsägande kvinnor vuxit fram i olika sammanhang. Dessa nätverk, om än de varierar i struktur, fokus och aktiviteter, ger kvinnor tillgång till öppna lärandemiljöer och gemenskaper, och bidrar därigenom till att stärka identitet, handlingskraft och kollektiv synlighet (ex. Brandth *m.fl.* 2004; Andersson & Lidestav 2016; Laszlo Ambjörnsson 2020).

När det gäller varför könsskillnader uppstår kan de förstås både som något inneboende och som något som skapas av sociala villkor, förväntningar och strukturer, eller en blandning av dessa. Forskning visar att könade villkor och normer finns både i samhället i stort och inom skogssektorn (ex. Andersson & Lidestav 2016; Colfer 2021; Sjölie *m.fl.* 2023; Katila *m.fl.* 2025). När enskilda studier inte hittar könsskillnader kan det antingen betyda att kön inte spelar någon roll, eller att andra faktorer har större förklaringsvärde. Ibland samspelar dessa faktorer med kön. Ett exempel är studien Eriksson and Fries (2021), som visar att det inte

finns någon skillnad i rapporterad kunskap mellan kvinnor och män om båda är lika involverade i skoglig förvaltning och beslutsfattande. Andra exempel är studier som visar större skillnader i intressen och värderingar mellan kvinnor som äger skog och kvinnor som inte gör det, än mellan kvinnor och män som äger skog (Karppinen & Korhonen 2013; Helseth *m.fl.* 2023). Nordiska studier visar också att skogsägande kvinnor kan ha starka ekonomiska intressen (Eggers *m.fl.* 2014; Lähdesmäki & Matilainen 2021). Detta kan förstås som att dominerande värden i vissa skogliga sammanhang kan övertrumfa kön och påverka även kvinnors skogsägande, till exempel genom anpassning till maskulina normer eller former av maskulinitet (ex. Vainio & Paloniemi 2013; Laszlo Ambjörnsson 2020). Sammantaget visar flera studier att likheterna mellan skogsägande män och kvinnor ofta är större än skillnaderna, både när det gäller värderingar, intressen och motiv.

Forskningsluckor

En stor majoritet av de publikationer som granskats bygger på en enda metod för datainsamling, medan två metoder kombineras i endast omkring en åttondel av studierna. Mixed-methods, där kvantitativa och kvalitativa metoder kombineras, utgör det empiriska underlaget i endast cirka 6 % av det totala antalet studier. När kvantitativa metoder, såsom enkäter, inte kompletteras med mer kvalitativa angreppssätt som behandlar kön som en meningsbärande kategori, blir det svårt att synliggöra hur själva skogsägarskapet och centrala begrepp och beskrivningar är könade. Därför finns ett tydligt behov av mer djupgående genusanalys, med metodologiska angreppssätt som i högre grad bygger på intervjuer, observationer och deltagande metoder.

Utan ett teoretiskt nyanserat perspektiv på genus riskerar forskningen att återskapa eller förstärka traditionella könsstereotyper och kategorier snarare än att utveckla kunskap som kan utmana dessa. Även om genusrelaterade studier har ökat under det senaste decenniet är det svårt att se en motsvarande ökning av kvalitativa och mer teoretiskt drivna genusstudier, eftersom kvantitativa skogsägarundersökningar fortfarande dominerar och andelen studier som använder ett genusfokuserat teoretiskt ramverk är låg. Genom att fylla dessa forskningsluckor kan framtida forskning om

genus och skogsägande inte bara bidra till mer kontextualiserade förståelser av hur genus spelar roll, utan också till att främja mer inkluderande och socialt rättvisa policyer och praktiker. Detta omfattar även behovet av fördjupade analyser av hur genus samspelar med andra sociala dimensioner och relationer, såsom ålder, klass och etnicitet.

Eftersom denna översikt fokuserar på genus och skogsägande har studier om genus inom skogsorganisationer, arbetsliv, skogspolitik eller forskning inte inkluderats (ex. Coutinho-Sledge 2015; Koch & Matviichuk 2021; Johansson *m.fl.* 2023; Ludvig *m.fl.* 2024; Strelnyk *m.fl.* 2024; Andersson & Johansson 2025; Katila *m.fl.* 2025). Sådana studier skulle kunna bidra med en bredare förståelse av genus inom skogssektorn. Vissa ingår om de behandlar dessa aspekter tillsammans med skogsägande, men eftersom antalet studier inom temat *Skogliga tjänster, relationer och stöd* är färre än i de övriga temana kan det antas att mindre av denna litteratur har täckts in. Dessutom finns det ett begränsat antal empiriska studier om relationen mellan skogsägare och skogsprofessionella (jfr. Lidestav *m.fl.* 2019; Matilainen *m.fl.* 2023), vilket gör det svårt att förstå hur organisationer och deras rådgivare bidrar till könade mönster inom skogsägande – liksom hur dessa skulle kunna förändras för att utveckla mer inkluderande och behovsanpassade tjänster bortom könade normer och förväntningar.

Det finns också ett behov av mer forskning om hur maskulinitet konstrueras och upprätthålls inom skogsägarskapet (ex. Vainio & Paloniemi 2013; Laszlo Ambjörnsson 2020). Detta har att göra med att hittillsvarande fokus legat på kvinnor, vilket begränsar förståelsen av de bredare könsdynamikerna samt hur genus samverkar med andra maktrelationer (ex. Holmgren & Arora-Jonsson 2015; Ville *m.fl.* 2023).

Begränsningar

Alla litteraturöversikter har sina begränsningar och potentiella bias, vilket är viktigt att uppmärksamma. Den främsta begränsningen rör de sökord och databaser som använts, vilket innebär en risk att relevant forskning har exkluderats (Snyder 2019). Sökorden valdes för att spegla översiktens breda ansats och för att minimera risken att missa relevant forskning, och de anpassades för att fungera i både europeiska och nordamerikanska sam-

manhang. Tre etablerade vetenskapliga databaser användes, vid två olika tillfällen med ungefär två månaders mellanrum, för att öka validiteten. Dessutom användes referensartiklar för att säkerställa sökordens tillförlitlighet.

Det är därför rimligt att anta att sökningen fångat in relevant forskning för att ge en systematisk överblick över kunskapsläget och forskningspraktiker. Samtidigt innebär fokuset på de senaste 25 åren att tidigare forskning, särskilt från slutet av 1990-talet, har uteslutits. Då översikten begränsats till vetenskapliga publikationer på engelska i internationella tidskrifter, finns också en risk att annan relevant kunskap inte inkluderats.

I fråga om kontext innebär fokuset på privat skogsägande i främst det globala nord att viktig forskning från det globala syd har uteslutits. Tidigare översikter av småskalig, gemensamt och lokalt skogsbruk, utan geografiska begränsningar, visar dock på en relativt liten överlappning med exempelvis den europeiska kontexten (Ota *m.fl.* 2024).

Jämställdhet som forskningsfält, praktik och policy

Jämställdhet kan analyseras ur flera perspektiv. Det nationella målet är att kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sina liv (Skr. 2016/17:10). FN:s mål 5 om jämställdhet innehåller sex delmål, liknande Sveriges mål: inflytande, ekonomi, utbildning, obetalt omsorgsarbete, hälsa och mäns våld mot kvinnor. Dessa delmål lyfter olika orsaker till ojämställdhet och visar på betydelsen av makt i både vardagsliv och samhälle.

I skogliga sammanhang har jämställdhet funnits på agendan i mer än 15 år (Andersson & Johansson 2022). Genom *Skogssektorns jämställdhetsråd* har sektorn på senare år enats om en gemensam målbild: ”En inkluderande och jämställd skogssektor där alla, oavsett kön, har samma makt och rättighet att agera, påverka och utvecklas” (SJR 2025). Denna bygger på Sveriges övergripande jämställdhetspolitiska mål.

Genus, makt och vägar till förändring

Genusstudier inom det skogliga fältet behöver inte alltid inkludera ett jämställdhetsperspektiv. Men studier av jämställdhet, givet hur det definieras, förstås och praktiseras, berör alltid genus. Endast ett fåtal studier i översikten har empiriskt undersökt jämställdhet i relation till skogsägande, exempelvis i form av upplevelser, insatser eller policy (ex. Holmgren & Arora-Jonsson 2015; Ville *m.fl.* 2023). Dessa visar hur olika jämställdhetsinsatser kan tillskriva och förstärka egenskaper hos olika grupper, ofta kopplade till värden och kategorier som offer/förövare, stark/svag eller aktiv/passiv. Ett återkommande exempel är ”utmaningen” att få fler kvinnor att bli aktiva skogsägare, något som kan förstärka bilden av kvinnor som passiva och mindre ekonomiskt rationella.

Eftersom jämställdhet mer frekvent hamnar högre upp på den skogliga agendan är det viktigt att analysera och reflektera kritiskt kring jämställdhetsinsatser (jfr. Magnusson *m.fl.* 2008; Andersson

m.fl. 2018), och synliggöra utmaningar, omständigheter och konsekvenser för olika grupper och sammanhang (jfr. De los Reyes *m.fl.* 2005).

Studier av skogliga organisationer har i högre grad fokuserat på meningsskapande och motstånd i relation till jämställdhetsarbete (ex. Johansson *m.fl.* 2020; Johansson *m.fl.* 2023). Resultaten visar att arbetet ofta är mindre systematiskt och har ett ensidigt fokus på att öka andelen kvinnor. Detta leder till specifika utmaningar, eftersom jämställdhetsarbetet kan hamna i konflikt med starka skogliga värderingar och identiteter, där mannen framställs som kunskapsbärare och makthavare, och kvinnan som motsatsen. I vissa fall tolkas kvinnors rekrytering som kvotering (Johansson *m.fl.* 2019).

Kvinnor utgör i många skogliga sammanhang en minoritet, både numerärt och kulturellt, vilket samtidigt gör dem mer synliga. Detta kan leda till att deras andel uppfattas som större än den faktiskt är, att de betraktas som ”avvikande” och i högre grad får representera hela gruppen kvinnor snarare än sig själva (Kanter 1977; 1984). Förväntningar och bedömningar riskerar då att bli stereotypa. I översikten lyfts exempel på kvinnor som känner att de måste bevisa sin kompetens i högre grad och att olika förväntningar ställs på kvinnor och män (ex. Bergstén *m.fl.* 2020). Studier visar också att kvinnor ofta anpassar sig till män och maskulina normer för att kunna delta i skogliga sammanhang (ex. Vainio & Paloniemi 2013).

Institutionaliserade normer, exempelvis vad som anses vara ett ”gott skogsägarskap”, påverkar både män och kvinnor (ex. Laszlo Ambjörnsson 2021). I sammanhang präglade av starka normer eller nära relationer, som familjebaserat skogsägan- de, kan viljan att passa in vara så stark att könsfrågor blir mindre synliga och betraktas som privata eller opolitiska (ex. Bergstén *m.fl.* 2020).

Skogsägarskapets ojämställda förutsättningar

Villkoren för kvinnor och män som skogsägare kan förstås genom tre områden: ekonomisk (omfördelning), politisk (representation) och kulturell (erkännande) (Fraser 2003).

Ekonomi: Skillnader syns i ägande, tillgång till resurser och i hur tjänster och rådgivning upplevs (ex. Haugen & Lindgren 2013; Kronholm & Staal Wästerlund 2021). Kvinnor uttrycker ofta lägre tillfredsställelse och skapar egna sammanhang för att få tillgång till resurser (ex. Andersson & Lidestav 2016).

Politik: Representationen i beslutsfattande är ojäm. Män dominerar i både individuella beslut och i organisationer, vilket stärker bilden av mannen som primär beslutsfattare (Andersson & Lidestav 2016; Lidestav *m.fl.* 2019; Matilainen *m.fl.* 2023).

Kultur: Erkännande av identiteter och kunskap formar status och tillhörighet. Den maskulina dominansen bygger på delade normer och värderingar (ex. Brandth & Haugen 2000), vilket leder till att kvinnor är mindre bekväma och därmed delaktiga i skogliga sammanhang (ex. Hamunen *m.fl.* 2020). Detta bidrar också till att kvinnor ofta söker sig till separata nätverk (ex. Laszlo Ambjörnsson 2020).

Sammantaget visar översikten att hur skillnader mellan kvinnor och män inom dessa tre områden bidrar till att upprätthålla ojämställdhet, även i skogliga sammanhang där könsfördelningen är relativt jämn (ex. Eriksson & Fries 2021; Andersson & Johansson 2025).

Jämställdhetsarbetets möjligheter och utmaningar

Ojämställdhet blir tydlig när det framgår vilka som deltar – och vilka som inte gör det. Det handlar både om vem som känner sig välkommen och inkluderad och om vem som på olika sätt upplever sig som exkluderad. Exkludering kan ske direkt, till exempel genom ifrågasättanden eller kränkningar, men också mer indirekt genom de normer som styr sammanhanget (ex. Andersson & Lidestav 2016).

Eftersom män i större utsträckning än kvinnor deltar och känner sig hemma i skogliga miljöer,

blir de också normen för hur en skogsägare ”ska” vara. Kunskaper, erfarenheter och färdigheter som förknippas med män och maskulina ideal lyfts ofta fram som särskilt viktiga inom skogsägarskapet. Fokus på virkesproduktion och praktiskt skogsarbete förstärker denna bild. Samtidigt hamnar andra perspektiv såsom rekreationsvärden, sociala aspekter eller naturvård, i skymundan och kopplas istället till det feminina (ex. Bergstén *m.fl.* 2020).

Sammantaget visar det här att skogsägandet inte kan ses isolerat, utan behöver förstås i relation till samhällets könsnormer i stort, till exempel fördelningen av obetalt hemarbete eller tillgången till fritid. Dessutom är det viktigt att komma ihåg att varken skogsägare som grupp eller kvinnor som äger skog är homogena. De har olika bakgrund, förutsättningar och drivkrafter (ex. Kuhlman *m.fl.* 2024).

En risk med att för starkt framhäva skogssektorn som mansdominerad är att det kan förstärka en ensidig bild, där män ses som norm och kvinnor blir osynliga. Kvinnor riskerar dessutom att inte få det erkännande som krävs för att vara fullt delaktiga. När de väl deltar sker det ofta på villkor som innebär att de behöver anpassa sig till rådande normer (jfr. Johansson *m.fl.* 2020; Laszlo Ambjörnsson 2021). Även om könsfördelningen bland skogsägare är relativt jämn, är kvinnors deltagande i föreningar och rådgivning betydligt lägre. Det väcker frågor om vilka hinder som finns för kvinnor att delta aktivt i skogliga sammanhang. Det handlar inte bara om själva skogsägandet, utan också om hur personer blir en del av organisationer och nätverk, alltså om socialisering in i både ägandet och gemenskapen.

Att synliggöra underrepresenterade grupper kan vara viktigt, men det kan också förstärka deras marginalisering om det görs på fel sätt. Därför är det nödvändigt att inte bara analysera kvinnors positioner och villkor, utan även mäns och hur olika former av maskulinitet ges utrymme i skogliga sammanhang.

Att förstå jämställdhetsarbete

När jämställdhetsarbetet har blivit mer intensivt har det också blivit allt viktigare att granska hur detta arbete, både i praktiken och i olika strategier, påverkar föreställningar om vad det innebär att vara kvinna eller man i skogliga sammanhang (ex. Holmgren & Arora-Jonsson 2015; Johansson

2020). Hur ojämställdhet definieras och hanteras som problem påverkar både synen på målen med arbetet och vilka grupper som hamnar i fokus (Andersson *m.fl.* 2018; Ville *m.fl.* 2023).

I forskningsöversikten finns flera exempel på studier som, även när de inte visar på tydliga könsskillnader, ändå föreslår utbildnings- och informationsinsatser riktade till kvinnor. Syftet är ofta att öka kvinnors kunskap och engagemang i skogliga aktiviteter i allmänhet, och i avverkning i synnerhet. Detta riskerar att förstärka bilden av kvinnor generellt som okunniga liksom bilden av att ojämställdheten framför allt beror på kvinnors brist på kunskap eller information. Det bidrar också till en normativ förväntan om vad det innebär att vara en ”god” skogsägare, där vissa aktiviteter lyfts fram som särskilt viktiga (ex. Kuhlman *m.fl.* 2024).

Många av de aspekter av ojämställdhet som lyfts är relevanta, men andra frågor får mindre uppmärksamhet. Det kan leda till en obalans som bromsar arbetet, gör insatser mindre effektiva och i värsta fall skapar motstånd. Att avgränsa arbetet kan ibland vara nödvändigt för att hantera komplexiteten och för att kunna kommunicera tydliga budskap, men det ställer också krav på ett mer strategiskt och systematiskt arbete som kan hantera dessa avgränsningar och riskerna som följer.

Målbilden för ett jämställt skogsägande beskrivs på ett liknande sätt i den nationella jämställdhetsstrategin *Konkurrenskraft kräver jämställdhet* (2010), i Skogsstyrelsens rapport *17 vägar till en mer jämställd skogssektor* (2023) och i Skogssektorns jämställdhetsråds arbete. Definitionen lyder:

”Att vara aktiv skogsägare ska vara lika självklart för kvinnor som män och bemötande ska ske på lika villkor för kvinnor och män.”
(Landsbyggsdepartementet 2011)

Utifrån detta kan ojämställdheten förstås som att det i dag inte är lika självklart för kvinnor att vara aktiva skogsägare, och att det främsta hindret är att de inte alltid bemöts på lika villkor. För att tolka målbilden mer i detalj, och för att kunna följa upp den, blir det centralt att diskutera vad ”aktiv skogsägare” egentligen innebär och vad som ingår i begreppet ”bemötande”.

Målbilden kan tolkas som att kvinnors lägre aktivitet är ett tecken på ojämställdhet, och att lösningen är ett mer likvärdigt bemötande. Utifrån

detta ligger målbilden nära strategin lika villkor/inkludering, som framför allt fokuserar på att ta bort formella hinder, snarare än att utmana könade normer och värderingar. Samtidigt kan den också, i mer begränsad form, förstås inom ramen för strategin lika utfall, eftersom den pekar mot ett visst resultat men utan att tydligt definiera vad detta resultat innebär.

Det väcker viktiga frågor: Ska en passiv skogsägare alltid ses som ett uttryck för ojämställdhet? Hur ska en självvald ”passivitet” förstås? Och om både kvinnor och män är passiva i liknande omfattning men av olika orsaker, vad betyder det för jämställdhetsarbetet?

Sammanfattningsvis visar forskningsöversikten, tillsammans med erfarenheter från jämställdhetsarbete i andra områden, att kunskap är en avgörande grund för att nå ett mer jämställt skogsägande. Kunskap hjälper till att synliggöra behov och komplexitet. Den måste sedan omsättas i strategiskt och systematiskt arbete som kan hantera bredden i jämställdhetsfrågorna. Ingen enskild insats kan täcka in alla utmaningar. Därför behövs samverkan och en medvetenhet om syfte och avgränsningar. För att lyckas krävs också tydlighet, transparens och delaktighet, samt att motstånd hanteras tidigt i processen.

Framtida studier

De två huvudsakliga aspekterna som framtida studier kring genus och skogsägarskapet behöver inkludera, eller förhålla sig till, för att utveckla forskningen och kunskapen på området är mer kvalitativa metoder och en tydligare genus-teoretisk grund, vilken även inkluderar bredare makt- och intersektionella perspektiv. Detta är avgörande för att både öka kvalitén och bredden, men även för att i högre grad skapa en grund för ett mer sammanhängande forskningsfält där förutsättningarna att bygga vidare på tidigare kunskap förstärks. Sett till forskningsöversikten och de identifierade luckorna finns det ett antal centrala teman som lämpar sig väl för framtida studier ur ett genus eller jämställdhetsperspektiv:

Ägande och arv

- Vilka motiv, drivkrafter och hinder präglar kvinnors och mäns förvärv och generationsskiften av skog, och hur formas dessa av genus och andra sociala faktorer?
- Hur påverkas och formas ägande och arv av befintliga tjänster och rådgivning kring generationsskifte?

Kunskap och identitet

- På vilka sätt identifierar sig kvinnor och män som skogsägare, och hur påverkas deras självbild och handlingsutrymme av normer, förväntningar och maskulinitetsideal?
- Hur bidrar utbildningar på gymnasial, universitetsnivå och i vidareutbildning till att forma förståelsen av skogsägarskapet?

Rådgivning och stöd

- Hur erfar skogsägare olika former av rådgivning och stöd, och på vilket sätt förstärker eller utmanar dessa könade normer, stereotyper och maktrelationer?
- På vilket sätt bidrar marknadsföring och affärsutveckling riktad till skogsägare till att reproducera eller utmana könade normer och värden?

Beslutsfattande och skötsel

- Hur påverkas fördelningen av ansvar, beslutsprocesser och praktiskt arbete i skoglig förvaltning

och planering, av föreställningar om kön/genus?

- Hur formas skogsskötsel och skoglig planering av genus sett till bl.a. träslogsval, brukningsmetod och utvecklingen av olika värden på fastigheten?

Representation och delaktighet

- Vilka möjligheter och hinder möter kvinnor och män i skogsägarföreningar, viltförvaltning och andra skogliga sammanhang, och hur formas deras engagemang av genus?
- Hur påverkas förståelsen av, och deltagandet i, skogliga konflikter kring t.ex. markanvändning, äganderätt och intressekonflikter, av genus?

Maskuliniteter och femininiteter

- Hur konstrueras, förkroppsligas och upprätthålls maskulina och feminina normer i olika skogliga praktiker, och hur påverkar detta relationer mellan skogsägare?
- Hur relaterar kvinnor respektive män till dominerande maskulinitetsnormer inom skogsbruket?

Kommunikation och utbildning

- På vilket sätt reproduceras eller utmanas könade värden och identiteter i skoglig kommunikation, utbildningar och marknadsföring riktad till skogsägare?

Intersektionalitet

- Hur samspelar genus med andra sociala dimensioner, så som ålder, klass och etnicitet, i formatet av skogsägande och skogliga normer?

Hållbarhet och klimat

- Hur påverkar genus synsätt på hållbarhet, biologisk mångfald, klimatanpassning och integration av andra värden än virkesproduktion i skogsbruket?
- Hur tar genus sig uttryck i skogligt företagande som går bortom virkesproduktion, exempelvis turism, rekreation eller nischade gröna näringar?

Jämställdhet och förändring

- Hur formas genus och jämställdhet i skoglig policy och strategier och vice versa?
- Hur förstår och bemöter skogsägare jämställdhetsinsatser, och vilka former av motstånd eller möjligheter till förändring väcker dessa?

Referenser

- Acker, J. (1990). Hierarchies, jobs, bodies : a theory of gendered organizations. *Gender & society*, 4(2), 139–158.
- Acker, J. (1992). Gendering organizational Theory. I: Mills, A.J. & Tancred, P. (red.) *Gendering organizational analysis*. Sage. 248–260.
- Acker, J. (2006). Inequality Regimes: Gender, Class, and Race in Organizations. *Gender & society*, 20(4), 441–464.
- Aguilar, F.X., Cai, Z. & Butler, B. (2017). Proximal Association of Land Management Preferences: Evidence from Family Forest Owners. *PLoS ONE*, 12(1), e0169667.**
- Andersson, E. (2019). *Den öppna skogen : kön, genus och jämställdhet i skogsbrukssektorn*. Institutionen för skoglig resurshushållning, Sveriges lantbruksuniversitet.
- Andersson, E. & Johansson, M. (2022). *Tio år med jämställdhet på agendan - Nationell uppföljning av skogligt utbildades villkor på arbetsmarknaden*. Rapport Skog, Sveriges Lantbruksuniversitet.
- Andersson, E. & Johansson, M. (2025). Revisiting the gendered division of labour in Swedish forestry: What has changed the last decade? *Forest Policy and Economics*, 174(5), 103477.
- Andersson, E., Johansson, M., Lidestav, G. & Lindberg, M. (2018). Constituting gender and gender equality through policy: the political of gender mainstreaming in the Swedish forest industry. *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 37(8), 763–779.
- Andersson, E. & Lidestav, G. (2016). Creating alternative spaces and articulating needs: Challenging gendered notions of forestry and forest ownership through women’s networks. *Forest Policy and Economics*, 67(1), 38–44.**
- Andersson, M. (2012). Assessing non-industrial private forest owners’ attitudes to risk: Do owner and property characteristics matter? *Journal of Forest Economics*, 18(1), 3–13.
- Andersson, M., Håkansson, C. & Holmgren, L. (2010). Non-industrial private forest owners’ financial risk taking: Does gender matter? *Scandinavian Journal of Forest Research*, 25(sup9), 6–13.
- Bacchi, C. (2017). Policies as Gendering Practices: Re-Viewing Categorical Distinctions. *Journal of Women, Politics & Policy*, 38(1), 20–41.
- Bakx, T.R.M., Akselsson, C. & Trubins, R. (2024). Exploring the diversity of non-industrial private forest properties in Southern Sweden. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 39(6), 298–309.**
- Balasubramanian, K. & Dwivedi, P. (2024). Using mental model approach for ascertaining socio-cultural perceptions of forest-based ecosystem services among female forest landowners in Georgia, United States. *Forests, Trees and Livelihoods*, 33(2), 135–157.**
- Balasubramanian, K., Mook, A., Kadam, P. & Dwivedi, P. (2024). Do male and female family forest landowners have different training needs? A case study from Georgia, United States. *Forest Policy and Economics*, 163(6), 103205.**
- Bashir, A., Sjölie, H.K. & Solberg, B. (2020). Determinants of Nonindustrial Private Forest Owners’ Willingness to Harvest Timber in Norway. *Forests*, 11(1).
- Berget, C. & Dwivedi, P. (2024). Do female and male family forest landowners think alike? A qualitative analysis from Georgia, United States. *Trees, Forests and People*, 16(6), 100540.
- Berget, C., Mook, A. & Dwivedi, P. (2023). The role of learning sources in familiarity with conservation programs: the gendered case of family forest landowners in Georgia, United States. *Forests, Trees and Livelihoods*, 32(4), 244–267.
- Berget, C., Mook, A. & Dwivedi, P. (2024). Self-efficacy toward prescribed burning among

- female and male family forest landowners in Georgia, US. *Forest Policy and Economics*, 163(6), 103206.
- Bergstén, S., Andersson, E. & Keskitalo, E.C.H. (2020). Same-same but different: Gendering forest ownership in Sweden. *Forest Policy and Economics*, 115(6), 102162.
- Bjärstig, T. & Kvastegård, E. (2016). Forest social values in a Swedish rural context: The private forest owners' perspective. *Forest Policy and Economics*, 65(4), 17-24.
- Bjärstig, T. & Stark, E. (2021). Jämställd viltförvaltning – En studie av Svenska Jägarförbundets utbildningsåtgärder och förutsättningarna för en ökad kvinnorepresentation. Umeå universitet.
- Boon, T.E., Broch, S.W. & Meilby, H. (2010). How financial compensation changes forest owners' willingness to set aside productive forest areas for nature conservation in Denmark. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 25(6), 564-573.
- Brandth, B., Follo, G. & Haugen, M.S. (2004). Women in forestry: Dilemmas of a separate women's organization. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 19(5), 466-472.
- Brandth, B. & Haugen, M.S. (2000). From lumberjack to business manager: masculinity in the Norwegian forestry press. *Journal of Rural Studies*, 16(3), 343-355.
- Brough, P., Rørstad, P.K., Breland, T.A. & Trømborg, E. (2013). Exploring Norwegian forest owner's intentions to provide harvest residues for bioenergy. *Biomass and Bioenergy*, 57(10), 57-67.
- Butler, B.J., Butler, S.M. & Floress, K. (2023). Studies of Family Forest Owners in the USA: A Systematic Review of Literature from 2000 through 2019. *Small-Scale Forestry*, 22(1), 1-35.
- Butler, B.J., Hewes, J.H., Dickinson, B.J., Andrejczyk, K., Butler, S.M. & Markowski-Lindsay, M. (2016). Family Forest Ownerships of the United States, 2013: Findings from the USDA Forest Service's National Woodland Owner Survey. *Journal of Forestry*, 114(6), 638-647.
- Butler, S.M., Huff, E.S., Snyder, S.A., Butler, B.J. & Tyrrell, M. (2018). The Role of Gender in Management Behaviors on Family Forest Lands in the United States. *Journal of Forestry*, 116(1), 32-40.
- Catanzaro, P. & Markowski-Lindsay, M. (2022). Expanding Family Forest Owner Options to Keep Their Land in Forest Use. *Journal of Forestry*, 120(2), 208-221.
- Clarke, M., Ma, Z., Snyder, S.A. & Hennes, E.P. (2021). Understanding invasive plant management on family forestlands: An application of protection motivation theory. *Journal of Environmental Management*, 286(5), 112161.
- Colfer, C., Sijapati Basnett, B. & Ihalainen, M. (2018). *Making sense of 'intersectionality': A manual for lovers of people and forests*. CIFOR.
- Colfer, C.J.P. (2021). *Masculinities in forests: representations of diversity*. Taylor & Francis.
- Colfer, C.J.P., Sijapati Basnett, B. & Elias, M. (2016). *Gender and forests: climate change, tenure, value chains and emerging issues*. Routledge.
- Collinson, D. & Hearn, J. (1994). Naming Men as Men: Implications for Work, Organization and Management. *Gender, Work & Organization*, 1(1), 2-22.
- Commender, K.E., Munsell, J.F., Ares, A., Jay Sullivan, B. & Chamberlain, J.L. (2020). The Effects of Cost-Share Participant Experience on Forest Buffer Retention. *Small-Scale Forestry*, 19(3), 253-273.
- Côté, M.-A., Gilbert, D. & Nadeau, S. (2016). Impact of Changes in the Sociological Characteristics of Small-Scale Forest Owners on Timber Harvesting Behavior in Quebec, Canada. *Small-Scale Forestry*, 15(3), 375-392.
- Coutinho-Sledge, P. (2015). Feminized Forestry: The Promises and Pitfalls of Change in a Masculine Organization. *Gender, Work & Organization*, 22(4), 375-389.
- Crenshaw, K. (1991). Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color. *Stanford Law Review*, 43(6), 1241-1299.
- de Groot, M., Diaci, J., Kandare, K., Krajnc, N., Pisek, R., Ščap, Š., Stare, D. & Ogris, N. (2021). Private Forest Owner Characteristics Affect European Spruce Bark Beetle Manage-

- ment under an Extreme Weather Event and Host Tree Density. *Forests*, 12(3).**
- De los Reyes, P., Molina, I. & Mulinari, D. (2005). *Maktens (o)lika förklådnader : kön, klass & etnicitet i det postkoloniala Sverige : en festskrift till Wuokko Knocke*. Atlas.
- Ds (2004:39). *Det går långsamt fram: jämställdheten inom jord- och skogsbrukssektorn*. Jordbruksdepartementet, Regeringskansliet.
- Eggers, J., Lämås, T., Lind, T. & Öhman, K. (2014). Factors influencing the choice of management strategy among small-scale private forest owners in Sweden. *Forests*, 5(7), 1695–1716.**
- Eriksson, L. (2018a). Conventional and New Ways of Governing Forest Threats: A Study of Stakeholder Coherence in Sweden. *Environmental Management*, 61(1), 103–115.**
- Eriksson, L. (2018b). Explaining gender differences in private forest risk management. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 33(7), 716–723.**
- Eriksson, L. & Fries, C. (2020). The Knowledge and Value Basis of Private Forest Management in Sweden: Actual Knowledge, Confidence, and Value Priorities. *Environmental Management*, 66(4), 549–563.**
- Eriksson, L. & Fries, C. (2021). Relations between structural characteristics, forest involvement, and forest knowledge among private forest owners in Sweden. *European Journal of Forest Research*, 140(1), 51–63.**
- FAO (2018). *Global forest resources assessment: Terms and definitions. FRA 2020*. Food and agriculture organization of the United Nations.
- Feliciano, D., Bouriaud, L., Brahic, E., Deuffic, P., Dobsinska, Z., Jarsky, V., Lawrence, A., Nybakk, E., Quiroga, S., Suarez, C. & Ficko, A. (2017). Understanding private forest owners' conceptualisation of forest management: Evidence from a survey in seven European countries. *Journal of Rural Studies*, 54(8), 162–176.
- Ficko, A., Lidestav, G., Ní Dhubháin, Á., Karppinen, H., Zivojinovic, I. & Westin, K. (2019). European private forest owner typologies: A review of methods and use. *Forest Policy and Economics*, 99(2), 21–31.
- Follo, G., Lidestav, G., Ludvig, A., Vilkriste, L., Hujala, T., Karppinen, H., Didolot, F. & Mizaraite, D. (2017). Gender in European forest ownership and management: reflections on women as "New forest owners". *Scandinavian Journal of Forest Research*, 32(2), 174–184.
- Forsbrand, M. (2018). Jämställdhet ger bättre beslut – en förstudie om älgförvaltning om älgförvaltningsgrupperna i Jönköping, Kronoberg och Kalmar län. Smålands Skogstrategi.
- Fraser, N. (2003). Rethinking recognition – overcoming displacement and reification in cultural politics. I: Hobson, B. (red.) *Recognition struggles and social movements : contested identities, agency and power*. Cambridge University Press. 21–34.
- Gan, J., Jarrett, A. & Gaither, C.J. (2014). Wildfire risk adaptation: propensity of forestland owners to purchase wildfire insurance in the southern United States. *Canadian Journal of Forest Research*, 44(11), 1376–1382.**
- Golos, P., Wysocka-Fijorek, E. & Ukalska, J. (2023). Preferences of private forest owners regarding membership in Forest Owner Associations (FOAs). *Sylvan*, 167(11), 755–771.**
- Golos, P.T., Ukalska, J., Wysocka-Fijorek, E. & Gil, W. (2021). How Much Is the Abandonment of Forest Management in Private Forests Worth? A Case of Poland. *Forests*, 12(9), 1138.**
- Goyke, N. & Dwivedi, P. (2021). Ascertaining differences between farmer and non-farmer African American forest landowners in Georgia, United States. *Trees, Forests and People*, 5(9), 100118.**
- Goyke, N., Dwivedi, P. & Thomas, M. (2019). Do ownership structures effect forest management? An analysis of African American family forest landowners. *Forest Policy and Economics*, 106(9), 101959.**
- Gunnarsson, E. (2003). *Where have all the structures gone? : doing gender in organisations, examples from Finland, Norway and Sweden*. Stockholm University.
- Hamunen, K., Muttillainen, H., Tikkanen, J. & Hujala, T. (2020). Towards gender equality in family forestry: building self-efficacy together with other female forest owners. *Scandinavian***

- Journal of Forest Research*, 35(8), 577–587.
- Hartter, J., Stevens, F.R., Hamilton, L.C., Congalton, R.G., Ducey, M.J. & Oester, P.T. (2015). Modelling Associations between Public Understanding, Engagement and Forest Conditions in the Inland Northwest, USA. *PLoS ONE*, 10(2), e0117975.
- Haugen, K., Karlsson, S. & Westin, K. (2016). New Forest Owners: Change and Continuity in the Characteristics of Swedish Non-industrial Private Forest Owners (NIPF Owners) 1990–2010. *Small-Scale Forestry*, 15(4), 533–550.
- Haugen, K. & Lindgren, U. (2013). On the importance of forest assets for micro-firm performance. *Fennia – International Journal of Geography*, 191(2), 122–142.
- Helseth, E.V., Vedeld, P., Vatn, A. & Gómez-Baggethun, E. (2023). Value asymmetries in Norwegian forest governance: The role of institutions and power dynamics. *Ecological Economics*, 214(12), 107973.
- Holmgren, S. & Arora-Jonsson, S. (2015). The Forest Kingdom – with what values for the world? Climate change and gender equality in a contested forest policy context. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 30(3), 235–245.
- Häggqvist, P., Berg Lejon, S. & Lidestav, G. (2014). Look at what they do – a revised approach to communication strategy towards private forest owners. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 29(7), 697–706.
- Häggqvist, P., Lejon, S.B. & Lidestav, G. (2010). Forest days as an educational method in Swedish family forestry. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 25(sup9), 25–32.
- Jarrett, A., Gan, J., Johnson, C. & Munn, I.A. (2009). Landowner Awareness and Adoption of Wildfire Programs in the Southern United States. *Journal of Forestry*, 107(3), 113–118.
- Johansson, E. (1994). *Skogarnas fria söner : maskulinitet och modernitet i norrländskt skogsarbete*. Nordiska museet.
- Johansson, K., Andersson, E., Johansson, M. & Lidestav, G. (2019). The discursive resistance of men to gender equality interventions: negotiating ‘unjustness’ and ‘unnecessity’ in Swedish forestry. *Men and Masculinities*, 22(2), 177–196.
- Johansson, K., Andersson, E., Johansson, M. & Lidestav, G. (2020). Conditioned openings and restraints: The meaning-making of women professionals breaking into the male-dominated sector of forestry. *Gender, Work & Organization*, 27(6), 927–943.
- Johansson, K., Johansson, M. & Andersson, E. (2023). All talk and no action? Making change and negotiating gender equality in Swedish forestry. *Forest Policy and Economics*, 154(9), 103013.
- Johansson, M. (2020). *Business as Usual? : Doing gender equality in Swedish forestry work organisations*. Luleå University of Technology.
- Johansson, M., Andersson, E. & Johansson, K. (2025). *Genus och jämställdhet i viltförvaltning - Öppningar och utmaningar för förändring*. Naturvårdsverket.
- Johansson, M., Johansson, K. & Andersson, E. (2018). #Metoo in the Swedish forest sector: testimonies from harassed women on sexualised forms of male control. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 33(5), 419–425.
- Joshi, O., Grebner, D.L., Hussain, A. & Grado, S.C. (2013). Landowner knowledge and willingness to supply woody biomass for wood-based bioenergy: Sample selection approach. *Journal of Forest Economics*, 19(2), 97–109.
- Kanter, R.M. (1977). *Men and women of the corporation*. Basic books.
- Kanter, R.M. (1984). Some Effects of Proportions on Group Life. I: Rieker, I.P.P. & (Hilberman) Carmen, E. (red.) *The Gender Gap in Psychotherapy: Social Realities and Psychological Processes*. Springer. 53–78.
- Karppinen, H. & Berghäll, S. (2015). Forest owners’ stand improvement decisions: Applying the Theory of Planned Behavior. *Forest Policy and Economics*, 50(1), 275–284.
- Karppinen, H. & Korhonen, M. (2013). Do forest owners share the public’s values? An application of Schwartz’s value theory. *Silva fennica*, 47(1), 1–16.
- Katila, P., Svells, K. & Tzemi, D. (2025). Gender equality in Nordic forest research – A literature review.

- Forest Policy and Economics*, 171(2), 103399.
- Khanal, P.N., Straka, T.J., Grebner, D.L. & Joshi, O. (2020). Differences and Similarities Among Members and Nonmembers of Forest Landowner Associations in the Southern United States. *Small-Scale Forestry*, 19(3), 357–370.**
- Koch, S. & Matviichuk, E. (2021). Patterns of inequality in global forest science conferences: An analysis of actors involved in IUFRO World Congresses with a focus on gender and geography. *Forest Policy and Economics*, 129(8), 102510.
- Kosenius, A.-K. (2024). Forest Owner Attitudes and Preferences for Voluntary Temporary Forest Conservation. *Small-Scale Forestry*, 23(3), 493–513.**
- Kossek, E.E., Su, R. & Wu, L. (2017). “Opting Out” or “Pushed Out”? Integrating Perspectives on Women’s Career Equality for Gender Inclusion and Interventions. *Journal of Management*, 43(1), 228–254.
- Kronholm, T. (2024). Non-industrial Private Forest Owners’ Knowledge and Forest Management Preferences Regarding Forest Damage in Northern Sweden. *Small-Scale Forestry*, 23(1), 85–108.**
- Kronholm, T., Bengtsson, D. & Bergström, D. (2020). Family Forest Owners’ Perception of Management and Thinning Operations in Young Dense Forests: A Survey from Sweden. *Forests*, 11(11), 1151.**
- Kronholm, T. & Staal Wästerlund, D. (2021). Family Forest Owners’ Expectations and Perceptions of Service Quality in Timber Transactions in Sweden. *Forests*, 12(11), 1513.**
- Kueper, A.M., Sagor, E.S., Blinn, C.R. & Becker, D.R. (2014). Extension Forestry in the United States: Master Volunteer and Other Peer-Learning Programs. *Journal of Forestry*, 112(1), 23–31.**
- Kuhlman, J., Berghäll, S., Hurttala, H. & Vainio, A. (2022). Understanding the diversity of objectives among women forest owners in Finland. *Canadian Journal of Forest Research*, 52(10), 1367–1382.**
- Kuhlman, J., Berghäll, S. & Vainio, A. (2023a). Making gender visible: Objectives and socio-demographic differences among women forest owners. *Forest Policy and Economics*, 151(6), 102966.**
- Kuhlman, J., Berghäll, S. & Vainio, A. (2023b). Forest ownership objectives and their connection with forestry activities: a confirmatory approach to studying gender differences. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 38(6), 401–412.**
- Kuhlman, J., Hamunen, K. & Vainio, A. (2024). Active forest ownership – Perception of Finnish women forest owners. *Forest Policy and Economics*, 161(4), 103182.**
- Kuuluvainen, J., Karppinen, H., Hänninen, H. & Uusivuori, J. (2014). Effects of gender and length of land tenure on timber supply in Finland. *Journal of Forest Economics*, 20(4), 363–379.**
- Kärhä, K., Eronen, J., Palander, T., Ovaskainen, H., Riekk, K. & Hämäläinen, H. (2020). Information Needs of Non-industrial Private Forest Owners After Logging Operations in Finland: A Case Study. *Small-Scale Forestry*, 19(2), 205–230.**
- Landsbyggsdepartementet (2011). *Konkurrenskraft kräver jämställdhet : jämställdhetsstrategi för skogsbrukssektorn*. Regeringskansliet.
- Larasatie, P., Karisch-Gierer, D. & Ludvig, A. (2022). Women’s Woodland Owner Network: A Comparative Case Study of Oregon (the United States) and Austria. *Land*, 11(10), 1653.**
- Laszlo Ambjörnsson, E. (2020). Performing female masculinities and negotiating femininities: challenging gender hegemonies in Swedish forestry through women’s networks. *Gender, Place & Culture*, 28(11), 1584–1605.**
- Laszlo Ambjörnsson, E. (2021). *Gendered Performances in Swedish Forestry : Negotiating Subjectivities in Women-Only Networks*. Stockholms universitet.
- Lenning, A., Joshi, O. & Will, R.E. (2024a). Exploring the social acceptability of hybrid sweetgum plantations in the south-central United States. *Trees, Forests and People*, 17(9), 100619.**
- Lenning, A., Joshi, O. & Will, R.E. (2024b). Perceived Obstacles in Land Use Change for Hybrid Sweetgum Plantations: Landowner Opinions from the South Central United States.**

- Journal of Forestry*, 122(3), 215–222.
- Lidestav, G. (1998). Women as non-industrial private forest landowners in Sweden. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 13(1–4), 66–73.**
- Lidestav, G. (2001). Kräver skogen sin man eller duger en kvinna?. I: Liljewall, B., Niskanen, K. & Sjöberg, M. (red.) *Kvinnor och jord*. (s. 159–173) Nordiska museets förlag.
- Lidestav, G. (2010). In competition with a brother: Women's inheritance positions in contemporary Swedish family forestry. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 25(9), 14–24.**
- Lidestav, G., Andersson, E., Lejon, S.B. & Johansson, K. (2011). *Jämställt arbetsliv i skogssektorn - underlag för åtgärder*. Institutionen för skoglig resurshushållning, Sveriges lantbruksuniversitet.
- Lidestav, G. & Berg Lejon, S. (2013). Harvesting and silvicultural activities in Swedish family forestry – behavior changes from a gender perspective. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 28(2), 136–142.**
- Lidestav, G. & Ekström, M. (2000). Introducing gender in studies on management behaviour among non-industrial private forest owners. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 15(3), 378–386.**
- Lidestav, G., Engman, K. & Wästerlund, D. (2000). *Kvinna & skogsägare*. LRF Skogsägarna.
- Lidestav, G., Johansson, M. & Huff, E.S. (2019). Gender perspectives on forest services in the rise of bioeconomy discourse. I: Teppo Hujala, A.T., Brett J. Butler (red.) *Service in Family Forestry*. Springer. 307–325.
- Lindberg, M., Andersson, E., Andersson, L. & Johansson, M. (2016). Organizational innovation for gender equality in forestry and mining. I: *Research Handbook on Gender and Innovation*. Edward Elgar Publishing. 170–186.
- Lindroos, O. & Burström, L. (2010). Accident rates and types among self-employed private forest owners. *Accident Analysis & Prevention*, 42(6), 1729–1735.**
- Ludvig, A., Öllerer, B. & Aubram, T. (2024). Connecting gender balance, crisis resistance and innovativeness in the forestry sector: Women in leadership and management. *Environmental Science & Policy*, 161(11), 103890.
- Lukacic, O., Catanzaro, P., Huff, E.S. & Hamunen, K. (2023). Women on the Land: Perspectives on Women-Owned Forest Land in the Eastern United States. *Society & Natural Resources*, 36(3), 288–305.**
- Lähdesmäki, M. & Matilainen, A. (2021). Female forest owners as a market segment? Results from a marketing experiment in the context of a small forest service enterprise. *Baltic Forestry*, 27(2), 1–10.**
- Magnusson, E., Rönnblom, M. & Silius, H. (2008). *Critical studies of gender equalities : Nordic dislocations, dilemmas and contradictions*. Makadam.
- Markowski-Lindsay, M., Butler, B.J. & Kittredge, D.B. (2017). The future of family forests in the USA: Near-term intentions to sell or transfer. *Land Use Policy*, 69(12), 577–585.**
- Markowski-Lindsay, M., Catanzaro, P., Zimmerer, R., Kittredge, D., Markowitz, E. & Chapman, D.A. (2020). Northeastern Family Forest Owner Gender Differences in Land-Based Estate Planning and the Role of Self-Efficacy. *Journal of Forestry*, 118(1), 59–69.**
- Matilainen, A., Andersson, E., Lähdesmäki, M., Lidestav, G. & Kurki, S. (2023). Services for What and for Whom? A Literature Review of Private Forest Owners' Decision-Making in Relation to Forest-Based Services. *Small-Scale Forestry*, 22(3), 511–535.
- Miina, J., Mutttilainen, H., Vornanen, J. & Vanhanen, H. (2023). Supply Chain Actors' Perspectives Concerning the Cultivation of Specialty Wood-Decay Mushrooms in Finland. *Forests*, 14(1), 134.**
- Miller, K.A., Snyder, S.A. & Kilgore, M.A. (2012). An assessment of forest landowner interest in selling forest carbon credits in the Lake States, USA. *Forest Policy and Economics*, 25(12), 113–122.**

- Miner, J., Dwivedi, P., Izlar, R., Atkins, D. & Kadam, P. (2021). Perspectives of four stakeholder groups about the participation of female forest landowners in forest management in Georgia, United States. *PLoS ONE*, 16(8), e0256654.
- Miner, J., Goyke, N. & Dwivedi, P. (2022). Developing a typology of female forest landowners in Georgia, United States. *Forests, Trees and Livelihoods*, 31(2), 71-85.
- Mishra, B., Joshi, O., Masters, R.E., McKinney, C., Adhikari, A., Zou, C.B. & Will, R.E. (2023). Economic returns and the perceived obstacles to adopting active management in the forest-grassland transition ecoregion in south-central USA. *Journal of Environmental Management*, 343(10), 118225.
- Mook, A. & Dwivedi, P. (2022). Exploring links between education, forest management intentions, and economic outcomes in light of gender differences in the United States. *Forest Policy and Economics*, 145(12), 102861.
- Mook, A. & Dwivedi, P. (2023). Shifting forest landownership interests over the life-course of female forest landowners in rural Georgia, United States. *Journal of Rural Studies*, 100(5), 103008.
- Mook, A., Goyke, N. & Dwivedi, P. (2022). Conservation Intentions and Place Attachment among Male and Female Forest Landowners. *Rural Sociology*, 87(3), 817-846.
- Mutandwa, E., Grala, R.K., Grado, S.C. & Munn, I.A. (2016). Family Forest Owners' Familiarity with Conservation Programs in Mississippi, USA. *Small-Scale Forestry*, 15(3), 303-319.
- Nordlund, A. & Westin, K. (2011). Forest Values and Forest Management Attitudes among Private Forest Owners in Sweden. *Forests*, 2(1), 30-50.
- Olofsson, E. & Jakobsson, R. (2023). The potential to develop environmental values on privately owned forest land in southern Sweden. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 38(5), 300-315.
- Ota, L., Lidestav, G., Andersson, E., Page, T., Curnow, J., Nunes, L., Goltiano, H., Gregorio, N., dos Santos, N.F. & Herbohn, J. (2024). Reviewing gender roles, relations, and perspectives in small-scale and community forestry – implications for policy and practice. *Forest Policy and Economics*, 161(4), 103167.
- Page, M.J., McKenzie, J.E., Bossuyt, P.M., Boutron, I., Hoffmann, T.C., Mulrow, C.D., Shamseer, L., Tetzlaff, J.M., Akl, E.A., Brennan, S.E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J.M., Hróbjartsson, A., Lalu, M.M., Li, T., Loder, E.W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L.A., Stewart, L.A., Thomas, J., Tricco, A.C., Welch, V.A., Whiting, P. & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71
- Palander, T., Ovaskainen, H. & Tikkanen, L. (2009). Profiles of private forest owners and the importance of landscape-scale management in the timber trade process of Finnish wood procurement. *Forestry: An International Journal of Forest Research*, 82(2), 227-239.
- Petticrew, M. & Roberts, H. (2006). *Systematic reviews in the social sciences : a practical guide*. Blackwell Pub.
- Pezdevšek Malovrh, Š., Hodges, D.G., Marič, B. & Avdibegović, M. (2011). Private Forest Owner Expectations of Interest Associations: Comparative Analysis between Slovenia and Bosnia-Herzegovina. *Šumarski list*, 135(11-12), 557-565.
- Phillips, A. (1999). *Which equalities matter?*, Polity.
- Phillips, A. (2004). Defending equality of outcome. *Journal of Political Philosophy*, 12(1), 1-19.
- Pröbstl-Haider, U., Mostegl, N.M. & Haider, W. (2020). Small-scale private forest ownership: Understanding female and male forest owners' climate change adaptation behaviour. *Forest Policy and Economics*, 112(3), 102111.
- Rahman, A., Khanam, T. & Pelkonen, P. (2017). People's knowledge, perceptions, and attitudes towards stump harvesting for bioenergy production in Finland. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 70(4), 107-116.
- Redmore, L.E. & Tynon, J.F. (2011). Women Owning Woodlands: Understanding Women's Roles in Forest Ownership and Management. *Journal of Forestry*, 109(5), 255-259.
- SJR (2025). *Skogssektorns jämställdhetsråd Årsrapport april 2024 - april 2025*. Skogsstyrelsen.

- Sjølie, H.K., Akin, D. & Lauritzen, T. (2023). Gender differences in job experiences and satisfaction in the forest sector. *Canadian Journal of Forest Research*, 54(2), 224–237.
- Sjølie, H.K., Wangen, K.R., Lindstad, B.H. & Solberg, B. (2018). The importance of timber prices and other factors for harvest increase among non-industrial private forest owners. *Canadian Journal of Forest Research*, 49(5), 543–552.**
- Škčma, M., Doftartč, A., Perkumienč, D., Aleinikovas, M., Perkumas, A., Sousa, H.F., Pimenta Dinis, M.A. & Beriozovas, O. (2024). Development of a Methodology for the Monitoring of Socio-Economic Indicators of Private Forest Owners towards Sustainable Forest Management: The Case of Lithuania. *Forests*, 15(9), 1657.**
- Skjeie, H. & Teigen, M. (2005). Political Constructions of Gender Equality: Travelling Towards ... a Gender Balanced Society? *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*, 13(3), 187–197.
- Skr. (2016/17:10). *Makt, mål och myndighet - feministisk politik för en jämställd framtid*. Regeringens skrivelse, Socialdepartementet.
- SKS (2023). *17 vägar till en mer jämställd skogssektor*. Skogsstyrelsen.
- SKS (2024). *Strukturella förändringar i skogssektorn sedan 1993 - Underlag till 2024 års skogspolitiska utredning*. Skogsstyrelsen.
- SKS (2025a). *Skogsstyrelsens statistikdatabas: Fastighets- och ägarstruktur (9)*. Sveriges officiella statistik.
- SKS (2025b). *Skogsstyrelsens statistikdatabas: Fastighets- och ägarstruktur (1)*. Sveriges officiella statistik.
- SKS (2025c). *Skogsstyrelsens statistikdatabas: Fastighets- och ägarstruktur (4)*. Sveriges officiella statistik.
- SKS (2025d). *Skogsstyrelsens statistikdatabas: Fastighets- och ägarstruktur (3)*. Sveriges officiella statistik.
- SKS (2025e). *Skogsstyrelsens statistikdatabas: Fastighets- och ägarstruktur (2)*. Sveriges officiella statistik.
- SKS (2025f). *Skogsstyrelsens statistikdatabas: Fastighets- och ägarstruktur (5)*. Sveriges officiella statistik.
- SKS (2025g). *Skogsstyrelsens statistikdatabas: Fastighets- och ägarstruktur (10)*. Sveriges officiella statistik.
- Smith, A.A., Rittenhouse, C.D., Shoreman-Ouimet, E. & Worthley, T.E. (2024). An examination of opportunities and risks to private forest planning efforts among Connecticut private forest owners. *Trees, Forests and People*, 17(9), 100637.**
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104(11), 333–339.
- SOU (2014:34). *Inte bara jämställdhet : intersektionella perspektiv på hinder och möjligheter i arbetslivet. Statens offentliga utredningar*. Fritze.
- Squires, J. (2005). Is Mainstreaming Transformative? Theorizing Mainstreaming in the Context of Diversity and Deliberation. *Social Politics: International Studies in Gender, State & Society*, 12(3), 366–388.
- Staal Wästerlund, D. (2018). Factors Explaining the Interest of Adult Offspring in Succeeding Their Parents as Forest Owners. *Forests*, 9(11).**
- Starr, S.E., McConnell, T.E., Bruskotter, J.S. & Williams, R.A. (2015). Typology of Ohio, USA, Tree Farmers Based Upon Forestry Outreach Needs. *Environmental Management*, 55(2), 308–320.**
- Stockmann, J., Franz, K., Seintsch, B. & Neitzel, C. (2024). Factors Explaining the Willingness of Small-Scale Private Forest Owners to Engage in Forestry—A German Case Study. *Forests*, 15(2), 319.**
- Strelnyk, O., Koch, S., Tetley, C., Sunagawa, S. & Uisso, A.J. (2024). Science as a field of struggle: Gendered experiences of African scholars doing forest governance research. *Forest Policy and Economics*, 169(12), 103339.
- Sun, X., Sun, C., Munn, I.A. & Hussain, A. (2009). Knowledge of three regeneration programs and application behavior among Mississippi nonindustrial private forest landowners: A two-step sample selection approach. *Journal of Forest Economics*, 15(3), 187–204.**
- Tian, N., Rubino, E.C., Gan, J., Gutierrez-Castillo, A. & Pelkki, M. (2022). Private landowners' willingness-to-pay for certifying forestland and influencing factors: Evidence from Arkansas, United States. *Environmental Challenges*, 9(12), 100600.**
- Uliczka, H., Angelstam, P., Jansson, G. & Bro, A. (2004). Non-industrial private forest ow-

- ners' knowledge of and attitudes towards nature conservation. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 19(3), 274–288.
- Umaerus, P., Högvald Nordin, M. & Lidestav, G. (2019). Do female forest owners think and act “greener”? *Forest Policy and Economics*, 99(2), 52–58.
- Umaerus, P., Lidestav, G., Eriksson, L.O. & Högvald Nordin, M. (2013). Gendered business activities in family farm forestry: From round wood delivery to health service. *Scandinavian Journal of Forest Research*, 28(6), 596–607.
- UN (1995). *The Beijing Declaration and the Platform for Action*. United Nations.
- UN (2015). *Transforming our world : the 2030 Agenda for sustainable development*. United Nations.
- UNECE/FAO (2020). *Who Owns our Forests? Forest Ownership in the ECE Region*. United Nations Economic Commission for Europe (ECE).
- Urcuqui-Bustamante, A.M., Perry, K.C., Leahy, J., Gardner, A. & Sponarski, C. (2024). Factors influencing private woodland owners' land management decisions on Lyme disease mitigation in Maine. *Trees, Forests and People*, 17(9), 100603.
- Vainio, A. & Paloniemi, R. (2013). Adapting to the gender order: Voluntary conservation by forest owners in Finland. *Land Use Policy*, 35(11), 247–256.
- Van Herzele, A. & Van Gossum, P. (2009). Owner-specific factors associated with conversion activity in secondary pine plantations. *Forest Policy and Economics*, 11(4), 230–236.
- Ville, A., Wong, G., Aceituno, A.J., Downing, A., Karambiri, M. & Brockhaus, M. (2023). What is the ‘problem’ of gender inequality represented to be in the Swedish forest sector? *Environmental Science & Policy*, 140(2), 46–55.
- Vulturius, G., André, K., Swartling, Å.G., Brown, C., Rounsevell, M.D.A. & Blanco, V. (2018). The relative importance of subjective and structural factors for individual adaptation to climate change by forest owners in Sweden. *Regional Environmental Change*, 18(2), 511–520.
- Welsh, R., Webb, M.E. & Langen, T.A. (2018). Factors affecting landowner enrollment in wetland restoration in northeastern New York State. *Land Use Policy*, 76(7), 679–685.
- West, C. & Zimmerman, D. (1987). Doing Gender. *Gender & society*, 1(2), 125–151.
- Zhang, Y., Zhang, D. & Schelhas, J. (2005). Small-scale non-industrial private forest ownership in the United States: rationale and implications for forest management. *Silva fennica*, 39(3), 443–454.



SCIENCE AND
EDUCATION **FOR**
SUSTAINABLE
LIFE