



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

SLU-biblioteket

Parallellpublicering av artiklar i SLU:s öppna arkiv

– en utvärdering av bibliotekets arbetsprocesser

Post-print publishing of journal articles in the SLU Open
Archive

– an evaluation of the library work processes

*Jenny Ericsson, Urban Ericsson, Sofia Hansson, Charlotte
Håkansson*

Parallellpublicering av artiklar i SLU:s öppna arkiv

Post-print publishing of journal articles in the SLU Open Archive

Jenny Ericsson, Urban Ericsson, Sofia Hansson, Charlotte Håkansson

biblioteket@slu.se

Utgivningsort: Alnarp

Utgivningsår 2013

Serietitel: SLU-bibliotekets rapportserie

Delnummer i serien: 2

Elektronisk publicering: <http://epsilon.slu.se>

Bibliografisk referens:

Ericsson, J. Ericsson, U. Hansson, S. Håkansson, C. (2013). *Parallellpublicering av artiklar i SLU:s öppna arkiv - en utvärdering av bibliotekets arbetsprocesser*. Alnarp: Sveriges lantbruksuniversitet. (SLU-bibliotekets rapportserie, 2).

Nyckelord: öppna arkiv, parallellpublicering, forskarstöd, universitetsbibliotek

Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

SLU-biblioteket
Snorre Rufelt

Sammanfattning

Rapporten beskriver ett projekt som jämfört två metoder och arbetsprocesser för att parallellpublicera artiklar i Epsilon (SLU:s elektroniska fulltextarkiv). Den befintliga författarbaserade deponeringen jämförs med det pilotprojekt som genomförts vid en av institutionerna på Fakulteten för skogsvetenskap. Där utförde biblioteket deponeringen av artiklarna. Projektet syftade till att utvärdera de båda tillvägagångssätten och ta fram ett underlag för beslut om hur arbetet med parallellpublicering vid SLU-biblioteket ska organiseras i framtiden. Vägen in i framtiden visade sig under projekttidens gång vara en tredje väg, en som baseras på återanvändning av metadata och filer som importerats från publikationsdatabasen SLUpub (lanserades i april 2013). Rapporten innehåller också översiktliga resultat från en enkätstudie som besvarades av andra lärosäten i Sverige för att vi skulle få kännedom och kunskap om deras arbetsprocesser.

Summary

This report (“Post-print publishing of journal articles in the SLU Open Archive”) describes a project which compared two methods and work processes for post-print publishing of journal articles in Epsilon (the SLU electronic full text archive). The existing author based method is compared to a pilot project carried out at one of the departments of the Faculty of Forest Sciences, where the Library deposited the articles. The project’s aim was to evaluate both these methods and present a basic material for deciding the future organization of post print publishing support at the SLU University Library. The way to the future turned out to be a third option, based on re-using metadata and files imported from the publication database SLUpub (launched in April 2013). This report also contains summarized results from a survey on post-print publishing at other universities in Sweden, carried out in order to give us information about their work processes.

Innehållsförteckning/Table of contents

1	Inledning	5
2	Parallellpublicering SLU – nyttoaspekter	7
3	Bakgrund globalt och på SLU	8
4	Projektets jämförande delar	11
4.1	Hur gör SLU-biblioteket och hur gör andra?	12
4.1.1	Beskriv nuvarande parallellpubliceringsprocess vid biblioteket.	13
4.1.2	Hur lång tid tar det att parallellpublicera en artikel? (Avser bibliotekets insats. Uppskatta den effektiva arbetstiden.)	14
4.1.3	Vad i parallellpubliceringsprocessen är mest tidskrävande och vilka metadata brukar vara mest tidskrävande att erhålla?	15
4.1.4	Vilka frågor ställer författaren ofta till biblioteket i anslutning till parallellpubliceringen?	16
4.1.5	Hur resonerar biblioteket i frågan om biblioteket eller författaren ska parallellpublicera (mata in, deponera) artiklar i arkivet?	16
4.1.6	Tar biblioteket ansvar för postens kvalitet (i avseende på metadata och filversion)?	17
5	Parallellpubliceringsprojektet i Umeå	18
5.1	Bakgrund	18
5.2	Arbetsprocess	19
5.3	Erfarenheter från Umeå-projektet	22
6	Kort sammanfattning av formulären för SLU-bibliotekets arbete	26
7	Diskussion	27
8	Slutsatser och rekommendationer	28
	Källförteckning	31
	Bilaga 1 Frågor och svar för nuvarande metod på SLU	32
	Bilaga 2 Frågor och svar för Umeå-delen	34
	Bilaga 3 Enkät svar från 23 lärosäten	41
	Parallellpubliceringen vid svenska högskole- och universitetsbibliotek - En enkät om tidsåtgång och arbetsprocesser. Enkät svar från 23 lärosäten	41
	Svar sorterat på frågor	41

Fråga 4. Beskriv nuvarande parallellpubliceringsprocess vid biblioteket.	41
Fråga 5. Hur lång tid tar det att parallellpublicera en artikel?	44
Fråga 6. Vad i parallellpubliceringsprocessen är mest tidskrävande?	46
Fråga 7. Vilka metadata brukar vara mest tidskrävande att erhålla?	48
Fråga 8. Vilka frågor ställer författaren ofta till biblioteket i anslutning till parallellpubliceringen?	49
Fråga 9. Hur resonerar biblioteket i frågan om biblioteket eller författaren ska parallellpublicera (mata in, deponera) artiklar i arkivet?	51
Fråga 10. Tar biblioteket ansvar för postens kvalitet (i avseende på metadata och filversion)?	53
Fråga 11. Har du övrig information eller kommentarer kring ämnet får du gärna lämna dem här!	55

1 Inledning

Historiskt har SLU-biblioteket arbetat med att få forskaren att själv parallellpublicera sina artiklar i Epsilon, SLU:s elektroniska fulltextarkiv¹. Ser vi till de senaste årens inmatningsfrekvens av vetenskapliga artiklar så har de flesta artiklar inkommit genom ett omfattande informationsarbete från bibliotekets sida, men det är sällan vi ser att forskaren har gjort det till en rutin att deponera artikeln i Epsilon. Det vi vet är att många forskare drar sig för att deponera artikeln på grund av att man antar att det tar för lång tid att registrera publikationen. Vi har därmed inte fått genomslag för vår försäkran att inmatningsprocessen är snabb och enkel. Efter forskarens inmatning tar ett redigeringsarbete från bibliotekets sida vid. Alla uppgifter går igenom och kompletteras, filversion och rättigheter kontrolleras. Detta arbete tar ofta mycket tid och det finns anledning att ifrågasätta forskarinmatningen och undersöka vad det skulle innebära om biblioteket istället tog sig an den uppgiften. Kanske skulle tid som nu läggs på handledning och kontroll istället kunna gå direkt till inmatning och redigering? En annan positiv effekt skulle då kunna bli att fler artiklar också kommer in till arkivet och blir tillgängliga för alla.

I detta projekt ifrågasatte därför SLU-biblioteket vår egen praxis att författaren ska deponera artikeln i arkivet. Parallellt med den nuvarande processen, där forskaren själv deponerar sin artikel i Epsilon med stöd från biblioteket, skapades en process där biblioteket åtog sig att stå för hela processen för en institution. Projektet syftar till att utvärdera de båda tillvägagångssätten och ta fram ett underlag för ett beslut om vilken inriktning parallellpubliceringsprocessen ska ha framöver.

Parallellpublicering av SLU-institutionernas vetenskapliga artiklar sker i Epsilons öppna arkiv, SLU:s elektroniska fulltextarkiv. Arkivet bygger på den fria programvaran EPrints. Dessutom har SLU lanserat en separat publikationsdatabas kallad SLUpub (våren 2013), som enbart innehåller metadata, men där möjligheten också finns att ladda upp fulltext för automatisk överföring till Epsilon.² Den interoperabilitet som skapats mellan SLUpub och Epsilon och som möjliggör ex-

¹ Epsilons öppna arkiv <http://pub.epsilon.slu.se/>

² Med metadata avses den bibliografiska informationen om publikationen.

port och import av metadata mellan systemen skapar en ny flexibilitet för både bibliotek och forskare och kommer att vara vägledande för nya publiceringspraktiker men det är inget detta projekt kommer att beröra mer än kort i diskussionsdelen.

Det här projektet är ett internt SLU-biblioteksprojekt som utgår från SLU:s och SLU-bibliotekets specifika situation och rapporten bör därför läsas i det ljuset

2 Parallellpublicering SLU – nyttoaspekter

Parallellpublicering - post-print-publicering – gör på ett kontrollerat sätt vetenskapligt granskade och publicerade forskningsartiklar fritt tillgängliga för vem som helst som har tillgång till internet.

Flertalet studier visar ökad citeringsfrekvens av artiklar som är parallellpublicerade (se till exempel Kousha & Abdoli 2010, specifikt för jordbruksforskning). SLU:s Open Access policy (SLU 2008) pekar också på det etiskt riktiga i att tillgängliggöra den vetenskapliga produktionen i en större global kontext.

Många finansiärer ställer numera krav på Open Access-publicering - bland annat Vetenskapsrådet, FORMAS och EU FP7. Många lärosäten både nationellt och internationellt har också mer eller mindre strikta policyer för parallellpublicering eller annan Open Access-publicering. I linje med SLU:s Open Access policy kan ovanstående i sin förlängning betyda en konkurrensfördel – ökad citeringsfrekvens och att SLU:s forskningsresultat blir synliga och kan tillämpas i omvärlden.

3 Bakgrund globalt och på SLU

Med tanke på bristen av tidigare undersökningar av den här typen, som jämför olika inmatningspraktiker, kan man anta att det redan från början förutsatts att det är forskaren/författaren som ska stå för inmatningen. 2001 skriver Stevan Harnad att biblioteken kan hjälpa till med parallellpubliceringen av forskarnas artiklar (Harnad 2001). Så har skett men vad hjälpen egentligen bör bestå i eller omfatta är inte klarlagt. Att de digitala universitetsarkiven i sig har potential att spela en betydande roll i den vetenskapliga kommunikationens infrastruktur skrev Clifford A. Lynch om redan 2003:

It is clear that the institutional repository is a very powerful idea that can serve as an engine of change for our institutions of higher education, and more broadly for the scholarly enterprises that they support. If properly developed, it advances a surprising number of goals, and addresses an impressive range of needs. Some of the results seem clear, though there are also likely to be any number of unexpected consequences. This is an area where I believe universities need to invest aggressively, but where they also need to implement thoughtfully and carefully, with broad consultation and collaboration across the campus community (with intellectual leadership from the faculty and the library working in partnership) and with a full understanding that if they succeed they will permanently change the landscape of scholarly communication. (Lynch 2003)

Sedan 2007, när det blev möjligt att parallellpublicera i Epsilon, har SLU-biblioteket utgått från att forskaren ska deponera artikeln med tillhörande bibliografisk metadata. Biblioteket har bistått med stöd kring frågor om förlagsvillkor, kontrollerat bibliografisk metadata samt tillfogat ett försättsblad till publikationen.

Trots att biblioteket genomfört omfattande och återkommande informationsinsatser, tillsammans med rektor tagit fram en universitetspolicy som uppmanar till OA-publicering och nu under senare år de ökade kraven från stora svenska forsk-

ningsfinansiärerna om OA-publicering så sker inte parallellpubliceringen som en naturlig del i forskarens vardag, även om den ökar.

Innan projektet startade (februari 2012) fanns det totalt 190 vetenskapliga artiklar i Epsilons öppna arkiv. Det är ett fåtal forskare som utnyttjar möjligheten att parallellpublicera sina artiklar men det stora flertalet gör det inte. Utvecklingen mot ett publiceringslandskap där den parallellpublicerade artikeln har en given plats går besvärande långsamt. Detta trots att det i attitydundersökningar framgår att så gott som alla forskare vid SLU är positiva till Open Access-initiativen (Meyer Lundén 2007). Det har inte fått forskarna att gå från ord till handling. Biblioteket har genom åren arrangerat många informationstillfällen och seminarier om parallellpublicering samt anordnat workshops där man undervisar forskare i inmatningsförfarandet i Epsilon. Den generella erfarenheten från dessa evenemang är att forskarna är positiva och inte sällan förvånade över att det är möjligt att parallellpublicera vetenskapliga artiklar. Dessa tillfällen genererar ett fåtal artiklar till Epsilon men vi har inte lyckats få forskaren att göra det till en rutin att parallellpublicera. Vidare har enskilda kontakter med forskare som antingen visat intresse och/eller kan beskrivas som särskilt produktiva och välmeriterade tagits i syfte att skapa exempel för andra att följa (jfr Devakos 2006). Vid en utvärdering av de senaste årens inmatningsfrekvens av vetenskapliga artiklar så blir slutsatsen att de flesta artiklar inkommit genom ett omfattande informationsarbete från bibliotekets sida.

Vi vet att många forskare undvikit att deponera artikeln pga. att man antar att det tar för lång tid att registrera den i Epsilon. Just forskarens tidsbrist är något som tas upp i andra studier också (Foster & Gibbons 2005) (Kim 2010). Vi har inte fått genomslag för vår försäkran att inmatningsprocessen är snabb och enkel. Vid de inmatningsworkshops som biblioteket arrangerat har forskaren själv fått erfara att inmatningsproceduren inte behöver vara avskräckande. I Alma Swan och Sheridan Browns studie *Open access self-archiving: An author study* visar de att den första artikeln som forskaren deponerar tar mellan 5-60 minuter men att de efterföljande artiklarna generellt går betydligt snabbare (Swan & Brown 2005).

Det är ett fåtal forskare som använder Epsilon regelbundet för parallellpublicering men den stora majoriteten av användare upplever sannolikt att varje deponering är som att möta inmatningsformuläret på nytt. En eller två inmatningar/år gör inte att man får sådan förtrogenhet med inmatningsformulär eller Epsilon som system att det reducerar inmatningstiden. I studien ovan redovisar man att majoriteten av forskarna tycker att inmatning/deponering är en enkel process. Men svårigheten är att få forskaren att ens komma till inmatningsformuläret.

Detta problem är inte unikt för SLU. Det har i olika studier diskuterats hur man ska gå tillväga för att skapa framgångsrika öppna arkiv. Shearer noterar ett flertal funktioner/tjänster i anslutning till arkivet som bör vara på plats t ex upphovsrätts-

regler, support, kvalitetskontroll av metadata och tydliga anvisningar till användarna vilken typ av material som arkivet rymmer (Shearer 2003). Man kan säga att Shearers rekommendationer tillämpas generellt idag för fulltextpublikationer i digitala universitetsarkiv. Men redan 2003 stod det klart att framgång inte kan skapas om biblioteken inte kan väcka forskarnas intresse för parallellpublicering (Shearer 2003). Det är i den andan vi arbetat vid SLU-biblioteket, som beskrivits ovan. Men om framgång ska mätas i antalet parallellpublicerade artiklar så behöver vi egentligen inte forskarens intresse, vi behöver forskarens författarversion av artikeln. Shearer och andra har utgått från att det är forskaren som ska deponera artikeln i arkivet. Om vi tar bort forskarens ansvar för parallellpubliceringen, att den rutinen inte ska ingå i forskarens arbetsflöde, går det att hävda att framgång kan nås utan forskarens intresse. Då riktas istället frågan till biblioteket. Har biblioteket resurser att utföra parallellpubliceringen?

4 Projektets jämförande delar

I detta projekt som syftat till att utreda om och hur biblioteket skulle kunna bidra till att öka parallellpubliceringen vid SLU ifrågasatte vi vår egen praxis att författaren ska deponera artikeln i arkivet. Därför skapades parallellt med den nuvarande processen, där forskaren själv deponerar sin artikel i Epsilon med stöd från biblioteket, en process där biblioteket åtog sig att stå för hela parallellpubliceringsprocessen.

En förutsättning för att detta jämförande projekt skulle kunna genomföras var att en institution vid Skogsvetenskapliga fakulteten i Umeå beslutade att alla artiklar som publicerades vid institutionen skulle parallellpubliceras. Detta arbete finansierades av institutionen och utfördes av biblioteket. Det enda forskaren behövde göra var att skicka in författarversionen av artikeln till biblioteket och publikationslistor som vi kunde kolla mot SHERPA/RoMEO.

Den här undersökningens huvudfokus har varit att jämföra bibliotekets arbetsbörda i de båda processerna. Projektets syfte har varit att skapa beslutsunderlag för om biblioteket ska parallellpublicera forskarnas artiklar. Det finns, som beskrivs ovan, anledning att ifrågasätta forskarinmatningen och undersöka vad det skulle innebära om biblioteket istället tog sig an den uppgiften. Som stöd för projektarbetet har ett antal antaganden formulerats för att provocera fram underlag till ställningstaganden för framtida beslut.

Antaganden:

- Om biblioteket åtar sig deponeringen av artiklar så kommer det bli mer resurskrävande.
- Om biblioteket åtar sig deponeringen så innebär det ett merarbete.
- Om biblioteket åtar sig deponeringen så kan tid från ”handledning” av inmatare riktas till faktisk inmatning av bibliotekarien.
- Om biblioteket åtar sig deponeringen ökar antalet vetenskapliga artiklar i Epsilon.

- Om bibliotekarien deponerar artiklarna med tillhörande metadata så behöver mindre tid avsättas för redigering av posternas metadata (kvaliteten blir bättre).

4.1 Hur gör SLU-biblioteket och hur gör andra?

Som redan nämnts så har biblioteket redan från starten av Epsilon (år 2003 för avhandlingar, 2007 för artiklar) arbetat för att det ska vara forskaren själv som ska lägga in sitt material i arkivet. Det har gällt alla sorters publikationer, från avhandlingar och artiklar till faktablad.

Forskaren registrerar sig som användare i Epsilons Öppna arkiv och kan därefter direkt logga in och påbörja registrering av sina texter. Registreringen omfattar allt från att ladda upp korrekt fil till att fylla i ett antal fält med grundläggande metadata om publikationen.

När forskaren är klar går publikationen vidare till SLU-bibliotekets redaktörer, som kontrollerar och korrigerar det inskickade och fyller på med mer metadata. Först därefter kommer publikationen ut online.

Ofta ligger en ganska omfattande supportinsats från bibliotekets sida bakom varje inmatning i arkivet när det gäller vetenskapliga artiklar. Det kan gälla frågor om filformat, filversion, vad som ska stå i vilket fält inne i Epsilon etc. När det gäller vetenskapliga artiklar handlar det också dessförinnan i de flesta fall mycket om information om Open access, rättigheter, SLU:s OA-policy och parallellpublicering i allmänhet.

Eftersom flera stora forskningsfinansiärer de senaste åren börjat kräva Open access kan man anta att SLU:s forskare efterhand kommer att lägga in fler och fler artiklar ”spontant” i Öppna arkivet.

Under perioden 14 juni - 4 september 2012 parallellpublicerades endast sju artiklar i Epsilon. De bibliotekarier som redigerade/kontrollerade dessa artiklar, med avseende på metadata och att rätt filversion laddats upp, fyllde i samband med publiceringen i ett kort formulär. Fokus i den enkäten var tidsåtgången och om det gick att urskilja om det fanns moment i redigeringsarbetet som var särskilt tidskrävande (se bilaga 1). Sju artiklar är för få för att kunna göra säkra slutsatser men de kan ändå bidra till att ge en förståelse om vilka moment i denna process som tar tid.

Utöver den enkät som skulle svara på de frågor vi hade om våra egna arbetsprocesser skickades en enkät till universitets- och högskolebiblioteken i Sverige för att undersöka hur deras processer kring inmatning/deponering av parallellpublicerade artiklar organiseras. Syftet med enkäten till de andra lärosätena var att därigenom få ytterligare ett jämförelsematerial samt få kunskaper om andras perspektiv, erfarenheter och arbetsprocesser kring parallellpubliceringen.

Upptakten till den senare enkäten skedde genom att vi distribuerade ett enkätutkast på OA-bloggen (Open access i Sverige) där vi öppnade för möjligheten att ta in ytterligare frågor i enkäten som föll under ämnet.³ Resultatet av den förfrågan blev att det infogades ett tillägg till fråga 10: ”Kollar man på biblioteket de filer som laddas upp av forskare själva, dvs. avseende rätt version etc.?”. Sedan distribuerades enkäten via SUHF:s ”Forum för Bibliotekschefer vid Svenska Universitet och Högskolor”.

I det här projektet har det varit viktigast att fånga upp de tongivande erfarenheterna och reflektionerna kring parallellpubliceringens olika arbetsprocesser som de ser ut vid andra lärosäten. Eftersom vi inte sett något värde i att knyta en enskild utsaga till ett visst lärosäte så har svaren anonymiserats.

23 enkätsvar kom in, varav 20 har kunnat svara på alla frågor (se bilaga3). Två respondenter hade ingen parallellpubliceringsverksamhet vid tillfället för enkätutskicket men har ändå bidragit med de tankar man har kring dessa frågor under frågorna 9-11, som är av mer resonerande natur. Nedan (4.1.1-4.1.6) följer korta sammanställningar av vad enkätsvaren visade. Eftersom alla frågor varit öppna i sin karaktär, i betydelsen att respondenten har haft stor frihet att ta upp och resonera kring inmatning/publiceringsprocessen, så bör sammanställningarna nedan läsas med det i åtanke.⁴

SLU-bibliotekets befintliga arbetsprocess samt erfarenheterna från undersökningsperioden, som gav 7 st parallellpublicerade artiklar, fogas också in i den kommande redogörelsen, eftersom den enkät som SLU-bibliotekarierna svarade på i stora delar motsvarade de frågor som ställdes till övriga lärosäten.

4.1.1 Beskriv nuvarande parallellpubliceringsprocess vid biblioteket.

Den generella bilden av parallellpubliceringsprocessen är att det åligger forskaren eller institutionsadministratören att deponera artikeln med tillhörande metadata i lärosätets öppna arkiv. När det är gjort tar biblioteket vid för att kontrollera metadata, undersöka upphovsrättsliga villkor, skapa försättsblad och berika med ytterligare metadata.

Endast ett bibliotek anger att de tar hand om hela parallellpubliceringen centralt. Man har då skapat en automatisk import från externa databaser baserat på lärosätets adress och i nästa steg kontrolleras villkoren för parallellpubliceringen mot SHERPA/RoMEO⁵. I de fall förlagets pdf-fil får användas kontaktas inte författa-

³ OA-bloggen: <http://openaccess.blogg.kb.se/>

⁴ Enkäten besvarades i september 2012 och det kan vara så att flera av respondenternas arbetsprocesser ändrats sedan dess.

⁵ SHERPA/RoMEO (<http://www.sherpa.ac.uk/romeo/>) är en uppslagstjänst där förlagens/tidskrifternas parallellpubliceringsvillkor listas.

ren utan biblioteket deponerar artikeln direkt. Om författarversionen krävs så skickas e-post till författaren som uppmanas att skicka sin version av artikeln. Möjligheten att importera metadata från externa källor tas upp även från andra lärosäten men än så länge har man inte skapat den rutin som beskrivs ovan.

Även om den föreskrivna processen i de övriga svaren anger att det är forskaren eller administratören ska deponera artikeln så finns det exempel på att man inom delar av lärosätet har en annan process där biblioteket tagit ansvaret för parallellpubliceringen. Vid direkta förfrågningar om biblioteket kan genomföra parallellpubliceringen anger en respondent att man kan hjälpa till med publiceringen: *Processen är utformad så att forskaren kan och förväntas genomföra parallellpubliceringen själv, men från bibliotekets sida supportar vi så mycket vi kan. Det innebär t ex att författaren kan mejla sitt paper till oss och att vi gör inmatningen/publiceringen.*

I Epsilons öppna arkiv organiseras arbetet enligt följande process:

1. Forskaren deponerar artikelfil och metadata
2. Biblioteket kontrollerar tidskriftens publiceringspolicy
3. Biblioteket kontrollerar det deponerade dokumentet, dess metadatainnehåll, samt vilken version av artikeln som deponerats
4. Biblioteket utformar försättsblad och sammanfogar det med artikeln samt skapar pdf.
5. Biblioteket kontrollerar och kompletterar metadata i Epsilonformuläret.

4.1.2 Hur lång tid tar det att parallellpublicera en artikel? (Avser bibliotekets insats. Uppskatta den effektiva arbetstiden.)

Efter att artikeln deponerats i det öppna arkivet tar bibliotekets arbete vid. Här anger respondenterna att biblioteket kontrollerar metadata, undersöker upphovsrättsliga villkor, skapar försättsblad och berikar med ytterligare metadata. Olika kvalitets- och granskningskrav samt att metadataberikningarna sannolikt varierar i de olika arkiven gör att vi bör se svaren nedan som reflektioner och uppskattningar om tidsförbrukningen för parallellpubliceringen av en artikel. Notera att denna fråga endast gällde processen i arkivet, alltså inte eventuella kontakter och hjälpinsatser innan själva deponeringen.

I relation till förra frågan ville vi undersöka om det fanns ett samband, och hur det i så fall såg ut, mellan vad biblioteket resp. forskaren gör och hur mycket tid som biblioteket i genomsnitt lägger ned på en enskild parallellpublicering. Tidsåtgången varierar väldigt och utifrån enkätsvaren kan man göra slutsatsen att det mer automatiserade flödet som anges där biblioteket åtagit sig parallellpubliceringsprocessen har potential att vara det mest tidseffektiva sättet att arbeta med parallellpubliceringen utifrån bibliotekets perspektiv. Men även i detta flöde finns

moment som riskerar att ta mer tid i anspråk om det finns förhållande runt publikationen som avviker från det ideala flödet.

Samma erfarenheter gör de respondenter med arkiv där forskaren ska deponera artikeln. I de fall som publikationen motsvarar de förväntningar på kvalitet och version som föreskrivs är tidsåtgången för varje enskild artikel ca 5-15 minuter. Men avviker publikationen från detta kan tidsåtgången bli flera timmar. De flesta har valt att svara på ett sådant sätt att man förstår att det kan variera väldigt från en parallellpublicering till en annan. Tidspann mellan 5-60 minuter anges. En respondent skriver: Högst 5-10 minuter om det är enkla fall (t.ex. Springer-artikel). Kan i krångliga fall ta upp till 1 timme om man måste söka på tidskriftens hemsida och det är svårt att hitta information.

För de 7 artiklarna som publicerats i Epsilon anger de redigerande bibliotekarierna ett tidsspann mellan 8 minuter och 2 timmar (8 min, 15, 60, 60 120, 75, 35). Dessa siffror har sedan kommenterats av de redigerande bibliotekarierna som att flera inte är representativa utan tyder på ovanligt krångliga artiklar som tagit längre tid än normalt. I slutet av 2012 uppskattar de att det i genomsnitt tar ca 40 minuter att parallellpublicera en artikel. Vilka faktorer som ligger bakom den stora variationen diskuteras mer ingående nedan.

För att kunna diskutera tidsaspekterna och göra detaljerade jämförelser mellan de digitala arkiven behöver vi en mer kvantifierbar data där varje enskild parallellpublicering dokumenteras. Vidare kan vi anta att de olika biblioteken berikar publikationerna med olika metadata och att det också påverkar tidsåtgången. Men den översiktliga bild som tecknats här ger oss ändå möjlighet att påbörja en diskussion kring bibliotekets arbetsinsatser i anslutning till parallellpubliceringen.

4.1.3 Vad i parallellpubliceringsprocessen är mest tidskrävande och vilka metadata brukar vara mest tidskrävande att erhålla?

Även om respondenterna anger olika moment som särskilt tidskrävande så blir det tydligt att det finns en gemensam uppfattning hos de bibliotek som tillämpar forskardriven inmatning om vad i processen som tar tid. Man anger i första hand följande:

- Undersöka förlagsvillkor, särskilt när informationen inte finns i SHERPA/RoMEO,
- Att få artikeln i rätt version från författaren (och den dialog som följer med det),
- Granskning och verifiering av metadata särskilt i anslutning till konferensartiklar där det ska beläggas om bidragen har genomgått peer-review eller inte.
- Arbetet med försättsblad.

De respondenter som importerar metadata från externa källor uppger att de inte upplever metadataarbetet som tidskrävande.

Svaren kring de sju artiklarna som kommit in spontant i Epsilon följer ovanstående och nämner dessutom:

- Tidsåtgång för att hitta rätt ämnesord.
- Tid för kontakt med forskaren angående oklarheter

4.1.4 Vilka frågor ställer författaren ofta till biblioteket i anslutning till parallellpubliceringen?

Den generella bilden är att frågorna anknyter till forskarens osäkerhet i frågor om upphovsrätt och vilken filversion som ska användas. Men i ett av svaren berättas det om att forskarna inte ställer så många frågor om parallellpubliceringen utan att det snarare är biblioteket som ställer frågor om utebliven metadata eller verifiering av filversion.

4.1.5 Hur resonerar biblioteket i frågan om biblioteket eller författaren ska parallellpublicera (mata in, deponera) artiklar i arkivet?

De flesta lärosäten har, som tidigare beskrivits, beslutat att det är forskaren som ska deponera artikeln i det digitala arkivet och det förs idag inga diskussioner om att förändra arbetsflödet. Det är endast två respondenter som diskuterat att överföra den uppgiften till biblioteket. Anledningen i det första fallet är att man inte tycker sig kunna förvänta sig av forskaren att lägga den tid som krävs för parallellpubliceringen medan den andra respondenten hänvisar till att högskolan är så liten och har en förhållandevis liten publicering vilket skulle möjliggöra för biblioteket att utföra deponeringen.

Flera respondenter hänvisar till att nya rutiner med mer automatiserade processer kring parallellpubliceringen som t ex import av metadata från externa källor har förenklats eller kommer att förenkla både forskarens och bibliotekets arbete. En viktig fråga som förs fram är kvalitetsaspekten och här hänvisar det lärosäte där man beslutat att biblioteket ska utföra parallellpubliceringen till att tidsåtgången reduceras när biblioteket gör det i förhållande till att forskaren ska berika publikationen med metadata. Erfarenheten av tidigare forskardriven inmatning var att korrigeringsarbetet var tidsödande.

En respondent reflekterar över svårigheten att ändra på forskarnas beteende:

Vår erfarenhet är att vissa forskare snabbt tar till sig parallellpubliceringen som rutin, men att den gruppen ändå är en minoritet och att den breda forskargruppen inte gör detta. Det behövs alltså support och rutinerna borde gå att förenkla.

För SLU:s del är det intressant att notera att genom publikationsdatabasen SLUpub, som kom i drift under våren 2013, möjliggjordes nya dataflöden. Redan efter två månader hade den genomsnittliga frekvensen av artiklar som deponeras till Epsilon ökat markant, tack vare den automatiska överföringsmöjlighet som

finns mellan SLUpub och Epsilon. Det är betydligt enklare för en forskare att importera metadata från en extern databas, ladda upp fil och därefter kryssa i en ruta om överföring till Epsilon än att starta en helt ny inmatningsprocess i Epsilon öppna arkiv. Den nya processen medförde inledningsvis ett merarbete för biblioteket eftersom många forskare väljer att överföra till Epsilon men sedan laddar upp en fil som inte får parallellpubliceras – eller inte laddar upp någon fil alls. Eftersom det här projektet initierades innan SLUpub lanserades så har projektet inte tagit hänsyn till de effekter som följde av SLUpub. Det är ändå värt att poängtera att det är viktigt att genomföra analyser av såväl arbetsprocesser som dataflöden eftersom de påverkar både kvalitet och tidsåtgång.

4.1.6 Tar biblioteket ansvar för postens kvalitet (i avseende på metadata och filversion)?

Här har 12 respondenter svarat ett tydligt ja med avseende på metadata. Sedan finns det några svar som är lite svåra att tolka, ”i viss utsträckning”, ”så mycket vi hinner med”. Någon anger att det är författarens ansvar. Ingen anger att man har en systematisk kontroll av filversion. Nu har alla inte besvarat just den delen av frågan men det verkar som om det är ett ansvar som man tycker åligger författaren (2 st). På SLU-biblioteket är bibliotekets roll att kvalitetssäkra metadata och kontrollera att det är rätt filversion som laddats upp till Epsilon.

*

Något som framkommit i samband med analysen av svaren från de bibliotekarierna som redigerat poster i Epsilon enligt den nuvarande arbetsprocessen är att det hade behövts någon form av mätning även av tidsåtgång för kringarbete med varje artikel innan den kom så långt som till deponering. Ytterst få artiklar var ”enkla” och kunde läggas in utan någon form av merarbete innan. Även om det fanns möjlighet att kommentera detta i enkäten så borde den aspekten kunnat lyftas ut och ägnats större uppmärksamhet. Detta framgår inte genom svaren, som endast fokuserar på tiden som lagts ned vid själva deponeringen. I kommentarerna kan man dock utläsa en hel del om vilket merarbete som uppstod. För den nuvarande metoden kan det handla om institutionsbesök, undervisningstillfällen, handledning per telefon vid inmatning etc. För delprojektet som genomfördes med institutionen på Skogsfakulteten kom det, som vi snart ska se, istället att handla mest om påminnelser och versionskontroller.

5 Parallellpubliceringsprojektet i Umeå

För att vi på SLU-biblioteket skulle ha möjlighet att utreda och utvärdera vilken arbetsmetod (gällande parallellpubliceringen i Epsilon) som är mest resurseffektiv för oss, som ger flest inmatade artiklar i Epsilon och som ger högst kvalitet på det inmatade materialet, initierade vi ett försöksprojekt i Umeå tillsammans med en institution på Skogsvetenskapliga fakulteten. Detta gav oss ett bra tillfälle att styra upp och arrangera ett alternativt scenario för arbetsflödet som omgärdar parallellpubliceringsprocessen, en process som biblioteket kunde dokumentera och senare jämföra med nuvarande metod. Den person på SLU-biblioteket i Umeå som tog hand om deponeringen av forskarnas artiklar fyllde i ett motsvarande formulär för deponeringen av institutionens artiklar (se bilaga 2), som de.

5.1 Bakgrund

SLU-biblioteket har under en längre period arbetat i nära samarbete med den berörda institutionen i Umeå. Vi har haft en kontinuerlig dialog, fört många öppna diskussioner samt arrangerat både seminarier och workshops angående Epsilon och parallellpublicering tillsammans. SLU-biblioteket har arbetat målinriktat och på olika nivåer i organisationen för att bygga förtroende och skapa bra samarbete.

Detta arbete resulterade under våren 2012 i ett beslut i ledningsgruppen vid berörd institution att de ville delta i ett försöksprojekt tillsammans med oss på biblioteket. Projektet innebar att alla institutionens vetenskapliga artiklar publicerade år 2011 och 2012 skulle parallellpubliceras i Epsilon i de fall detta var tillåtet av förlagen. Under projektet, som pågick under en intensiv femveckorsperiod, arbetade en person vid SLU-biblioteket heltid med detta. Institutionen stod för finansieringen av projektet. Förutom inmatningen av parallellpublicerade artiklar så innehöll projektperioden också dialog med berörda på institutionen, som prefekt och forskare, för att kunna förankra projektet hos forskarna.

Varför vill institutionen parallellpublicera sina artiklar?

- Man ser det positiva i att sprida institutionens forskningsartiklar via Epsilons öppna arkiv.
- Man vill bidra till att institutionens forskare blir mer citerade och driver detta målmedvetet och strategiskt.
- Ur ett ekonomiskt perspektiv är det möjligt att ev. finansiera en person som kan parallellpublicera alla artiklar vid institutionen som är möjliga publicera, jämfört med att låta enskilda forskare betala dyrt till tidskrifterna för deras OA-tjänster.
- Man vill samla institutionens publiceringar och öka tillgängligheten för dem
- Man vill på sikt kunna utvärdera och göra analyser om OA bidrar till ökad citering.

Vad var bibliotekets syfte/mål med detta projekt?

- Ett bra pilotprojekt som kan utgöra ett gott exempel och ge oss viktiga erfarenheter
- Sprida ringar på vattnet – fler som vill lägga in sitt material i Epsilon
- Samla erfarenheter och kunskap inför framtiden (tid, resurser, gränsdragningar, kvalitet osv)
- Skapa grund för samarbeten och kontakter
- Synliggöra vår kompetens och skapa oss en tydlig plats inom detta arbetsområde
- Öka antalet artiklar i Epsilon
- Hitta hållbara arbetsmodeller, arbetsflöden

5.2 Arbetsprocess

Innan arbetet med parallellpubliceringsprojektet tillsammans med institutionen kunde starta på riktigt krävdes noggranna förberedelser för att skapa rimliga förväntningar från båda parter och en samsyn kring vad respektive deltagare skulle bidra med. Vad skulle ingå i bibliotekets åtagande och hur skulle arbetsprocessen se ut? Planeringen var ett verktyg för att öka chanserna att projektperioden skulle kunna användas på ett så effektivt sätt som möjligt.

Arbetsmomenten i projektet var relativt enkla att förutse, men gränsdragningarna för var vi skulle lägga ribban för bibliotekets service diskuterades mycket. Vilka fördelar och nackdelar kunde vi se, samt vilka risker kunde biblioteket ta? Främst berörde diskussionen frågan om biblioteket skulle göra någon form av avstämning mellan författarens sista version av artikeln och förlagens pdf:er. Diskussionerna berörde även om biblioteket skulle montera forskarnas texter och

bilder/tabeller/illustrationer i en Word-mall för att formge artiklarna på ett tilltalande sätt.

De fördelar vi kunde se om biblioteket utför korrigeringar och layout var:

- Forskaren slipper själv göra detta tidskrävande arbete
- Forskaren behöver bara skicka in sin sista version och sedan är dennes arbete över
- Forskaren får kunskap om att biblioteket gör ett noggrant arbete och tar dem och deras forskning på allvar
- Forskaren får en omfattande service, från början till slut

De nackdelar vi kunde se om biblioteket utför korrigeringar och layout var:

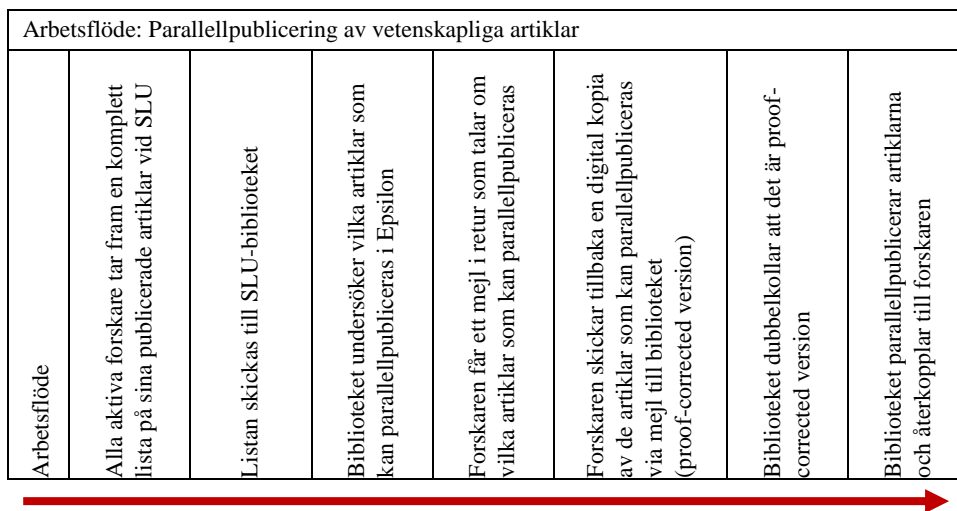
- Biblioteket kan göra fel så att artikeln efter korrigeringen innehåller faktafel
- Det innebär ett merarbete att få tag på forskarens text och sedan jämföra denna med tryckt version
- Det innebär ett merarbete att bolla tillbaka till forskare för att få dennes skriftliga godkännande av de korrigeringar/den layout som biblioteket gjort
- De som citerar artikeln och inte har tillgång till originalartikeln kan få med sig faktafel i sin egen forskning. Biblioteket och SLU vill ha ett korrekt och pålitligt arkiv

För att få ett beslutsunderlag genomförde biblioteket ett par försök att korrigera författarversioner (post-prints) så att de stämde överens med den tryckta versionen av artikeln (proof-correction). Dels med hjälp av ett antal tillgängliga textjämförande program och dels manuell jämförelse. Efter diskussioner kom vi fram till att detta arbete skulle vara alltför tidskrävande och risken för felkorrigeringar var för stor. Arbetsmomentet med textkorrigering och bearbetning hamnade därför på respektive författare vid berörd institution, eftersom de själva känner sin text bäst och kan ta ansvar för innehållet. Resonemanget ovan gäller också layout av artiklarna som skulle deponeras i Epsilon. Forskarna fick dock under projektets gång tips om hur de själva vid behov kunde layouta sina artiklar med hjälp av en artikelmall som finns tillgänglig via bibliotekets webbsidor. Detta innebar för projektets räkning att de artiklar som forskaren levererade till SLU-biblioteket alltid var den version som senare deponerades i Epsilon.

Anledningen att vi klargjorde bibliotekets ståndpunkt och vem som skulle ansvara för dessa delar i parallellpubliceringsprocessen är tidigare diskussioner med forskare vid SLU. Vi har även tidigare uppfattat en önskan bland många forskare att den artikel som deponeras i Epsilon ska vara identisk med den tryckta artikelversionen. I detta projekt var det dessutom ett krav från deltagande institution att endast artiklar som var proof-corrected fick deponeras i Epsilon. Det fanns dock

en medvetenhet hos både biblioteket och institutionen att detta krav med stor sannolikhet skulle minska antalet parallellpublicerade artiklar i Epsilon under projektet på grund av den ökade arbetsinsatsen för varje enskild forskare.

Vidare arbetade biblioteket fram ett arbetsflöde som skulle underlätta arbetet under projektet. Målet var till stor del att minimera den enskilde forskarens arbetsinsats så att de flesta uppgifterna hamnade på biblioteket. Detta dels för att öka chanserna att få in så många artiklar som möjligt i Epsilon utifrån institutionens syfte med samarbetsprojektet, men också för bibliotekets syfte att skaffa sig erfarenheter för framtida arbete kring parallellpublicering. Nedan finns en modell över den arbetsgång som fastställdes inför projektet:



Figur 1. Arbetsflöde: Parallellpublicering av vetenskapliga artiklar

Arbetsinsatser vid institutionen

1. Alla aktiva forskare tar fram en komplett lista av sina publicerade vetenskapliga artiklar vid SLU och i vilka tidskrifter de publicerats
2. Dessa listor levereras via mejl till SLU-biblioteket
3. Forskaren får i retur ett mejl som talar om vilka artiklar som kan parallellpubliceras i Epsilon
4. Forskaren skickar tillbaka en digital kopia av de artiklar som de kan parallellpublicera via mejl till SLU-biblioteket (proof-corrected version)
5. SLU-biblioteket dubbelkollar med forskaren att det är en proof-corrected version
6. Här slutar forskarens och institutionens åtaganden.

Arbetsinsatser vid SLU-biblioteket

7. Biblioteket tar emot listor på publicerade artiklar och tidskrifter som levereras av institutionens forskare
8. Biblioteket kontrollerar aktuella tidskrifter mot SHERPA/RoMEO.
9. Biblioteket returnerar en lista som visar forskaren vilka av dennes artiklar som kan parallellpubliceras i Epsilon
10. Biblioteket får en digital kopia av forskarens artiklar (proof-corrected version)
11. Biblioteket dubbelkollar med forskaren att det är en proof-corrected version
12. Biblioteket skapar ett försättsblad och gör till pdf
13. Biblioteket skapar en pdf av artikeln och lägger samman med försättsbladet
14. Biblioteket gör inmatningen i Epsilon's öppna arkiv samt deponerar artiklarna
15. Biblioteket återkopplar till forskaren då arbetet är klart
16. Biblioteket återkopplar statistik till forskaren/ institutionen, i form av månadsvisa uppdateringar av hur många som besökt abstractsidan samt hur många som laddat ned aktuell pdf

5.3 Erfarenheter från Umeå-projektet

Publiceringslistorna

Under de fem veckor vi arbetade med parallellpublicering fick vi in 37 stycken publikationslistor. Det innebär att cirka hälften av institutionens forskare agerade utifrån ledningsgruppens uppmaning och deltog i projektet. Av dessa forskare var det sedan 20 stycken som skickade in en eller flera artiklar för parallellpublicering i Epsilon.

Forskarna hade fått noggranna instruktioner för hur de skulle leverera sina publikationslistor: Sammanställ en komplett lista på alla dina publicerade artiklar som du skrivit vid SLU (listan ska innehålla namn på artikeln, namn på aktuell tidskrift, ISSN-nummer och årtal för publicering i kronologisk ordning).

Tack vare detta kom de flesta listor i detta format och ett för biblioteket enkelt och hanterbart sätt. Tyvärr var det också många forskare som ändå levererade sina listor som uppradade länkar till artiklar, för biblioteket att sortera och strukturera, vilket tog mycket tid. För att möta problemet utformade vi ett standardmejl där dessa forskare ombads att skicka en ny lista.

Arbetet med att få in listor på forskarnas publikationer var mycket tidskrävande. Vi hade vid detta moment inte tillgång till SLU:s publikationsdatabas pga. dess flytt till ny miljö och kunde därför inte dra nytta av den datan. Det hade underlättat processen för såväl bibliotekarien som forskarna om författarlistorna kunde genereras från publikationsdatabasen istället. Trots ett beslut och en uppmaning till alla forskare vid institutionen från ledningsgruppen (både via möten, mejl och

påminnelser i olika former) så upplevde vi att det fanns ett motstånd hos forskarna att lägga sin tid på detta. Från biblioteket skickade vi också ut påminnelser i flera omgångar, till stora grupper men också personligt riktade mejl. Vi lade extra stor vikt vid att försöka få in listor och artiklar från nyckelpersoner inom institutionen som ansågs viktiga som förebilder, exempelvis alla i ledningsgruppen, professorer, avdelningschefer samt områdeschefer.

Vi var noga med att hela tiden påminna om att detta var institutionens eget beslut att delta i parallellpubliceringsprojektet och att biblioteket under en begränsad period fanns tillgängliga som ett stöd och en resurs för dem i detta arbete.

Artikelversion

För att få fart på nästa del i arbetsprocessen, där forskaren skulle skicka in sina artiklar, skapades ett standardmejl som talade om vilka artiklar som forskaren kunde parallellpublicera från 2011 och 2012. Mejlet innehöll en förklaring att artiklarna skulle skickas i Word format, att versionen skulle vara s.k. ”proof-corrected”, vilket avser den textversion som genomgått tidskriftens korrekturgranskning utan undantag) och vad detta innebar för dem i praktiken. Forskaren fick uppmaningen att skicka in sina artiklar till biblioteket inom 3 arbetsdagar.

Att sätta en tredagarsgräns var positivt eftersom forskaren ofta skickade in artiklarna omgående. De forskare som hade skickat in sina publikationslistor och var inställda på att slutföra uppdraget från ledningsgruppen var ofta väldigt samarbetsvilliga och letade fram sina egna sista Wordversioner och anpassade dessa till eventuella ändringar som hade genomförts i samband med korrekturgranskningen. Om de hade svårigheter att få tag på sina artiklar i rätt version kom de i alla fall igång tidigt med att leta och arbeta med detta.

Förutom nämnda positiva erfarenhet innebar detta arbetsmoment i processen det i särklass största arbetet för biblioteket: att hålla reda på var i processen de olika forskarna befann sig. Det krävdes mycket god struktur och dokumentation från biblioteket. De fall då forskaren skickat in alla artiklar i ett svep gick det utan problem, men i nästan alla fall innebar momentet med att få in artiklarna att föra långa mejlkonversationer parallellt om artikelversioner, embargotider, layout, författarordning, ansvar för publiceringen och proof-correction. Ofta skickades också artiklar från en och samma författare i omgångar så det var också viktigt att hålla ordning på. Utöver det gällde det att hålla reda på när det var dags för påminnelser till de forskare som missat att skicka in sina artiklar.

Trots att insamlandet av artiklar har varit tidskrävande och har inneburit många diskussioner, ”undervisning” och problem har vi lärt oss väldigt mycket och skaffat oss användbara erfarenheter. Vi har lärt känna flera forskare, fått förstahandsinformation och kunskap om hur forskare resonerar och prioriterar i dessa ärenden. Biblioteket har blivit inkluderat i forskarnas arbete och har på så vis fått bättre

kunskap om forskningens och publiceringens olika delar. Förhoppningen är att vi kan behålla dessa kontakter och utveckla dem ytterligare. Vi har haft möjlighet att presentera bibliotekets verksamhet på ett professionellt sätt, vilka resurser och vilket stöd som finns på SLU-biblioteket och vi hoppas att detta projekt har lagt grund för fortsatta samtal och samverkan både inom e-publicering och andra frågor inom forskarstöd framöver.

Under projektets gång parallellpublicerade vi 35 stycken artiklar i Epsilon. Det är fler artiklar än vi får in via andra arbetsmetoder, men i förhållande till det arbete som fick läggas ned på att få in artiklarna och få dem i rätt format och version är det ändå inte ekonomiskt försvarbart. En möjlig lösning skulle kunna vara en mer automatiserad hantering av detta arbete nu när SLUPub är i drift kan publikationslistor genereras och samtidigt bör man använda den accepterade versionen av artikeln istället för proof-corrected.

Vanliga frågor

För att åskådliggöra de frågeställningar som uppstod med viss regelbundenhet, samt den oro och ibland okunskap som visade sig, angående regler och förutsättningar gällande Open Access, parallellpublicering, Epsilon, förlagens policys och villkor, vem som ansvarar för en parallellpublicering, artikelversioner för deponering och så vidare, finns några exempel på frågor som ställts av forskare via mejl (citrat nedan):

- *Hur hanteras artiklar som tillåts inmatning i Epsilon men författarversionen saknas?*
- *Hur är reglerna när det gäller det yttersta ansvaret vid en parallellpublicering? Vad händer om det uppstår en konflikt mellan förlag och parallellpublicering i Epsilon?*
- *Vad är Proof-corrected egentligen?*
- *Vad händer om den som skickat in sin publikationslista inte är försteförfattare? Vem har sista godkännandet/beslutanderätt? Försteförfattaren? Alla författare? Eller alla var för sig?*
- *Ska författare korrigera andra forskares texter (proof-corrected)?*
- *Vad gäller om man är oense – är det författarordningen som avgör vad som skall parallellpubliceras?*
- *Känner mig lite betänksam angående de artiklar där försteförfattaren inte kommer från SLU. Kanske ska vi i första skedet begränsa oss till våra egna artiklar? Särskilt som Word-version av manus efterfrågas; i flertalet fall har jag endast pdf-version. Känns som ett ganska omfattande - och tvivelaktigt - arbete att ånyo slutredigera artiklarna i de fall vi inte själva är lead authors?*

Kontroll av förlagspolicy

Mycket av den information som behövs för att kunna bedöma om en artikel tillåts parallellpublicering eller inte finns tillgängligt i SHERPA/RoMEO. Ibland krävdes vidare undersökningar via förlagens webbsidor samt direktkontakt med dessa. På biblioteket utvecklade vi en egen lista med alla vid institutionen förekommande tidskrifter och deras specifika villkor. Denna information hämtade vi från förlagens webbsidor samt mejlkontakt med förlagen. Detta för att det blev enklare att få en överblick och snabbt komma åt aktuell information som kändes uppdaterad. Ibland var informationen i SHERPA/RoMEO inte aktuell och uppdaterad. Arbetet att skapa en egen förlagslista tog mycket tid i anspråk men var väl värd arbetet när den var klar, eftersom den var anpassad efter institutionens publiceringsprofil.

Försättsblad, deponering och återkoppling

SLU-biblioteket skapar försättsblad till författarversioner av artiklar innan de deponeras i Epsilon. Försättsbladen ger information om vilken version av artikeln det är, ger uppgifter om den publicerade artikeln, länkar till förlagsversionen av artikeln och innehåller eventuella standardfraser förlaget vill ha med vid parallellpubliceringen. Försättsbladen skapas manuellt för varje artikel, vilket tar 10-20 minuter. För de 35 artiklarna upplevdes inga större problem med försättsbladen. För de artiklar som får deponeras i sin förlagsversion skapas inga försättsblad.

Vid deponeringen tog valet av relevanta ämnesord en stor del av tiden, förmodligen åtminstone delvis eftersom den som matade in inte var van vid Agrovoc-ämnesord⁶. Annat som kunde vara tidskrävande var tidskrifter och finansärer som inte redan fanns i bibliotekets dynamiska lista och behövde läggas till.

Det sista momentet i parallellpubliceringsprocessen var att återkoppla till forskaren att deras artikel publicerats med en bifogad länk med artikeln. För detta hade vi återigen ett standardmejl för att spara lite tid. Här upplevdes inga problem eller svårigheter.

⁶ Agrovoc är en vokabulär med kontrollerade ämnesord som täcker FAO:s och därmed SLU:s ämnesområden. <http://aims.fao.org/standards/agrovoc/>

6 Kort sammanfattning av formulären för SLU-bibliotekets arbete

35 artiklar har deponerats med den nya ”Umeå-metoden”. Genomsnittlig tid för en deponering är ca 29 minuters effektivt arbete. Det som tagit mest tid är skapandet av försättsblad (i genomsnitt 10-20 minuter per artikel) samt att hitta korrekta ämnesord.

7 artiklar har deponerats med nuvarande metod. Genomsnittlig tid för redigering av en artikel är 51 minuters arbete. Det som tagit mest tid är versionsproblematiken. En artikel tog hela två timmar att reda ut. Det har också gått tid till komplettering och korrigeringsuppgifter samt skapande av försättsblad. En synpunkt från vana redigerare är att genomsnittstiden i det här underlaget är för lång, de flesta artiklar går snabbare än så. Den mest problematiska artikeln fick för stort genomslag i tidssammanfattningen på grund av att det deponerades så få artiklar.

7 Diskussion

Erfarenheterna av arbetsmomenten och kringarbetet finns inte med i tidrapporteringen. Själva inmatningen i Epsilon tog inte så lång tid men ändå var den totala arbetstiden fem veckors heltidsarbete för att få in de 35 artiklarna i Epsilon. Mycket tid gick åt till korrespondensen med forskaren. I det faktiska arbetet med inmatningen finns betydligt mindre oklarheter och överraskningar eftersom arbetet då låg helt i händerna på biblioteket. Dessa erfarenheter föll utanför det formulär som vi tog fram för att kunna jämföra arbetsmetoderna för parallellpublicering, då det endast inriktade sig på själva inmatningen.

Både ur forskar- och biblioteksperspektiv är det sannolikt en bra arbetsmetod att biblioteket gör inmatningen med hjälp av metadata som kan importeras från externa databaser, men formerna för att få in artiklarna måste ske på annat sätt. Vi skulle kunna försöka skapa rutiner där alla SLU-författare alltid skickar sin egen sista Wordversion samt förlagsversionen (pdf) till en administratör alternativt en bibliotekarie. Biblioteket kan sedan undersöka rättigheter och sköta eventuell deponering. Såväl arbetsflöden som tekniska förutsättningar finns för en sådan process men det kräver engagemang från forskarna och sannolikt ett övergripande policybeslut.

För de båda metoder som undersöks i den här studien gäller alltså: Det är egentligen inte i själva inmatningen och metadatakontrollen den stora tidsåtgången finns – utan i kringarbetet som måste till innan vi ens kommer så långt som till en artikel att deponera/redigera. Vad kan man då förenkla i kringarbetet? Som konstaterats i andra rapporter (Björklund et al 2009) är automatisering av vissa steg möjlig: kontroll mot SHERPA/RoMEO, utskick av mejl, skapande av försättsblad... Delar av detta görs redan på några andra universitet – kan deras arbetssätt/mjukvara anpassas för SLU:s behov?

8 Slutsatser och rekommendationer

Vad kan vi då säga utifrån nuläget och antagandena vi hade från början? Antagandena var:

Om biblioteket åtar sig deponeringen av artiklar så kommer det bli mer resurskrävande och Om biblioteket åtar sig deponeringen så innebär det ett merarbete.

Här finns inget entydigt svar. Dels handlar det om olika sorters merarbete vid de olika metoderna och dels är det svårt att dra slutsatser från Umeå-projektet, som ju var en helt ny situation för både bibliotekarierna och forskarna. Underlaget är också i minsta laget för att dra slutsatser. Om Umeå-metoden arbetades in och blev mer rutinmässig kunde den eventuellt betyda en mindre arbetsbörda för biblioteket när det gäller själva informationsarbetet. Men å andra sidan – om denna metod framgångsrikt infördes på alla SLU:s institutioner skulle bibliotekets resurser inte räcka till för att ta hand om alla publikationer.

Om biblioteket åtar sig deponeringen så kan tid från "handledning" av inmatning riktas till faktisk inmatning av bibliotekarierna.

Detta verkar inte stämma. Kringarbetet var mycket tidskrävande även i Umeådelen av projektet. Detta trots att det handlade om ett projekt med en institution som direkt uppmanat forskarna att deponera och där tydliga instruktioner skickats ut direkt till forskarna. Man kan förvisso anta att forskarna skulle behöva mindre stöd i framtiden, när de känner till förfarandet.

Om biblioteket åtar sig deponeringen ökar antalet vetenskapliga artiklar i Epsilon. Detta verkar stämma, med tanke på att 35 artiklar kom in i arkivet med den nya metoden - att jämföra med sju med den nuvarande under samma period. Men här måste man minnas att institutionen i Umeå hade tagit initiativet till deponeringen och var ovanligt högt motiverade att skicka in artiklar. De sju med den nuvarande metoden kom in "spontant".

Om bibliotekarien deponerar artiklarna med tillhörande metadata så behöver mindre tid avsättas för redigering av posternas metadata (kvaliteten blir bättre).

Detta är svårt att svara på med ett så litet underlag. För några av de sju posterna med den nuvarande metoden behövde mindre korrigeringar dock göras medan de 35 från den nya metoden blev rätt från början.

Både den ”nya” och den ”gamla” metoden är tidskrävande. Skillnaderna är inte så stora vid deponering, utan det stora arbetet sker tidigare genom forskarkontakter i olika stadier. Vi kan inte se att den ena metoden är mycket mer effektiv än den andra. Med automatisering av vissa moment (rättighetskontroll, mejlutskick, försättsblad, extrahering av data från artikeln till arkivet) skulle man dock kunna spara en hel del tid oavsett metod. Att tilldela publikationen Agrovoc-ämnesord har också noterats som tidskrävande. För det syftet finns idag en uppslagstjänst som kan inkorporeras i Epsilon/EPrints-miljön vilket skulle reducera tidsåtgången avsevärt. Om man dessutom lägger fokus på förlag vars parallellpubliceringsvillkor är tydliga finns förutsättningar att skapa en automatisering som skulle reducera både bibliotekets och forskarens tidsåtgång.

Tanken med detta projekt har varit att ställa de två metoderna mot varandra, forskardriven inmatning mot biblioteksdriven inmatning. Vi har fullföljt den ursprungliga planen men eftersom förutsättningarna har förändrats under projektets gång är det inte möjligt att lämna rekommendationer för framtida arbetsprocesser utan att ta ställning till de nya förutsättningarna. Den största förändringen är SLU:s nya publikationsdatabas SLUPub, där SLUs vetenskapliga publicering skall dokumenteras. Mellan SLUPub och fulltextarkivet Epsilon råder en tvåvägskommunikation. Är den automatiska deponeringen via SLUPub nu egentligen den bästa vägen att få in artiklar i Epsilon? I SLUPub kan forskaren enkelt importera bibliografisk information från stora bibliografiska databaser och anger de att de vill bifoga en fulltext överförs både metadata och fulltext till Epsilon.

Många forskare har redan uppmärksammat avsnittet för överföring till Epsilon via SLUPubs inmatningsformulär, samtidigt som mycket lite handledning kunnat ske från bibliotekets sida. För bibliotekets del har det hittills inneburit ett merarbete med kontroll av poster och kontakt med och information till forskare. Mycket av detta kan sannolikt hänvisas till att SLUPub befinner sig i en uppstartsfas och arbetsbelastningen kommer att reduceras när hjälptexter och arbetsprocesser, för såväl bibliotekarie som forskare, är mer inarbetade.

Men SLUPub verkar också vara en bra väg att höja medvetenheten kring parallellpublicering och förlagsvillkor. Vi som har varit ute och pratat mycket med forskare om Open Access genom åren upplever vanligtvis att det finns ett stort positivt generellt intresse för idén – men att det sedan inte sker så mycket i prakti-

ken. När det finns en specifik artikel att diskutera – och en enkel väg att deponera den - blir det hela antagligen mer konkret för forskaren.

Umeå-delen av projektet gav det mervärdet att vi fick mer kunskaper om forsknings- och publiceringsprocessen utifrån forskarperspektivet samt att vi hade kontakt även med forskare som normalt inte söker sig till biblioteket. Redan nu har vi märkt en liknande kontakteffekt i supporten kring SLUpub och Epsilon tack vare kopplingen dem emellan.

Med den här studien som underlag bör nästa steg vara att föreslå konkreta arbetsflöden, rollbeskrivningar och dataflöden i publiceringsprocessen.

Källförteckning

- Björklund, C., Eriksson, J., Linde, P., Svensson, A. & Åström, A. (2009). Parallellpublicering av vetenskapliga artiklar: Slutrapport PAVA-projektet. Stockholm: Kungliga Biblioteket. Tillgänglig: http://www.kb.se/dokument/Om/projekt/open_access/pava_slutrapport_090402.pdf
- Devakos, R. (2006). Towards user responsive institutional repositories: a case study. *Library Hi Tech*, 24(2): 173 – 182.
- Foster, N.F., & Gibbons, S. (2005). Understanding faculty to improve content recruitment for institutional repositories. *D-Lib Magazine*, 11(1).
- Harnad, S. (2001). The self-archiving initiative. Freeing the refereed research literature online, *Nature*, 410, 1024 – 1025. <http://users.ecs.soton.ac.uk/harnad/Tp/nature4.htm>
- Kim, J. (2010). Faculty self-archiving: Motivations and barriers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61: 1909–1922.
- Kousha, K. & Abdoli, M. (2010). The citation impact of OpenAccess agricultural research: A comparison between OA and non-OA publications. *Online Information Review*, 34(5): 772 – 785
- Lynch, C. A. (2003). Institutional Repositories: Essential Infrastructure for Scholarship in the Digital Age. *ARL*, no. 226 (February 2003): 1-7. <http://www.arl.org/resources/pubs/br/br226/br226ir.shtml>.
- Meyer Lundén, K. (2007). Forskare och parallellpublicering: forskares syn på, kunskap om och användning av den 'gröna' vägen till Open access. Uppsala Universitet. Uppsatser inom biblioteks- & informationsvetenskap, 414. Tillgänglig: <http://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:uu:diva-101869>
- Shearer, K (2003). Institutional repositories. Towards the identification of critical success factors. *Canadian Journal of Information and Library Science*, 27(3): 89-108.
- SLU (2008). Policy rörande publicering av vetenskapliga artiklar med open access. Rektorsbeslut, Dnr SLU ua 11-474/08. Tillgänglig: http://www.slu.se/Documents/externwebben/biblioteket/Epsilon/Beslut_OA_policy.pdf
- Swan, A. & Brown, S. (2005). Open access self-archiving: An author study. Technical Report, External Collaborators, JISC, HEFCE. Tillgänglig: <http://eprints.ecs.soton.ac.uk/10999/>.

Bilaga 1 Frågor och svar för nuvarande metod på SLU

Frågor och svar för de sju artiklarna som matades in enligt nuvarande metod i Epsilon. Något bearbetad för att dölja personuppgifter.

Artikel	Hur lång tid tog det att mata in just denna artikel?	Vilket/vilka fält ägnade du mest tid åt vid denna inmatning? Ange vilka fälten är.	Behövdes andra typer av arbete med denna artikel? Om ja, ange vad.	Finns det något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel?
1	8 min	Ämneskategorier	Nej	Nej.
2	15 min	Version, DOI och Utgivare/förlag behövde korrigeras.	Nej.	Nej.
3	60 min	Embargo funktionen OCH information om tidskriftens namn behövde läggas till + det var inte klart att den informationen är obligatorisk även för pre-prints	Kontakt med forskaren för att få info om tidskriftens namn därför att det inte står som obligatoriskt fält i Epsilon; ändring av de valda ämnena eftersom många väljer "Subject Categories for Swedish Research Publications" bara för att den står först i ämneslistorna	Roligt att forskaren valde Epsilon för att publicera en än så länge bara inskickad pre-print, som vittnesbörd om att han var först att publicera de resultat som artikeln visar.
4	60 min	Inget särskilt.	Sammanställning av post-print versionen: Författaren har på första sidan av artikeln skrivit att det handlar om pre-print versionen. Då behövde jag skicka ett mejl och förklara skillnaden mellan postprint och preprint och be författaren skicka en uppdaterad version av postprint versionen där det har tagits bort "preprint version" från första sidan av artikeln, eftersom det handlade om postprint versionen.	Bra att få en post-print av denna artikel i arkivet eftersom det handlar om en vetenskaplig artikel publicerad i en prestigefull tidskrift.
5	120 min	Volym och nummer, samt det officiella publiceringsdatum!	Artikeln är publicerad som First View Cambridge Article i tidskrift <i>Animal</i> och är tillgänglig	Den initierade en annan viktig fråga, nämligen hur vi gör när den officiella versionen får publi-

Artikel	Hur lång tid tog det att mata in just denna artikel?	Vilket/vilka fält ägnade du mest tid åt vid denna inmatning? Ange vilka fälten är.	Behövdes andra typer av arbete med denna artikel? Om ja, ange vad.	Finns det något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel?
			på nätet. Däremot har den inte ännu publicerats inom en volym och nummer. Letade länge för att kontrollera om det stämmer. Var tveksam kring den exakta embargo tiden därför att det inte är klart om embargo för OA-publicering räknas från datumet då artikeln publicerades inom First View versionen gäller, eller om det är datumet sedan artikel har fått volym och nummer som är det giltiga.	Finns det något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel? ceras efter embargo på 1 år: lägger vi till den officiella versionen och bevarar också den accepterade versionen, eller byter vi ut den accepterade mot den officiella? Vi tänker att den första lösningen är bäst...
6	75 min	Subjects	Att lägga till framsida för alla tre dokument (dvs. för själva texten, för dokument med tabellerna och för dokument med figurerna). Det tog tid att hitta utgivarens officiella text om motsvarande publiceringsrätt som behöver läggas till på framsidan.	Mycket bra ifyllt Epsilon-formulär av författarna + mycket bra förståelse om vilka texter/figurer/tabeller som behöver och får deponeras i Epsilon.
7	35 min	officiell URL	Inte så mycket eftersom OA-publicering är klart tillåtet efter 12 månaders embargo. Men tidskriften behövde läggas till i Epsilons lista med serier/tidskrifter, vilket ansvarig kollega gjorde snabbt som en blix.	Det var svårt att hitta officiell URL som inte var förankrad i JSTORs databas. Jag skapade en officiell länk med hjälp av DOI men den leder ändå till JSTOR stabillänk.

Bilaga 2 Frågor och svar för Umeå-delen

Frågor och svar för de 35 artiklar som matades in i Umeå-delen av projektet. Bearbetad för att dölja personuppgifter.

Tidstämpel	1. Vilken är artikelns abstractlänk i Epsilon? http://pub.epsilon.slu.se/ XXXX	2. Hur lång tid tog det att mata in denna artikel?	3. Vilket/vilka fält ägnade du mest tid åt vid denna inmatning? Ange vilka fälten är.	4. Behövdes andra typer av arbete vid just denna artikel? Om ja, ange vad.	5. Var någon metadata problematisk att ta fram för ifyllnad av fälten, dvs. saknades någon information på artikeln? Vilka källor använde du för att hitta metadata?	6. Finns något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel?
2012-06-14 13.04.21	8937	ca 30 min	Författare, ämnen.	Ja, skapande av framsida.	Något problematiskt att hitta abstractlänk på tidskriftens hemsida. Använde information från tidskriftens hemsida. Hjälp av annan bibliotekarie för ämnen.	Skapandet av framsidan plus annat förarbeta innan själva inmatningen tog ca 30 min.
2012-10-19 13.28.03	9068	20 min	Författare; serie/tidskrift	korrigerig av författarnamn (detta gjordes på uppmaning av författare och utfördes kollega, kommunikationen skedde via mig.	Agrovoc ämneskategorier, lämnade det till granskande bibliotekarie	Gjorde ej försättsblad (OA-artikel)
2012-10-19 13.30.05	9065	20 min	Utgivare/förlag	korrigerig av författarnamn	Agrovoc ämneskategorier, lämnade det till granskande bibliotekarie	Gjorde ej försättsblad (OA-artikel)
2012-10-30	9135	17 min	E-post till forskare utanför	Prat med kollega för att försäkra mig om att jag	Agrovoc ämneskategorier: läste på i abstract för att få	Gjorde försättsblad. Gick relativt fort eftersom jag

Tidstämpel	1. Vilken är artikelns abstractlänk i Epsilon? http://pub.epsilon.slu.se/ XXXX	2. Hur lång tid tog det att mata in denna artikel?	3. Vilket/vilka fält ägnade du mest tid åt vid denna inmatning? Ange vilka fälten är.	4. Behövdes andra typer av arbete vid just denna artikel? Om ja, ange vad.	5. Var någon metadata problematisk att ta fram för ifyllnad av fälten, dvs. saknades någon information på artikeln? Vilka källor använde du för att hitta metadata?	6. Finns något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel?
12.26.01			SLU; Agrovoc ämnesord	gjorde rätt på Agrovoc ämneskategorier, samt vilken version artikeln är	mer information	statement-delen inte tog så lång tid
2012-10-30 12.27.44	9134	35 min	Agrovoc ämnesord	Prat med kollega för att försäkra mig om att jag gjorde rätt på Agrovoc ämneskategorier	Agrovoc ämneskategorier: använde mig av institutionens hemsida och årsrapport för att ta reda på mer information	Gjorde försättsblad. Detta tar alltid ganska lång tid, speciellt om man måste leta statement från förlag/tidskrifter
2012-10-30 12.29.00	9135	25 min	Agrovoc ämnesord	Nej	Agrovoc ämneskategorier: studerade index över ämneskategorier för att lära mig	
2012-10-30 12.32.06	9135 forts	17 min	E-post till forskare utanför SLU; Agrovoc ämnesord	Prat med kollega för att försäkra mig om att jag gjorde rätt på Agrovoc ämneskategorier, samt vilken version artikeln är; Byte av felaktig pdf efter godkännande i Epsilon (formler hade ramlat bort när word-dokumentet konverterades till pdf)	Agrovoc ämneskategorier: läste på i abstract för att få mer information	Gjorde försättsblad. Gick relativt fort eftersom jag statement-delen inte tog så lång tid--OBS! Detta är ett kompletterande svar till det svar som redan skickats in!
2012-12-07	9281	30 min	Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 15 min

Tidstämpel	1. Vilken är artikelns abstractlänk i Epsilon? http://pub.epsilon.slu.se/ XXXX	2. Hur lång tid tog det att mata in denna artikel?	3. Vilket/vilka fält ägnade du mest tid åt vid denna inmatning? Ange vilka fälten är.	4. Behövdes andra typer av arbete vid just denna artikel? Om ja, ange vad.	5. Var någon metadata problematisk att ta fram för ifyllnad av fälten, dvs. saknades någon information på artikeln? Vilka källor använde du för att hitta metadata?	6. Finns något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel?
15.42.59						
2012-12-07 15.49.10	9280	30 min	URL	Ja. Tidskriften behövde läggas till i listan så jag kontaktade berörd person ang. detta.	Utgivningsdatum (månad, dag), hittade ingen info	Skapade försättsblad, ca 15 min
2012-12-07 15.54.27	9279	Ca 1 timme	Agrovoc ämnesord; nyckelord; externa finansier	Kontakt med författaren eftersom artikeln saknade utskrivna ämnesord både i författarversionen och i anslutning till den publicerade artikeln i tidskriften	Nyckelord - kontaktade författaren	Skapade försättsblad ca 30 min; strul med skapande/uppladdning av pdf
2012-12-07 15.56.02	9292	35 min	Nyckelord, Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 15 min
2012-12-10 17.54.11	9293	20 min	Tidskrift (fick läggas till i listan)	Behövde kontakta forskaren för att få ämnesord som varken fanns i artikeln han skickat eller i anslutning till förlagets version	Se ovan	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-10	9296	45 min	Agrovoc ämnesord	Tillägg av finansier i listan	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min

Tidstämpel	1. Vilken är artikelns abstractlänk i Epsilon? http://pub.epsilon.slu.se/ XXXX	2. Hur lång tid tog det att mata in denna artikel?	3. Vilket/vilka fält ägnade du mest tid åt vid denna inmatning? Ange vilka fälten är.	4. Behövdes andra typer av arbete vid just denna artikel? Om ja, ange vad.	5. Var någon metadata problematisk att ta fram för ifyllnad av fälten, dvs. saknades någon information på artikeln? Vilka källor använde du för att hitta metadata?	6. Finns något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel?
18.01.27						
2012-12-10	9295	30 min	Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min
18.02.22						
2012-12-12	9304	25 min	Agrovoc ämnesord	Ja, finansierer behövde läggas till i listan	Nej	Skapade försättsblad, ca 15 min
10.08.49						
2012-12-12	9302	45 min	Agrovoc ämnesord; Volym	Tidskrift samt externa finansierer behövde läggas till i listan; klargörande kring hur man kan lägga in volym, nummer, sidomfång etc vid inmatningen när artikeln inte hör till något specifikt nummer av tidskriften	Volym – artikeln finns inte i någon specifik volym utan är s.k. Online First Article, browsade runt på tidskriftens hemsida tills jag hittade information om detta, det var inte helt enkelt att komma åt bara genom att ha länken till artikelns abstractsida	Skapade försättsblad, ca 10 min
10.11.29						
2012-12-12	9303	35 min	Agrovoc ämnesord	Tog hjälp av kollega för att hitta rätt ämneskategorier	Nej	Skapade försättsblad, ca 20 min
10.15.34						
2012-12-12	9305	30 min	Ämnen	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min

Tidstämpel	1. Vilken är artikelns abstractlänk i Epsilon? http://pub.epsilon.slu.se/ XXXX	2. Hur lång tid tog det att mata in denna artikel?	3. Vilket/vilka fält ägnade du mest tid åt vid denna inmatning? Ange vilka fälten är.	4. Behövdes andra typer av arbete vid just denna artikel? Om ja, ange vad.	5. Var någon metadata problematisk att ta fram för ifyllnad av fälten, dvs. saknades någon information på artikeln? Vilka källor använde du för att hitta metadata?	6. Finns något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel?
10.16.40						
2012-12-12 10.23.45	9307	50 min	Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-12 15.23.58	9315	45 min	Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 15 min
2012-12-13 08.18.35	9318	20 min	Agrovoc ämnesord	Tidskrift fick läggas till i listan	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-13 08.23.39	9317	25 min	Agrovoc ämnesord	Tidskrift fick läggas till i listan	Nej	Nej
2012-12-13 15.25.46	9325	20 min	Inget speciellt	Fick lägga till tidskrift i listan	Nej	Nej
2012-12-14 13.03.05	9335	15 min	Inget speciellt	Fick ämnesord av forskaren eftersom de inte fanns med i artikeln	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-14 15.45.28	9344	15 min	Agrovoc ämnesord	Tidskrift fick läggas till i listan	Key words fanns bara i versionen författaren skickat (inte i förlagsversionen, den publicerade)	Nej

Tidstämpel	1. Vilken är artikelns abstractlänk i Epsilon? http://pub.epsilon.slu.se/ XXXX	2. Hur lång tid tog det att mata in denna artikel?	3. Vilket/vilka fält ägnade du mest tid åt vid denna inmatning? Ange vilka fälten är.	4. Behövdes andra typer av arbete vid just denna artikel? Om ja, ange vad.	5. Var någon metadata problematisk att ta fram för ifyllnad av fälten, dvs. saknades någon information på artikeln? Vilka källor använde du för att hitta metadata? versionen)	6. Finns något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel?
2012-12-14 16.05.06	9340	25 min	Finansiärer; Agrovoc ämnesord	Finansiärer fick läggas till i listan	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-14 16.59.05	9323	45 min	Författare; Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 15 min
2012-12-14 17.00.48	9321	45 min	Agrovoc ämnesord	Tidskrift fick läggas till i listan	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-17 10.23.41	9345	35 min	Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-17 10.27.01	9326	20 min	Finansiärer	Finansiärer fick läggas till i listan	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-17 11.24.00	9346	20 min	Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-17 11.42.42	9347	10 min	Inget speciellt	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 5 min

Tidstämpel	1. Vilken är artikelns abstractlänk i Epsilon? http://pub.epsilon.slu.se/ XXXX	2. Hur lång tid tog det att mata in denna artikel?	3. Vilket/vilka fält ägnade du mest tid åt vid denna inmatning? Ange vilka fälten är.	4. Behövdes andra typer av arbete vid just denna artikel? Om ja, ange vad.	5. Var någon metadata problematisk att ta fram för ifyllnad av fälten, dvs. saknades någon information på artikeln? Vilka källor använde du för att hitta metadata?	6. Finns något annat du vill berätta som var speciellt med inmatningen av just denna artikel?
2012-12-17 13.28.52	9349	15 min	Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Skapade försättsblad, ca 5 min
2012-12-18 13.55.40	9351	30 min	Se nedan	Artikeln kategoriserad som Short communications - kontakt med andra bibliotekarier om detta	Volymuppgift och nummer saknades, artikeln iFirst	Skapade försättsblad, ca 10 min
2012-12-18 15.35.12	9358	25 min	Författare; finansierare	Finansierare fick läggas till i listan	DOI saknades	Nej
2012-12-18 16.02.06	9359	15 min	Agrovoc ämnesord	Nej	Nej	Nej

Bilaga 3 Enkät svar från 23 lärosäten

Parallellpubliceringen vid svenska högskole- och universitetsbibliotek - En enkät om tidsåtgång och arbetsprocesser. Enkät svar från 23 lärosäten

Blekinge Tekniska Högskola, Chalmers, Dans- och cirkushögskolan, Ersta Sköndal högskola, Gymnastik- och idrotthögskolan, Göteborgs universitet, Högskolan i Borås, Högskolan Dalarna, Högskolan i Gävle, Högskolan i Jönköping, Högskolan Kristianstad, Karlstads universitet, Karolinska Institutet, Linköpings universitet, Linnéuniversitetet, Lunds Universitet, Malmö högskola, Mälardalens högskola, Sophiahemmet Högskola, Södertörns högskola, Umeå universitet, Uppsala universitet, Örebro universitet

Svar sorterat på frågor

(Fråga 1 – 3 handlade om kontaktuppgifter och tas inte med här.)

Fråga 4. Beskriv nuvarande parallellpubliceringsprocess vid biblioteket.

We take care of everything possible centrally. We register publications directly from ISI (weekly) Scopus (periodically) and PubMed (periodically). In the registration process, the Sherpa/Romeo API is used to check parallel publishing possibilities; emails are sent to all [Lärosäte A] authors on any publication that can be parallel published, requesting the authors' last draft (either as a single file or as separate tables, figures and text; we merge in the latter scenario). For cases where the publisher's pdf can be used, the email is redirected to ourselves and the article is parallel published "without asking". All articles get a title page added with relevant copyright statements... We have a variety of tools (home-created programmes) which take care of most of the details (registration/checking with Sherpa/sending emails, generating title pages...)

[Anonymous \(2012-09-07 10:32:19\)](#)

Processen är utformad så att forskaren kan och förväntas genomföra parallellpubliceringen själv, men från bibliotekets sida supportar vi så mycket vi kan. Det innebär t ex att författaren kan maila sitt paper till oss och att vi gör inmatningen/publiceringen.

[Anonymous \(2012-09-07 11:22:30\)](#)

Författaren/institutionsadministratören matar in metadata manuellt och om de vill laddar upp även artikeln så gör de det nu. Bibliotekarien kontrollerar metadatan. Ibland kontaktar bibliotekarien och frågar om en fulltext ska publiceras. Ofta har de inte sin egen version kvar utan endast förlagsversion och då publicerar vi den inte.

[Anonymous \(2012-09-07 12:17:13\)](#)

Vid [lärosäte B] deponerar forskarna artiklar i DiVA. Metadata matas in manuellt av forskaren (en hel del av posterna registreras dock i ett annat lokalt system och överförs därifrån till DiVA någon gång per år). Metadata och fil granskas av biblioteket. Biblioteket kollar mot Sherpa Romeo (i de

fall uppgifter finns där) att förlaget tillåter publiceringen av tidskriftsartikel. Försättsblad tas fram och läggs samman med uppladdad pdf. Vi stora oklarheter framförallt beträffande copyright kontaktas författaren.

[Anonymous \(2012-09-07 12:31:51\)](#)

Vid [lärosäte C] deponerar forskarna sina artiklar i publiceringsdatabasen. Metadata matas in manuellt av författaren och författaren bifogar sin postprint till posten. Bibliotekarien granskar därefter fil och metadata så att det är korrekta uppgifter samt lägger till ett försättsblad till dokumentet. Vidare berikar bibliotekarien med ytterligare metadata.

[Anonymous \(2012-09-07 17:09:58\)](#)

Har ej någon

[Anonymous \(2012-09-08 16:01:42\)](#)

Forskare eller administratörer deponerar artiklarna. Framst inom medicin, några teknisk-naturvetenskapliga och några samhällsvetenskapliga institutioner har lagt arbetet med att registrera publikationer och deponera fil (även om deponering ännu inte görs så ofta) på en administratör. Biblioteket importerar från Web of Science en gång i veckan, övriga publikationer läggs in av forskare/admin. På biblioteket lägger vi också till filer från OA-tidskrifter samt berikar metadata.

När en forskare/admin har lagt in en fil granskar en bibliotekarie uppgifterna och kompletterar där det behövs samt kontrollerar förlagets parallellpubliceringspolicy i Sherpa/Romeo eller kontaktar förlaget om det behövs. Har fel version skickats in (vanligtvis förlagsversionen) kontaktar vi den som har skickat in filen och ber om den rätta. Ibland får vi den, ibland inte och då döljer vi bara den felaktiga filen. Bibliotekarien lägger till ett försättsblad och ställer in ev. embargotid och publicerar sedan. Om det krävs kontakt med förlaget som kan dra ut på tiden publicerar vi posten med dold fil och lägger in en intern anmärkning att förlag är kontaktat ett visst datum t.ex., men vi publicerar posten för att forskarna annars blir fundersamma var deras publikation har tagit vägen.

[Anonymous \(2012-09-10 08:16:07\)](#)

Forskarna registrerar sina artiklar i DiVA. Några bifogar även pdf, men inte så många. Biblioteket kontrollerar posten. Biblioteket kollar även (i mån av tid, men ambitionen är att vi ska kolla) i Sherpa/Romeo om tidskriften tillåter parallellpublicering. Om ja, kontaktar vi författaren, förklarar villkoren och ber om att få artikeln i rätt version. Om så behövs lägger biblioteket till ett försättsblad till den parallellpublicerade artikeln. Vissa svenska tidskrifter och förlag har vi frågat generellt och har fått tillstånd till parallellpublicering. För dessa lägger biblioteket till fulltext direkt.

[Anonymous \(2012-09-10 08:57:00\)](#)

Vid [lärosäte D] deponerar forskarna sina artiklar i DiVA. Metadata matas in manuellt eller importeras från tex. ISI, Pubmed, Endnote mm. av författaren. Författaren bifogar sin pre-/postprint till posten och skickar publiceringsöverenskommelse till förlaget. Bibliotekarien/förlaget granskar därefter fil och metadata så att det är korrekta uppgifter samt lägger till ett försättsblad till dokumentet om inte författaren har gjort det själv (finns att ladda ner på nätet). Vidare berikar bibliotekarien/förlaget med ytterligare metadata. Bibliotekarien/förlaget gör posten tillgänglig för allmänheten.

[Anonymous \(2012-09-10 09:32:05\)](#)

forskarna deponerar sina artiklar i DiVA. Metadata matas in manuellt eller importeras via någon databas av författaren och författaren bifogar sin fulltext till posten. Bibliotekarien granskar därefter fil och metadata så att det är korrekta uppgifter samt lägger till ett försättsblad till dokumentet.

[Anonymous \(2012-09-10 12:35:01\)](#)

Vid [lärosäte E] deponerar forskarna sina artiklar i [institutionellt arkiv]. Metadata matas in manuellt av författaren och författaren bifogar sin postprint till posten. I vissa fall lägger forskaren själv till försättsbladet. Därefter valideras dess korrekthet på forskarens institution. I ett tredje steg i arbetsflödet granskar bibliotekarierna därefter fil och metadata så att det är korrekta uppgifter samt lägger till saknade försättsblad till dokumentet. I de fall forskaren inte själv laddat upp en fil kontrolleras rättigheterna för open access-publicering.

[Anonymous \(2012-09-10 14:13:36\)](#)

Forskaren registrerar sin publikation i DiVA och bifogar fulltext. Bibliotekarierna granskar och kompletterar den bibliografiska posten. Innan ett försättsblad läggs till görs en kontroll i Sherpa/Romeo eller på tidskriften/förlagets hemsida om vilken version som får läggas ut. Kontroll av att filen verkar stämma. Vid tveksamheter kontaktas författaren om de redan fått klartecken för parallellpublicering och om versionen.

[Anonymous \(2012-09-10 15:20:48\)](#)

Vid [lärosäte F] deponerar forskarna sina artiklar i [institutionellt arkiv]. Metadata matas in manuellt av författaren och författaren bifogar sin postprint till posten. Bibliotekarierna granskar därefter fil och metadata så att det är korrekta uppgifter samt lägger vid behov till ett försättsblad till dokumentet. Vidare berikar bibliotekarierna med ytterligare metadata.

[Anonymous \(2012-09-10 15:33:52\)](#)

Varierar beroende på fakultet. Medicinska fakulteten har ett arbetsflöde där parallellpubliceringen utförs av biblioteket helt och hållet. Andra fakulteter har arbetsflöden motsvarande SLU

[Anonymous \(2012-09-17 07:19:07\)](#)

Vid [lärosäte G] deponerar forskarna sina artiklar i DiVA. Metadata matas in manuellt av författaren och författaren bifogar sin postprint till posten. Bibliotekarierna granskar därefter fil och metadata så att det är korrekta uppgifter. Vidare berikar bibliotekarierna med ytterligare metadata.

[Anonymous \(2012-09-17 14:30:52\)](#)

Metadata importeras från Web of Science till DiVA regelbundet (eller i annat fall importeras/matas in manuellt av författaren). Vi försöker att importera så mycket som möjligt (ska utökas till Scopus). Posterna är då redan granskade.

Författaren laddar upp till befintlig post alternativt bifogar sin pdf-fil i DiVA vid manuell inmatning.

Bibliotekarierna kontrollerar villkor för parallellpublicering och lägger alltid till försättsblad - som skapas automatiskt från uppgifterna i formuläret (metadata). Kontrollerar alltid metadata om det inte gjorts.

[Anonymous \(2012-09-17 17:10:48\)](#)

I dagsläget (sep-12) har vi ingen parallellpubliceringsprocess. Vi står just nu i startgroparna för att se över detta.

[Anonymous \(2012-09-18 13:25:43\)](#)

Forskarna registrerar, vi publicerar. Om vi misstänker att publiceringen strider mot någon copyright, publicerar vi inte fulltexten och meddelar författaren.

I stort sett som SLU gör m. a. o.

[Anonymous \(2012-09-19 12:46:40\)](#)

Forskarna deponerar själva och matar in metadata. Vi har utsedda bibliotekarierna som granskar metadata i vårt [system]. Parallellpublicerade filer har vi granskat vid punktvisa insatser.

[Anonymous \(2012-09-19 12:58:31\)](#)

Vi har ännu inte parallellpublicerat något material av forskare. Enligt skolans publiceringspolicy ska forskarna tillse allt deras material tillgängliggörs i DiVA. Hittills har det arbetet dock gjorts av bibliotekarierna, dvs. vi har registrerat manuellt alt. hämtat poster från PubMed. Framöver vill vi försöka informera ytterligare om vikten av att parallellpublicera men med stor sannolikhet kommer även då biblioteket att behöva lägga in fulltextfiler och lägga till försättsblad. Man kan förutse att det kommer att ta en del tid som vi i dagsläget inte riktigt har personella resurser till. Studentuppsatser läggs dock in i fulltext.

[Anonymous \(2012-09-19 15:47:12\)](#)

Nuvarande: Forskare registrerar artikeln (metadata) och vissa av forskarna lägger till en pdf med fulltexten, inte sällan en direkt nedladdning av artikeln (dvs förlagets pdf). Vi kontrollerar i SHERPA/RoMeo vilka regler som gäller och kontaktar därefter forskaren och det vanliga är att vi frågar efter en författarversion som vi istället kan ladda upp med försättsblad.

[Anonymous \(2012-09-20 13:24:49\)](#)

Vid [lärosäte H] deponerar forskarna sina artiklar i DiVA. Metadata importeras eller matas in manuellt av författaren. Författaren bifogar en fil till posten. Admin granskar fil och metadata så att det är korrekta uppgifter samt lägger till ett försättsblad till dokumentet. Pga att vi nyss bytt system till DiVA har vi sedan tidigare parallellpublicerade artiklar utan försättsblad i vårt arkiv.

[Anonymous \(2012-09-20 13:29:55\)](#)

Metadata matas in manuellt av författaren som även bifogar pdf med den version av texten som man vill publicera via DiVA. Bibliotekarien granskar därefter fil och metadata så att det är korrekta uppgifter samt lägger till ett försättsblad till dokumentet. Vidare berikar bibliotekarien med ytterligare metadata

[Anonymous \(2012-09-21 15:33:52\)](#)

Fråga 5. Hur lång tid tar det att parallellpublicera en artikel?

huge range, depending on whether we get a "ready-to-go" document or one with 20 separate figures... Taking the normal scenario, which is a single file, then about 3 minutes (given the post is already register in DiVA)

[Anonymous \(2012-09-07 10:32:19\)](#)

15 minuter

[Anonymous \(2012-09-07 11:22:30\)](#)

30-60minuter

[Anonymous \(2012-09-07 12:17:13\)](#)

Ca 5 minuter. Ett par minuter längre om ett försättsblad ska tas fram för en tidsriffsartikel

[Anonymous \(2012-09-07 12:31:51\)](#)

20 min

[Anonymous \(2012-09-07 17:09:58\)](#)

Ej tillämpligt

[Anonymous \(2012-09-08 16:01:42\)](#)

20-25 min

[Anonymous \(2012-09-10 08:16:07\)](#)

30 min?

[Anonymous \(2012-09-10 08:57:00\)](#)

20 min

[Anonymous \(2012-09-10 09:32:05\)](#)

?

[Anonymous \(2012-09-10 12:35:01\)](#)

5-60 minuter effektivt arbete

[Anonymous \(2012-09-10 14:13:36\)](#)

För artiklar 5-10 min.

[Anonymous \(2012-09-10 15:20:48\)](#)

10-20 minuter

[Anonymous \(2012-09-10 15:33:52\)](#)

Vid medicinska fakulteten ca 20 minuter.

[Anonymous \(2012-09-17 07:19:07\)](#)

3 minuter

[Anonymous \(2012-09-17 14:30:52\)](#)

Högst 5-10 minuter om det är enkla fall (t.ex. Springer-artikel). Kan i krångliga fall ta upp till 1 timme om man måste söka på tidskriftens hemsida och det är svårt att hitta information. ta upp till

[Anonymous \(2012-09-17 17:10:48\)](#)

Ingen erfarenhet. Se svar på fråga 4.

[Anonymous \(2012-09-18 13:25:43\)](#)

Mellan 5 och 30 minuter.

[Anonymous \(2012-09-19 12:46:40\)](#)

Forskarna gör det själva.

[Anonymous \(2012-09-19 12:58:31\)](#)

-

[Anonymous \(2012-09-19 15:47:12\)](#)

Osäkert. 20-25 minuter (inklusive koll i SHERPA/RoMEO).

[Anonymous \(2012-09-20 13:24:49\)](#)

15 min

[Anonymous \(2012-09-20 13:29:55\)](#)

10-20 minuter

[Anonymous \(2012-09-21 15:33:52\)](#)

Fråga 6. Vad i parallellpubliceringsprocessen är mest tidskrävande?

- (1) merging figures and tables, if necessary
- (2) correcting posts registered and or parallel published by researchers - it is far more effective to do it ourselves.

[Anonymous \(2012-09-07 10:32:19\)](#)

Att kontrollera förlagens policys tar mycket tid i de fall då det inte räcker med Sherpa/Romeo utan man behöver gå vidare till tidskriftens hemsida. I övrigt är hanteringen av försättsblad den mest tidskrävande eftersom vi inte har någon form av automatisering av detta. Vi utgår från mallar i word-format som ska fyllas med rätt metadata, omvandlas till pdf och sedan sätts ihop med artikeln. Hela filen ska sedan föras med rätt metadata.

[Anonymous \(2012-09-07 11:22:30\)](#)

verifieringen av publikationer. Ibland har väldigt knapp bibliografisk data fyllts i för publikationen. Speciellt jobbiga och tidskrävande är konferenspapers. Försättsbladet annars.

[Anonymous \(2012-09-07 12:17:13\)](#)

Att belägga konferensartikel. De finns inte alltid indexerade i Web of science eller Scopus. Kontroll av copyrightbestämmelser. Vågar man lägga ut en artikel om man inte känner till förlagets bestämmelser? Ibland måste författaren kontaktas vilket tar mycket tid. Att producera försättsblad är delvis en manuell hantering och tar därför tar viss tid. Man skulle önska att DiVA per automatik kunde slå samman det systemgenererade försättsbladet med den pdf som laddats upp.

[Anonymous \(2012-09-07 12:31:51\)](#)

Korrespondensen med den som lagt in posten för att få den korrekta fulltext-filen på plats för att sedan förse den med försättsblad.

[Anonymous \(2012-09-07 17:09:58\)](#)

Ej tillämpligt

[Anonymous \(2012-09-08 16:01:42\)](#)

Kolla upp förlagsvillkoren. I vissa fall går det ju väldigt snabbt men för många mindre förlag, svenska förlag eller förlag där policyn varierar mellan tidskrifter kan ta väldigt lång tid.

[Anonymous \(2012-09-10 08:16:07\)](#)

Att få artikeln i rätt version från författaren. Många författare vill inte lägga ut om inte förlagsversionen är tillåten eftersom de tycker det är förvirrande när olika versioner av samma text är ute på nätet.

[Anonymous \(2012-09-10 08:57:00\)](#)

Granskning av metadata

[Anonymous \(2012-09-10 09:32:05\)](#)

Kolla upp om författaren har tillstånd att parallellpublicera artikeln.

[Anonymous \(2012-09-10 12:35:01\)](#)

Beror på publikationstyp, men generellt sett att validera osäkra metadata. Ex.vis för svenska publikationer kan upphovsrätten vara svår att kontrollera. För konferensbidrag är det många aspekter som är svårbedömda.

[Anonymous \(2012-09-10 14:13:36\)](#)

Infogandet av försättsblad. Framför allt för andra publikationstyper än artiklar, där försättsbladet inte genereras automatiskt av DiVA.

[Anonymous \(2012-09-10 15:20:48\)](#)

Kolla upp rättigheter och versionshantering.

[Anonymous \(2012-09-10 15:33:52\)](#)

Oftast att fastställa upphovsrättsliga villkor.

[Anonymous \(2012-09-17 07:19:07\)](#)

Kontroll av inmatade uppgifter.

[Anonymous \(2012-09-17 14:30:52\)](#)

Kontrollera oklara villkor, då det inte framgår tydligt på tidskriftens hemsida. Konferensartiklar kan vara särskilt krångliga.

[Anonymous \(2012-09-17 17:10:48\)](#)

Ingen erfarenhet. Se svar på fråga 4.

[Anonymous \(2012-09-18 13:25:43\)](#)

Verifiera konferensbidrag eller föra in poster i sin helhet från en publikationslista och verifiera dem.

[Anonymous \(2012-09-19 12:46:40\)](#)

Forskarnas del kan vi inte bedöma. Biblioteket har i nuläget inte en strukturerad insats kring processen.

[Anonymous \(2012-09-19 12:58:31\)](#)

Eftersom vi inte gjort det i praktiken än kan frågan inte besvaras, men vi tror att det är processen att kontrollera rättigheterna att parallellpublicera hos förlaget.

[Anonymous \(2012-09-19 15:47:12\)](#)

Försättsbladet (då vi inte har någon automatgenerering av metadata).

[Anonymous \(2012-09-20 13:24:49\)](#)

Ev. mailkontakter med forskarna om versioner.

[Anonymous \(2012-09-20 13:29:55\)](#)

Att granska att metadata är korrekt samt att rätten till parallellpublicering är korrekt bedömd av författaren.

[Anonymous \(2012-09-21 15:33:52\)](#)

Fråga 7. Vilka metadata brukar vara mest tidskrävande att erhålla?

not really a relevant question, since we import from external sources, generally.

[Anonymous \(2012-09-07 10:32:19\)](#)

Se ovan, metadata relaterad till rättigheter/förlagsvillkor är mest arbetskrävande.

[Anonymous \(2012-09-07 11:22:30\)](#)

Metadata om konferensen. Om publikationen är publicerat online först så har den inte alltid vol/no information och det kan ju ta månader att få in.

[Anonymous \(2012-09-07 12:17:13\)](#)

För konferensartiklar.

[Anonymous \(2012-09-07 12:31:51\)](#)

isbn, konferensnamn, sidnummer

[Anonymous \(2012-09-07 17:09:58\)](#)

Ej tillämpligt

[Anonymous \(2012-09-08 16:01:42\)](#)

Främst vid konferenspublikationer kan det vara många uppgifter som är svåra att få tag på.

[Anonymous \(2012-09-10 08:16:07\)](#)

De stora tidskrifterna brukar inte vara något problem, men vi har flera små specialtidskrifter utan doi mm (dock peer reviewed). Men framför allt är konferensbidragen det mest krångliga.

[Anonymous \(2012-09-10 08:57:00\)](#)

Varierande

[Anonymous \(2012-09-10 09:32:05\)](#)

-

[Anonymous \(2012-09-10 12:35:01\)](#)

Peer-review grad.

Publikationstyp på konferensbidrag.

[Anonymous \(2012-09-10 14:13:36\)](#)

Sidor, särskilt för kapitel.

[Anonymous \(2012-09-10 15:20:48\)](#)

Vet ej.

[Anonymous \(2012-09-10 15:33:52\)](#)

Eftersom vi importerar metadata till en majoritet av det som parallellpubliceras så är det inget som vi ser som tidskrävande.

[Anonymous \(2012-09-17 07:19:07\)](#)

Ytterligare författares affiliering.

[Anonymous \(2012-09-17 14:30:52\)](#)

När det gäller tidskriftsartiklar så kan det t.ex. vara särskilda villkor som tidskriften har, särskilda meningar som ska finnas med.

När det gäller konferensbidrag är det vanligen svårt att hitta uppgifter om konferensens namn etc.

[Anonymous \(2012-09-17 17:10:48\)](#)

Ingen erfarenhet. Se svar på fråga 4.

[Anonymous \(2012-09-18 13:25:43\)](#)

Förlag, sidnummer, affiliering för forskare.
Verifiera bokkapitel och konferensbidrag.

[Anonymous \(2012-09-19 12:46:40\)](#)

Fullständiga uppgifter vad gäller konferensbidrag.

[Anonymous \(2012-09-19 12:58:31\)](#)

-

[Anonymous \(2012-09-19 15:47:12\)](#)

Om det går att belägga tidskriftsartikeln bör ingen metadata vara problematisk.

[Anonymous \(2012-09-20 13:24:49\)](#)

Information om version

[Anonymous \(2012-09-20 13:29:55\)](#)

Rättigheter för parallellpublicering

[Anonymous \(2012-09-21 15:33:52\)](#)

Fråga 8. Vilka frågor ställer författaren ofta till biblioteket i anslutning till parallellpubliceringen?

We have been parallel publishing for some 4 years now with consequent supporting seminars, so questions are rather rare these days, except a number of self-initiated "is it possible to parallel publish" the following chapter/article

[Anonymous \(2012-09-07 10:32:19\)](#)

Den absolut vanligaste frågan handlar om vad förlaget tillåter och vilken version av artikeln som ska användas. Vi märker även av en viss oro för vad som händer om en artikel laddas upp utan att förlaget tillåter det.

[Anonymous \(2012-09-07 11:22:30\)](#)

Får jag göra detta? Varför ska jag göra detta?

[Anonymous \(2012-09-07 12:17:13\)](#)

Det har hittills varit biblioteket som ställt frågor till författaren.

[Anonymous \(2012-09-07 12:31:51\)](#)

Vilken dokumenttyp är detta?, Vilken fil ska jag bifoga

[Anonymous \(2012-09-07 17:09:58\)](#)

Ej tillämpligt

[Anonymous \(2012-09-08 16:01:42\)](#)

Vad är en författarversion och varför deras artikel inte visas (den stoppas upp innan publicering samt att vi kanske har satt ett embargo på filen).

[Anonymous \(2012-09-10 08:16:07\)](#)

Mycket kring versioner, många vill bara ha förlagsversionen ute. En del tror att allt kan läggas ut.

[Anonymous \(2012-09-10 08:57:00\)](#)

Vad är parallellpublicering?
Varför ska jag parallellpublicera?
Fördelar?
Hur gör man?
Upphovsrätt?
Tillåter tidskriften parallellpublicering?

[Anonymous \(2012-09-10 09:32:05\)](#)

-version?
-har jag tillstånd?

[Anonymous \(2012-09-10 12:35:01\)](#)

* När syns min inmatning i Forskarnavet (forskarens personliga webbsida)?
* Diskussioner kring ändring från peer-review till inte peer-reviewat.

[Anonymous \(2012-09-10 14:13:36\)](#)

Parallellpublicering sker än så länge i liten omfattning. Vi får sällan frågor.

[Anonymous \(2012-09-10 15:20:48\)](#)

frågor om version, rättigheter och embargo. Samt om inte vi kan fixa uppladdningen åt dem.

[Anonymous \(2012-09-10 15:33:52\)](#)

Upphovsrättsliga.

[Anonymous \(2012-09-17 07:19:07\)](#)

Får man lov att parallellpublicera?

[Anonymous \(2012-09-17 14:30:52\)](#)

Frågor kring förlagens/tidskriftens villkor för parallellpublicering. Om det går att parallellpublicera.

[Anonymous \(2012-09-17 17:10:48\)](#)

Ingen erfarenhet. Se svar på fråga 4.

[Anonymous \(2012-09-18 13:25:43\)](#)

De ställer inte frågor ofta, snarare mycket sällan. Hade vi marknadsfört OA-publiceringen hade vi kanske fått fler. Å andra sidan tvingar finansärer knutna till staten, Formas, FAS, VR med flera och EUs ramprogram, forskarna att parallellpublicera. Universitetets policy är också att den forskning som utan hinder kan OA-publiceras skall

OA-publiceras så medvetenheten om OA ökar hela tiden, oss förutan

[Anonymous \(2012-09-19 12:46:40\)](#)

Vad tillåter den här tidskriften?

Hur ska vi göra om vi är flera författare med olika finansiärer som har olika krav?

Frågor om hur man ska göra en artikel tillgänglig, via gold OA eller green OA.

[Anonymous \(2012-09-19 12:58:31\)](#)

-

[Anonymous \(2012-09-19 15:47:12\)](#)

Upphovsrättsliga frågor. Med reservation för att vi inte har kommit igång med parallellpublicering i stor skala.

[Anonymous \(2012-09-20 13:24:49\)](#)

Vad som gäller ang. versioner och rättigheter.

[Anonymous \(2012-09-20 13:29:55\)](#)

De ställer än så länge få frågor, det är vi som ställer frågorna när filer laddas upp för publicering

[Anonymous \(2012-09-21 15:33:52\)](#)

Fråga 9. Hur resonerar biblioteket i frågan om biblioteket eller författaren ska parallellpublicera (mata in, deponera) artiklar i arkivet?

effectivity. I can say categorically it takes 50% of the time to register and parallel publish centrally than to allow researchers to do it and then correct the post (and the uploaded file) (the error rate in research-registration is virtually 100%, i.e. virtually all posts need some complementing). A central system with email "reminders" is also the only way to generate any volume of parallel published articles. One only has to look at the Swedish universities with "krav" on OA and the (lack) of success with significant amounts of parallel publishing.

[Anonymous \(2012-09-07 10:32:19\)](#)

Vår erfarenhet är att vissa forskare snabbt tar till sig parallellpubliceringen som rutin, men att den gruppen ändå är en minoritet och att den breda forskargruppen inte gör detta. Det behövs alltså support och rutinerna borde gå att förenkla.

[Anonymous \(2012-09-07 11:22:30\)](#)

Vi resonerar som så att författaren/administratören skulle kunna mata in och deponera artiklen men att det är bibliotekarien som sedan bestämmer om den kan parallellpubliceras. Vi har trots allt inte så många publikationer/är än att vi inte skulle klara av det.

Annars så tycker vi att det vore bra om forskarna ville parallellpublicera.

[Anonymous \(2012-09-07 12:17:13\)](#)

Vi föredrar att författaren matar in metadata och laddar upp filer. Undantagsvis kan vi dock bistå med assistans.

[Anonymous \(2012-09-07 12:31:51\)](#)

Vi har inte resonerat om detta särskilt mycket. Vi har nu fått en kultur på [lärosäte C] som accepterar publiceringsdatabasen och ser den som ett användbart verktyg och också som ett underlag för

ledningsstatistik vilket bidrar till att författarna är måna om att deras publikationer läggs in. Fullex-ten är viktig för de eftersom de insett att de blir synligare på nätet.

[Anonymous \(2012-09-07 17:09:58\)](#)

Ej tillämpligt

[Anonymous \(2012-09-08 16:01:42\)](#)

Vi har diskuterat att det ska ligga på oss på biblioteket för att det ska vara lättare för forskaren/admin. Ett steg mindre då de inte själva behöver kolla upp förlagspolicies. Vi tror att vi kan få in fler artiklar på det sättet. Däremot är det negativt att forskarna då hamnar så långt bort ifrån detta, de är väldigt frågande ofta när vi ber om en annan version t.ex.

[Anonymous \(2012-09-10 08:16:07\)](#)

Vi har testat att biblioteket kollar rättigheterna sedan 6 månader tillbaka. Vi är en liten högskola och publicerar inte så mycket, så det är görligt. När författaren lägger ut blir det ofta fel. Det är också mycket jobb med att kolla rättigheter och fixa försättsblad, så vi kan inte begära att forskarna ska göra detta.

[Anonymous \(2012-09-10 08:57:00\)](#)

Vi främjar parallellpublicering och försöker just nu att ta fram en Open access policy.

[Anonymous \(2012-09-10 09:32:05\)](#)

författaren matar in, vi kollar rättigheter och fixar försättsblad

[Anonymous \(2012-09-10 12:35:01\)](#)

Vi kikar på att automatisera delar av processen.

[Anonymous \(2012-09-10 14:13:36\)](#)

Det är forskarens ansvar att registrera sina publikationer. Det är även deras val om de vill parallellpublicera eller ansvar om forskningsfinansiären kräver det.

[Anonymous \(2012-09-10 15:20:48\)](#)

Automatisera så mycket som möjligt, lägga så mycket arbete på biblioteket som möjligt, göra arbetsprocessen kort för forskaren.

[Anonymous \(2012-09-10 15:33:52\)](#)

Vi arbetar för att bygga upp en central inmatning med bas i biblioteket.

[Anonymous \(2012-09-17 07:19:07\)](#)

Författaren ska skriva in det han/hon kan, rester kompletterar biblioteket med.

[Anonymous \(2012-09-17 14:30:52\)](#)

Biblioteket ansvarar för (så långt det går) att importera referenser/metadata om artikeln.

Författaren ansvarar för att skicka in sin fil, att ta initiativ till parallellpublicering.

Biblioteket ansvarar för att kontrollera villkor, sätta på försättsblad etc - att se till att filen läggs ut på rätt sätt.

[Anonymous \(2012-09-17 17:10:48\)](#)

Vi lutar åt att det är författaren själv som ska sköta registreringen och uppladdningen i DiVA. I förlängningen uppstår då frågan vilken betydelse det får för kvaliteten på posterna och hur mycket

merarbete det kommer att generera för biblioteket när och om vi måste belägga allt som författarna själva lägger in.

[Anonymous \(2012-09-18 13:25:43\)](#)

Författaren ska givetvis parallellpublicera (mata in, deponera) artiklar i arkivet!! Inmatningen i systemet garanterar att åtminstone ett minimum av uppgifter kommer in och flera är av sådan art att de måste väljas från en meny för att man skall veta att de alltid stavas lika. Därigenom garanteras också ett minimum av kvalitet.

[Anonymous \(2012-09-19 12:46:40\)](#)

I nuläget gör vi så att författaren själv ska deponera.

[Anonymous \(2012-09-19 12:58:31\)](#)

Tidsmässigt är det önskvärt att forskaren själv lägger in så mycket som möjligt men av kvalitetsskäl är det bra att biblioteket lägger in. Fulltextposter måste ju ändå granskas, innan de kan publiceras i DiVA.

[Anonymous \(2012-09-19 15:47:12\)](#)

Författaren förväntas registrera metadata. När det gäller själva parallellpubliceringen (deponeringen) resonerar vi just nu så att biblioteket bör göra det, i alla fall inledningsvis så att vi kan visa på de goda spridningseffekterna, samt hitta så effektiva arbetsflöden som möjligt. Större medvetenhet och kunskap bör finnas bland forskarna kring vilken version man får parallellpublicera innan man kan förvänta sig att man kan kräva av dem att parallellpublicera själva. Försättsbladsgenerering bör också finnas på plats av samma anledning.

[Anonymous \(2012-09-20 13:24:49\)](#)

Uppmanar dem att göra det. Att de hellre ska lägga till fil även om de är osäkra på vad som gäller. Vi kontrollerar och hjälper dem med det mesta.

[Anonymous \(2012-09-20 13:29:55\)](#)

Vi har inte haft någon diskussion om detta ännu, än så länge ses parallellpublicering som en möjlighet att bifoga en fil när författaren registrerar metadata för sin publicering. Höskolans forskningsnämnd arbetar för att forskarna ska förstå att registrera i DiVA är en del av arbetsuppgifterna som forskare. I samband med att vi påbörjat diskussioner om en OA-policy har vi diskuterat vikten av att förena en policy med tydliga och bra stödfunktioner för parallellpublicering.

[Anonymous \(2012-09-21 15:33:52\)](#)

Fråga 10. Tar biblioteket ansvar för postens kvalitet (i avseende på metadata och filversion)?

yes (we also run the bibliometric analyses for the university, so one way or another we have to worry about registration quality)

[Anonymous \(2012-09-07 10:32:19\)](#)

Vi har förstås övergripande ansvar för publiceringsdatabasen.

[Anonymous \(2012-09-07 11:22:30\)](#)

för metadata eftersom vi kontrollerar det men inte filversionen. Därför tänker vi att om författaren deponerade den själv så kunde biblioteket ta mer ansvar för det. Vi kan inte jaga filerna.

[Anonymous \(2012-09-07 12:17:13\)](#)

Vi tar ansvar för att granska kvaliteten. Om vi ej kan belägga artikeln i någon databas eller via information på nätet förlitar vi oss på författaren. Vad gäller filversion så förlitar vi oss på att författaren lagt upp en korrekt fil. Vi försöker dock se till att förlagets paginerade filversion inte laddas upp.

[Anonymous \(2012-09-07 12:31:51\)](#)

ja i viss utsträckning.

[Anonymous \(2012-09-07 17:09:58\)](#)

Ej tillämpligt

[Anonymous \(2012-09-08 16:01:42\)](#)

Vi granskar så mycket vi hinner men hinner inte med allt. Vi prioriterar posterna med fulltexter.

[Anonymous \(2012-09-10 08:16:07\)](#)

Ansvar ligger hos forskaren.

[Anonymous \(2012-09-10 08:57:00\)](#)

Ja

[Anonymous \(2012-09-10 09:32:05\)](#)

ja

[Anonymous \(2012-09-10 12:35:01\)](#)

Ansvar för metadatakvalitet.

[Anonymous \(2012-09-10 14:13:36\)](#)

Den bibliografiska posten granskas.

[Anonymous \(2012-09-10 15:20:48\)](#)

Ja, metadata. Filversion är författarens ansvar.

[Anonymous \(2012-09-10 15:33:52\)](#)

Ja

[Anonymous \(2012-09-17 07:19:07\)](#)

Metadata ja, filversion nej.

[Anonymous \(2012-09-17 14:30:52\)](#)

Ja

[Anonymous \(2012-09-17 17:10:48\)](#)

Vet ej hur vi kommer att ställa oss i den frågan. Kan man låta allt ansvar vila på författaren? Troligen inte så svaret blir nog att det är biblioteket som måste ansvara för postens kvalitet.

[Anonymous \(2012-09-18 13:25:43\)](#)

Ja.

[Anonymous \(2012-09-19 12:46:40\)](#)

Metadata ja. Filversion har vi inte granskat systematiskt.

[Anonymous \(2012-09-19 12:58:31\)](#)

För närvarande är alla forskarposter gjorda av biblioteket. Studentuppsatser granskas avseende metadata och man kontrollerar att godkänd version av uppsatsen publiceras.

[Anonymous \(2012-09-19 15:47:12\)](#)

Ja.

[Anonymous \(2012-09-20 13:24:49\)](#)

Inte officiellt. I praktiken i största möjlig mån. Ska utforma en policy där det framgår att det är den enskilde forskarens ansvar att leva upp till såväl högskolans publiceringspolicy som forskningsfinansierers krav samt avtal med förlag.

[Anonymous \(2012-09-20 13:29:55\)](#)

Intressant fråga, vi gör vårt bästa i samband med granskningen men vem är ansvarig i slutänden?

[Anonymous \(2012-09-21 15:33:52\)](#)

Fråga 11. Har du övrig information eller kommentarer kring ämnet får du gärna lämna dem här!

Att man får parallellpublicera är många gånger nytt för forskaren. Det här och hela OA-rörelsen behöver fortfarande undervisas om och det blir inte lättare av att marknaden fullkomligt överflödar med oseriösa OA-förlag. De skadar den legitima oa-publiceringen!

[Anonymous \(2012-09-07 12:17:13\)](#)

Anslutning till DiVA har diskuterats på skolan

[Anonymous \(2012-09-08 16:01:42\)](#)

Fr.o.m 1 januari 2012 har vi en Open Access-policy, så detta med att ladda upp filer är nytt för många, då det är först nu när vi har en policy de har fått upp ögonen för att detta är något de ska göra. Så fullständiga rutiner både ute på institutionerna och hos oss på biblioteket måste utvecklas.

[Anonymous \(2012-09-10 08:16:07\)](#)

Samtidigt som det är tidsödande för forskaren att deponera sitt material, så är det ett bra tillfälle att resonera med personen i fråga kring OA/upphovsrätt. Vi har inte heller goda erfarenheter av att exkludera forskaren, då det kan vara mycket svårt att få tag på korrekt postprint utan den kontakten.

[Anonymous \(2012-09-10 14:13:36\)](#)

Parallellpublicering av engelskspråkiga artiklar är oftast inte så svårt. För svenska förlag kan det vara svårare att hitta deras inställning till parallellpublicering. Andra typer av publikationer måste vi skapa försättsbladen manuellt, vilket tar tid. Det tar också ofta längre tid att kolla upp förlagens inställning. Något som vi gör, utan att egentligen ha ansvar för det.

[Anonymous \(2012-09-10 15:20:48\)](#)

Vi har i princip allt utvecklingsarbete kvar vad det gäller parallellpublicering. Vi har ingen rådgivning om val av tidskrift, vi har inte bibliometriskt mätt användningen av OA-tidskrifter. Vi har inte marknadsfört någon nämnvärd grad av service inom området.

[Anonymous \(2012-09-19 12:46:40\)](#)

I [system] får författaren kryssa i godkännande av avtal för publicering vid filuppladdning. Författaren intygar då att det inte föreligger några upphovsrättsliga förhinder.

[Anonymous \(2012-09-19 12:58:31\)](#)

Vi har tänkt att satsa mer offensivt, i projektform, på parallellpublicering genom att aktivt se vad som går att parallellpublicera (utifrån artiklar i DiVA och forskningsmiljö) och begära in författarversion av artikeln. Tanken är att kontakta en forskargrupp/miljö för en introduktion och diskussion om oa och parallellpublicering. Vi beskriver också vad vi kan göra och erbjuder oss att gå igenom de artiklar som inom den forskningsmiljön har registrerats i DiVA och erbjuda oss att parallellpublicera dem åt dem. Det vi hoppas på är en större gensvar när vi sedan frågar efter författarversioner av artiklarna. Resultatet bör sedan kunna användas som ett gott exempel gentemot andra forskningsmiljöer på [Lärosäte I].

[Anonymous \(2012-09-20 13:24:49\)](#)

Vi har inte särskilt mycket erfarenhet av parallellpublicering

[Anonymous \(2012-09-20 13:29:55\)](#)